REPORT UPON ARCÆOLOGICAL RESEARCH
IN THE DEPARTMENT OF LITERATURE, KYOTO IMPERIAL UNIVERSITY
VOLUME X. 1925—1927

STUDIES ON THE REMAINS OF ANCIENT BEAD-WORKERS IN IDZUMO

WITH THE

TABLES OF THE SPECIFIC GRAVITY OF JADE MAGATAMA, &c.,
FOUND IN JAPAN AND IN KOREA
APPENDIX: CORPUS OF THE POLISHED STONE
ARROW-POINTS AND DAGGERS FOUND IN JAPAN

THE KYOTO IMPERIAL UNIVERSITY

PUBLISHED
BY
THE TŌKŌ-SHOIN, TOKYO

1927

REPORTS UPON ARCHAEOLOGICAL RESEAR(

Vol. I. Ornamented Tombs in Higo. ...By K. Hamada &
47 Plates (1917) *(Out of*

Vol. II. Excavation of a Neolithic Site at Kô. ....By
Neolithic Site at Kishi, &c ......By S. Umehara &
On the Human Skeletons found at Kô, &c. ......B
31 Plates (1918) *(Out of*

Vol. III. Ornamented Tombs in Kiushû. ....
......................By K. Hamada S. Shimada & S. Umehara.
Corpus of the Yayoishiki Pottery.
35 Plates (1918) *(Out of Print)*

Vol. IV. Second Excavation at Kô in Kawachi. ....By K. Hamada.
Study upon the Human Bones found at Kô. ...By K. Hasebe.
24 Plates (1920) *(Out of Print)*

Vol. V. Excavation of the Shell-Mound at Tsukumo in Bitchû.
Excavation of the Shell-Mound at Todoroki in Hogo....
...By K. Kiyono, M. Sakakibara, K. Hamada & S. Shimada.
53 Platea (1920) *(Out of Print)*

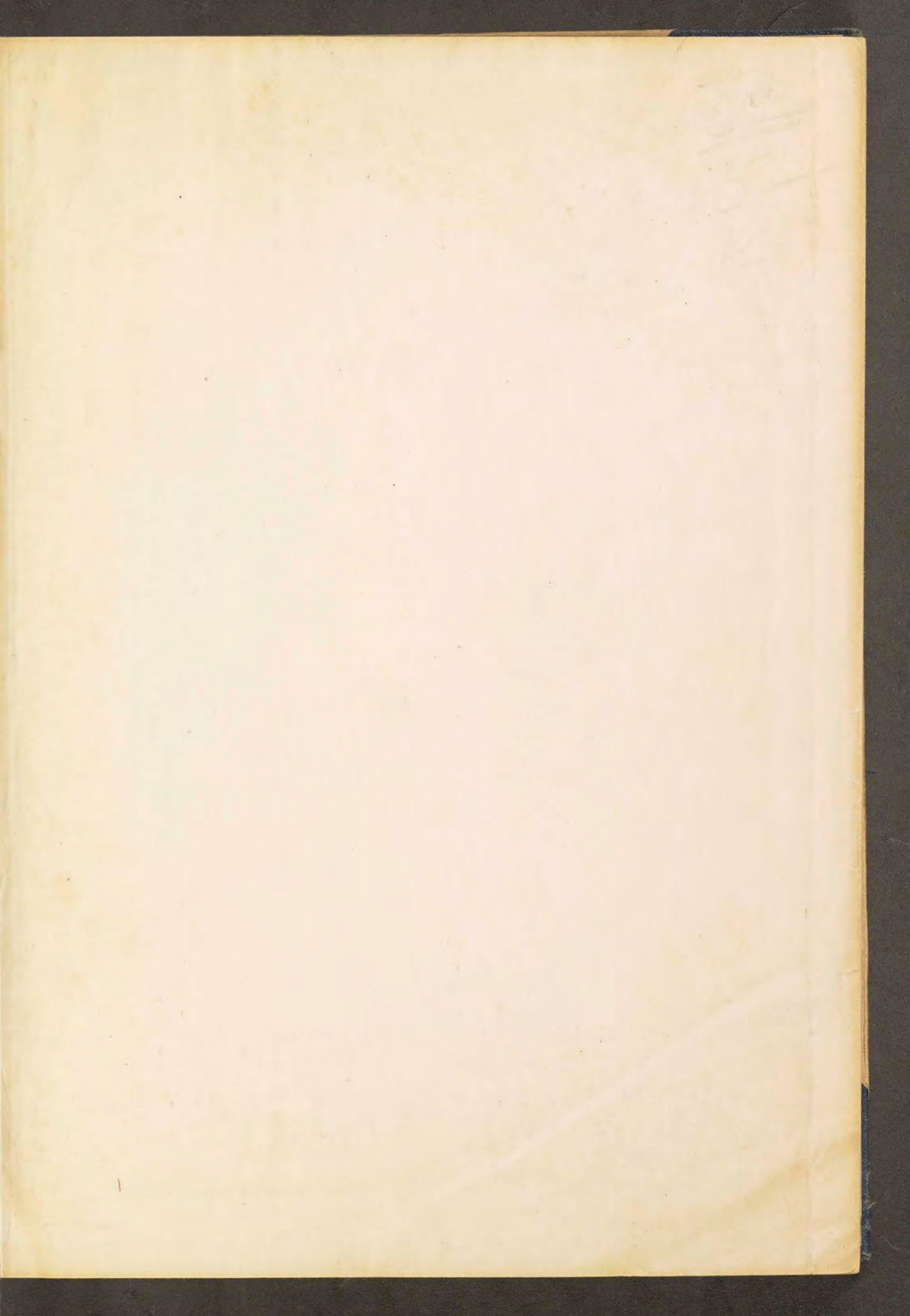
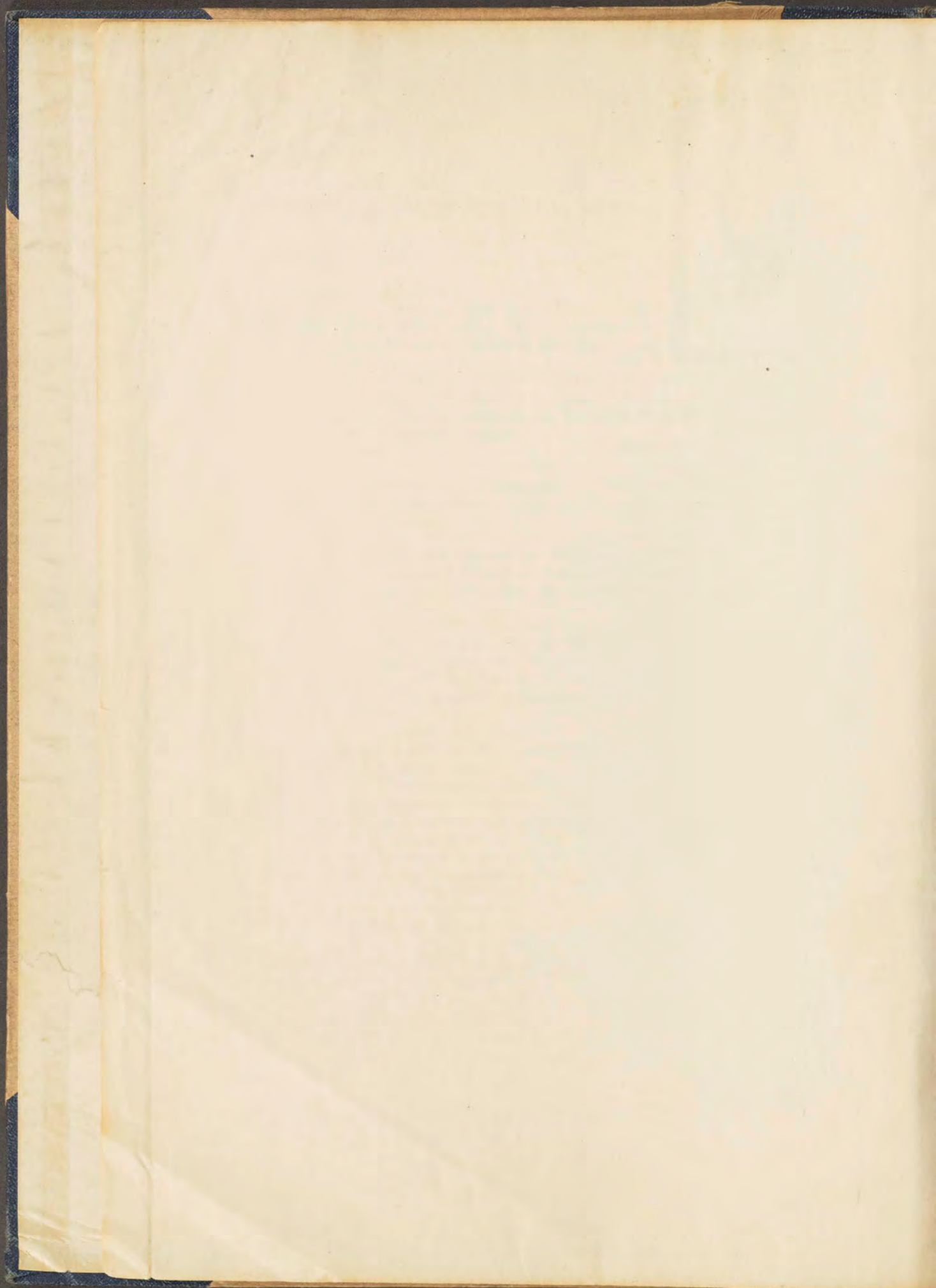
Vol. VI. Excavation of the Shell-Mound at Idzumi in Higo.
On the Shells, Animal Bones and Human Remains found at Idzumi. ....By K. Hasebe, K. Hamada & S. Shimada.
A Prehistoric Site at Ibusuki in Satsuma. ......By K. Hamada.
39 Plates (1921) *4 yen*

Vol. VII. Christian Relics found at Mr Higashi's House, north of Takatsuki, Settsu, ...By Prof. I. Shimmura.
Tomb-Stones of Christians of the Keichô Era found in Kyoto and its Neighbourhood....By I. Shimmura & K. Hamada.
Two Horse-Saddles, One with a Coat of Arms consisting of a Christian Name and the Other with Pictures of Portuguese Merchants. ...By Prof. K. Hamada & S. Umehara.
Corpus of the Bronze Implements found in Japan.
1 Coloured & 39 Collotype Plates. (1923) *7 yen*

Vol. VIII. Ancient Sepulchre at Midzuo, Ômi, ...
....By K. Hamada & S. Umehara.
Corpus of Gold Ear-pendants, Ring-shaped Pommels and Deers' Antler Work Ornaments of the Swords found in Japan. 1 Coloured & 20 Collotype Plates (1923) *6 yen*

Vol. IX. Rock-cut Buddhist Images in the Province of Bungo. ...
....By Prof. K. Hamada.
77 Collotype Plates (1925) *12 yen*

Edited by the Archaeological Institute, Kyoto Imperial University.

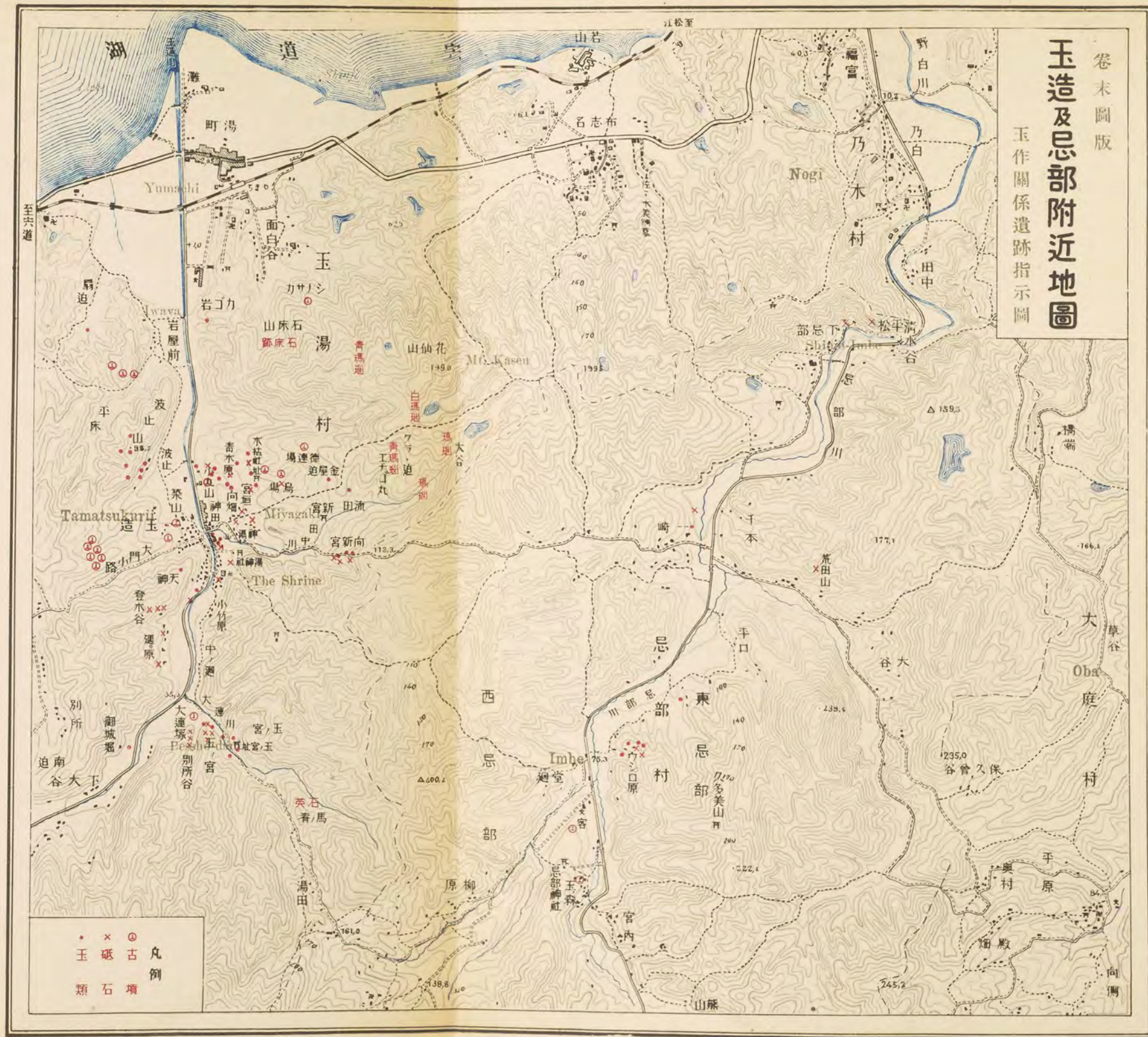
Publishers: The Tôkô-shoin, Nakasaka, Kudan, Tokyo.

Frontispiece: Map of the Villages of Tamatsukuri and of Imbe showing the Sites of Ancient Bead-Workers in the Province of Idzumo

卷末圖版

玉造及忌部附近地圖

玉作關係遺跡指示圖

凡例

・ 玉類
× 砥石
① 古墳

① Ancient tombs. × Grindstones. ● Beads

二万五千分之一尺

米 1000 800 600 400 200 0 1000

町 10 8 6 4 2 0 10

REPORT UPON ARCHAEOLOGICAL RESEARCH IN
THE DEPARTMENT OF LITERATURE. VOL. X.

STUDIES ON THE SITES AND REMAINS OF THE ANCIENT BEAD-WORKERS IN THE PORVINCE OF IDZUMO

By

Professor Kosaku Hamada, Sadahiko Shimada

&

Sueji Umehara

with the

Tables of the Specific Gravity of Jade Magatama and Other Beads found in Japan and in Korea

APPENDIX:

Corpus of the Polished Stone Arrow-Points and Daggers discorvered in Japan

THE KYOTO IMPERIAL UNIVERSITY

1927

PREFACE

This is the result of researches into the sites and remains of the ancient bead-workers in the province of Idzumo, in January, 1925, made by Messrs. S. Shimada, S. Umehara and myself, accompanied by Mr. M. Suzuki, the photographer of our Institute, in the villages of Tamatsukuri, Imbe and Ôba in the above province. Though I was not able to visit the last-mentioned site myself, yet by the hearty endeavours of my collaborators, almost all the materials concerning the subjects were collected, and our knowledge supplemented by a short trip made by Messrs. S. Shimada and S. Komaki just before the completion of the report.

Much to our regret Mr. Umehara was not able to take part in writing this report, owing to his long absence abroad before the manuscripts were prepared, but all his notes and the materials collected by him were freely utilized by Mr. Shimada and myself. Moreover, he has kindly communicated with us on certain points from England.

Our sincere gratitude is due to those who played the cicerone in various places, especially Mr. K. Endô at Tamatsukuri, and Messrs. I. Wada and A. Katsube at Imbe and Ôba, respectively. We are much indebted also to the study of Mr. Y. Tatsuma on the prehistoric and proto-historic beads of Japan, and of Mr. S. Nodzu, on the history of Shimane Prefecture, works which are frequently quoted in the report.

The Corpus of the polished stone arrow-points and daggers discovered in Japan is published in this volume as an appendix, having been chiefly compiled by Mr. Umehara and supplemented by Mr. Shimada.

Finally, I have to seize this occasion to express our acknowledgements to Mr. T. Otaka, the publisher of the Tôkô-shoin, who has willingly agreed to print and publish our Archaeological Reports in future, commencing with this volume, in lieu of Mr. S. Iwanami who formerly very kindly took charge of its distribution. Also I believe it is my happy chance here to repeat our sincere thanks to Mr. R. Murayama and Mr. H. Motoyama, who have ever been very

generous in contributing to the fund for the publication of these Reports, thanks to which fund we have been able to issue our Reports since some years ago.

ARCHAEOLOGICAL INSTITUTE,
IMPERIAL UNIVERSITY OF KYOTO,
MARCH, 1926.

KOSAKU HAMADA.

P. S.——Tables containing the results of the specific gravity determination of jade *magatama* found in Japan and in Korea are added at the end of the Japanese text. For this we are greatly indebted to Mr. S. Shimada and Mr. A. Koidzumi, who carried out all the determination work on those examples in various museums in Japan as well as in Korea, and to Mr. K. Tazawa who kindly helped us in making drawings, &c. We are also grateful for their kindness to the Shrine of Isonokami and to other learned institutes, such as Imperial Museums at Nara and at Tokyo, Anthropological Institute in the Imperial University of Tokyo and Government-General Museums of Korea, granted us the free use of all precious materials in their collections.

CONTENTS

LIST OF PLATES

Appendix Plates:

ILLUSTRATIONS

STUDIES ON THE SITES AND REMAINS OF THE ANCIENT BEAD-WORKERS IN THE PROVINCE OF IDZUMO

(Résumé of the Japanese Text).

I. INTRODUCTION

It is well known from the passage in the Kogo-shûi 古語拾遺, &c., that the descendants of Kushi-akarutama(-no-mikoto) 櫛明玉命, the traditional ancestor of the bead-workers of the Imbe 忌部 family in the province of Idzumo, lived in that province at least down to the 9th century A.D., and presented the beads which they made to the Imperial court. The site where the bead-workers settled can be identified without doubt as the hot spring resort of Tamatsukuri and its vivinity, Imbe village, &c., from the descriptions in the Idzumo-Fudoki 出雲風土記, a topographical work compiled in the 8th century.

But the remains of ancient beads of these places were not noticed until some half a century ago, when people began to collect some *magatama* and *kudatama* beads which are not easy to distinguish from tomb furniture, then came the unfinished or broken beads as well as grindstones, undoubted remains of the ancient bead-workers. The late Momoye Endô, priest of the Shinto Shrine of Tamatsukuri-yu-no-Jinsha, was especially enthusiastic in the collection of these remains, and he was the first man who noticed and took care of the grindstones used for beads, though the polishing stones for the groove of the *magatama*, only came to light since some ten years ago. At Ôba village Mr. Hasegawa, and Mr. Katsube, however, had already collected since fifty years ago such grindstones, but no beads have yet occured, and at Imbe village the collection of the bead-workers' remains only began some fifteen years ago.

These remains of the ancient bead-workers, however, were not known to the archaeological world, until Mr. H. Ômichi[1] wrote an article in 1909,

(1) See the article in the *Kôko-kai-Zasshi* (*Journal of Archaeology*), Vol. VIII, No. 2.

followed by others, for example, Messrs. J. Shibata, N. Ôno, S. Umehara, &c.,[1] and the matter finally studied more thoroughly by Mr. S. Nodzu in his " History of Shimane Prefecture ". We shall now first describe all the details of the sites and remains of the ancient bead-workers in Idzumo and then investigate their technical processes and finally discuss the question of jade in Japan.

II. SITES OF ANCIENT BEAD-WORKERS

1. Tamatsukuri and its Shrine

(Plates I—III)

Tamatsukuri 玉造 is situated furthermost west among the sites which have yielded the remains of the ancient bead-workers in the province. The village stands by a small river of the same name, which empties into Lake Shinji, two miles north of the village[2]. As the Fudoki mentions, in the 8th century, the hot springs gushed out here along the river banks, and were frequented by people far and near. These springs were called in those far-off days the " Holly Springs " 神湯 and some of them seem to have issued even near the sea (lake) side. But since the water of the lake receded and the alluvial plain has developed, we find no more lake-side springs at Tamatsukuri. But the centre of the hot spring resort is ever the same place as before, and the " Chimata " (street) of Tamatsukuri 玉造街, mentioned in the Fudoki, is nothing but the present Yumachi, if we carefully study the ancient topography. This " Chimata " or street which may have had shops where the beads were sold, was certainly the junction of the " Right-Western Highway " 正西通 and the " Right-Southern Highway " 正南通, the latter passing through the hot spring resort, where the beads were actually made. (Fig. 1.)

In the village of Tamatsukuri stands the Shrine of Tamatsukuri-yu-no-Jinsha 玉造湯神社. This is the very old shrine mentioned already in the Fudoki, as

---

(1) A full biography is given in the Japanese text of the volume, p. 3.

(2) Tamatsukuri can be reached from the city of Matsuye, where associations of Lafcadio Hearn ever dwell, only 15 minutes by rail to Yumachi, the next station west, and then by motor or rikisha, less than a two miles drive to the hot spring resort.

well as in the list of shrines compiled in the 10th century[1], where was enshrined the traditional ancestor of the bead-workers, Kushi-akarutama, &c., though the present edifice is but a modern building put up in 1650. All the remains of the bead-workers found in the village, are now kept in the shrine, under the care of the priest.

2. Site of Tamatsukuri
(Plates IV—XII).

There are many places in Tamatsukuri, where the remains of the ancient bead-workers have been discovered.

(a) Vicinity of the Shrine: Every sort of unfinished beads, grindstones, &c., occur.

(b) Vicinity of Tamanomiya 玉の宮: This is south of the shrine, in the valley of Dairen-gawa, where once stood a small shrine, dedicated to the same hero, Kushi-akarutama. Unfinished beads and grindstones were found.

(c) Bessho-dani 別所谷: A valley to the west of Tamanomiya where grindstones were discovered.

(d) Mukô-shingu 向新宮: East of the shrine, south of Mt. Kasen, unfinished beads as well as grindstones occur here.

(e) Miyagaki 宮垣: North of the shrine, on the eastern bank of the river. Formerly on this terraced hill stood a small shrine, Kigarashi-Jinsha 記加羅志神社. Rich finds of unfinished beads and grindstones have been made here, and we see still jasper, agate and westes of beads on the ground.

(f) Hiratoko 平床: North-west of the village, near the hill of Namitome-yama 波止山. Grindstones and bead-wastes.

(g) Mt. Kasen 花仙山: This is most probably the Mt. Tamatsukuri mentioned in the Fudoki, 199.7 metres high, consisting of basaltic andesite. On the southern and western slopes materials for beads are still quarried, such as jasper, agate, &c. There are many pits, old and modern, at Kurarasako, Ôtani, Makiyabori, &c.

---

(1) The list of shrines is found in the Books of Regulations of the Engi era (901—923 A.D.), generally called the Engi-shiki 延喜式.

The sites, Miyagaki, Tamanomiya, &c., where abundant remains of bead-workers occur, seem undoubtedly the places where the ancient bead-workers settled and fabricated the beads, but leaving no indications of houses, workshops, &c., as the remains are simply collected on cultivated ground.

Ancient burial-mounds with stone sarcophagi or chambers, at Miyagaki, Tsukiyama 築山, &c., and rock-cut tombs, at Iwayadera 岩屋寺 and Daimon-kôji 大門小路, seem most probably to belong to the sepulchres of the families of bead-workers, though they do not afford us special materials for our study of bead-fabrication. (Figs. 2 & 3).

3. Sites of Imbe and of Ôba

(Plates XII—XIV)

Imbe village lies to the east of Tamatsukuri, and to the south-east of Mt.-Kasen. Some think that this village, as the name denotes, was the original home of the Imbe clan to which the bead-workers belonged, instead of Tamatsukuri as is generally believed. Recently remains of unfinished beads as well as grindstones, &c., have been found and collected by the priest, Mr. I. Wada, of the Imbe Shrine, which is also dedicated to the bead-workers' ancestor. Near the shrine is the so-called site of the dwellings of the Imbe family, and also the traditional tomb of the ancestor of the bead-workers, which are but fictious in nature. Mr. Nodzu thinks however that this Imbe was the original home of the clan, and that the beads were first manufactured here, until the quarry of bead materials was exhausted, and some hot springs, which once existed, ceased to issue, and then they migrated to Tamatsukuri where they flourished and most actively manufactured beads. But at present we are not yet convinced of the accuracy of this theory, though we do not doubt that here too some people belonging to that clan lived and made beads for some time, deriving their materials from the same mountain, *i.e.* Mt. Tamatsukuri. The following are the places where the bead-workers' remains have been discovered.

(a) Vicinity of the Imbe shrine: Though no grindstones and beads have yet been found, wastes of materials, jasper, agate, &c., have been come upon, together with some fragments of pottery (Iwaibe and Yayoishiki).

(b) Ushirobaru of Miyauchi 宮内後原: East of the shrine, some grindstones

as well as unfinished beads have been found. Ancient burial-mounds also exist.

(c) Near Kôdo 神戸: Grindstones and unfinished beads.

(d) Shimo-imbe 下忌部: Near Hiramatsu, &c., grindstones and unfinished beads have occurred.

The village Ôba is situated further to the east of Imbe and many examples of grindstones have been found in the vicinity of the shrine Rokusho-Jinsha 六所神社, but no beads have yet met with. This village was certainly not the original settlement of the bead-workers, but it is supposed that some of them migrated to this place, after the prefectural government, Kokufu 國府, was established near this village, to meet the demand of the townspeople, perhaps some other objects were made besides beads, because at that time the fashion of wearing beads almost went out.

Outside of the above-mentioned sites, grindstones have occasionally been discovered at Yatake 矢竹, east of Ôba and the site of the Kokufu, and at Noshiro 乃白, north of Imbe, &c., but these places are also not far from the sites already described.

III. REMAINS OF THE ANCIENT BEAD-WORKERS

Though the sites of the ancient bead-workers in Idzumo, above-mentioned, show very few indications of dwellings or workshops, we are able to deduce that they lived in groups here and there and manufactured beads as a home industry; the remains themselves, which have come out from the sites, such things as unfinished or broken beads, wastes of materials, grinding and polishing stones, are the most trustworthy evidence of the industry or craft from which we can reconstruct their craftmanship in the art of making beads. But the remains of the so-called ancient glass-working found recently at Tamatsukuri(1) and elswhere, however, are of no scientific value yet, so we have to reserve a description of it to another opportunity.

1. Grinding and Polishing Stones

(Plates XXIV—XXXI)

Stones for grinding beads are of two sorts, while stones for polishing them have no varieties.

(a) Grindstones with parallel grooves (Figs. 4 & 5): These almost all consist of granite produced in the neighbouring districts, and rarely of sandstone or of basalt, &c., in the shape of a somewhat rectangular block, with long parallel grooves on the obverse, and occasionally on the sides and reverse as well. The groove is generally a depression one foot in length, half an inch in width and in depth, a few lines on one surface, but sometimes more than that, indicating that a hard material like jasper was ground continually in the same groove. About 80 pieces in all have been found in the province, while more than 60 at Tamatsukuri. A few examples of this kind of grindstone occur outside of Idzumo, as at Osaka, in Hōki and in Suruga (Figs. 6—8), &c., and all resemble those discovered in Europe. (Fig. 9).

(b) Grindstones with a large circular depression (Figs. 4 & 5): Also of

(1) S. Nodzu, *History of Shimane Prefecture*. Vol. IV, Chap. XI, and also his articles in the *Kōkogaku-Zasshi* (*Journal of Archaeology*), Vol. XV. No. 9 & Vol. VII. No. 5.

granite, but only a small number is known. We do not know exactly for what purpose this sort was employed in bead-working.

(c) Flat polishing stones (Figs. 4 & 5): These have been noticed more recently and mostly at Tamatsukuri. About a dozen pieces in all. They are small in size, about 5 or 6 inches long and flat, only half an inch thick, consisting of quartziteschist, piemontiteschist or chloriteschist. It is conjectured that these stones were used mainly for polishing the concave side of *magatama* beads, being distinguished from common portable grindstones by their shape. (Fig. 10).

2. Remains of Beads, Unfinished and Broken

(Plates XV—XXIII)

As the finished beads afford less material for our study, and since it is difficult to distinguish whether they belong to tomb furniture or to the workshop, especially they come from a site, like Miyagaki of Tamatsukuri, where burial mounds exist, it is more profitable for us to deal chiefly with unfinished or broken beads and wastes of jasper, agate, cornelian or rockcrystal.

(a) *Magatama* beads (Figs. 13 & 14): This is a curved bead in shape like a comma with a hole in its head[1]. About 40 pieces from Tamatsukuri, 7 from Imbe, mostly in jasper and agate, and rarely in rock-crystal. But it is noteworthy that no jade, nephrite or jadeite, examples or even wastes have been found in the province, though pieces of these material not rarely occur in ancient tombs. Those in unfinished or broken condition show sometimes merely a rough shape, sometimes in nearly finished state, with or without perforation. Those broken at the head through the hole are not uncommon, and tell us that they cracked during the process of drilling the hole. Some, however, appear as though the working was abandoned for other reasons not technical.

b) *Kudatama* beads (Fig. 15): Or long cyrindrical beads, nearly 20 from Tamatsukuri and no example from Imbe. These are without exception in green jasper and in the unfinished state, sometimes only as a more or less rectangular

---

(1) For a general description of the beads see Gordon Munro, *Prehistoric Japan*; Gowland, *Dolmens and Burial Mounds of Japan*, &c.

or polygonal body, and sometimes as a nearly round tube. A few of them have unfinished perforations, discontinued or broken during the working process.

(c) *Kirikodama* beads (Fig. 15): Beads like, truncated hexagonal pyramids with a common base, most probably derived from the ornament adopted from rock-crystal in its original state. So they are all made of rock-crystal without exception. 5 from Tamatsukuri and 1 from Imbe. Some have merely had the pyramidal head and base cut off, while others are drilled halfway or polished in the shape of a barrel. There is a single example which has a hole drilled in the crystal body laterally without any other working. (Pl. XXII. 107). This is of course not a sort of *kirikodama*, but a variety of *magatama* bead. Similar examples have been found in various places in Japan. (Fig. 11).

(d) *Hiradama* and *marudama* beads (Fig. 15): The former is a flat round bead and the latter simply a small round one. About 25 from Tamatsukuri and 1 from Imbe. Mostly of rock-crystal, with a few of jasper. Some are still edged, while some are almost round, but no examples with perforation, finished or broken, have yet been discovered.

IV. TECHNICAL METHODS OF BEAD-WORKING

1. Methods used by Modern Bead-Workers

(Plates XXXII—XXXIX)

To recover the methods used by the ancient bead-workers it is indispensable to compare the results which we get from ancient beads, unfinished or broken, to the ethnographical facts afforded by modern bead-workers. Fortunately, there are two bead workshops at present at Tamatsukuri, though the craftsmen are not direct descendants of the ancient bead-workers of Idzumo in their lapidary technics, but are an importation from Kai province, some half century ago, where rock-crystal working has been flourishing from old times. In any case methods of hard stone working can not be so very different in places, nor can they have been essentially altered in the cource of time. So we shall first describe the technical methods practised in a modern workshop, as related by Mr. S. Fukuba, and from what we saw in his shop. (Pl. XXXII).

(a) The quarrying of materials : Jasper, agate, cornelian, and rock-crystal are produced from Mt. Kasen. A deep pit is dug until a " kama " or lenticular mass of jasper in the vein under the ground has been reached. This pit may occasionally be a dozen feet or more in depth. The bead material is then excavated with picks in block form. (Pl. VII).

(b) Cutting the raw materials : Before working the material must be tested, broken by a nail-like tool called " ya ". (Pl. XXXIV 2). Next the cutting is made with a wooden-framed iron saw (toothless) under water, pouring now and then granet-sand (now used carborundum), and the block is broken by a nail or thin chisel-like tool, hammered into the cutting. (Pls. XXXIII 1 & XXXIV 2).

(c) Rough-shaping : The material already cut to the required size is chipped with an iron bar called " kengane ", some 3 feet long pointed at both ends, held down at one end by a " pillow " of wood, and the another end moved by hand on a wooden board, until the material is shaped into the required form. (Pl. XXXIII 2).

(d) Drilling the hole : After rough shaping the beads are usually perforated.

They are placed upon a wooden stand which has depressions to hold them, while working. A man holding a steel awl "anaakashi-ya" between thumb and forefinger, rotates it, at the same time striking the head of the awl with a small hammer. (Pl. XXXV 1). At times the awl is dipped into oil and garnet-sand. According to the old tradition, it is said that the beads are drilled from one side and a bow-drill is not employed, because it is more risky, since it is not possible to regulate the rotation of the awl, especially when the drill is nearly through. As oftentimes there is possibility of breakage at the outlet of a hole, it is preferred to make this part a little thicker beforehand, and chip it off afterward with the "kengane". The hole thus perforated is cleaned with the help of a wire and garnet-sand. (Pl. XXXV 2). The process of drilling a hole takes rather a long time, in a jasper *kudatama* a hole one inch depth requiring about three hours, while for an agate bead, half the time is enough. Sometimes the perforation is done after the next process, the rough-polishing.

(e) Rough-polishing: This is performed under water with garnet-sand (now carborundum) of three kinds, the first to the third, according to their fineness, on an iron board, a flat one for flat objects (Pl. XXXVI 1) and a concave one "higane" for convex pieces, like the back of *magatama*. (Pl. XXXVI 2). And a round iron rod or the margin of the cancave board is used for concave objects, like the concave part of *magatama*. (Pl. XXXVII 1).

(f) Finishing: After the previous process the objects are polished on slate grindstones, instead of on the granite ones of the ancients, but with similar parallel grooves, which have also three gradations of fineness. (Pl. XXXVII 2). Finally, the surfaces of the beads are polished on a board of paulownia wood or with a stick of it, powdered with borax or red ochre to give them a bright sheen. (Pl. XXXVIII 1). For finishing the hole an iron rod is used polishing with fine garnet-sand. (Pl. XXXVIII 2).

The foregoing description chiefly concerns the working of jasper beads, but in the case of cornelians or agates, it is necessary before working to burn the material in a kiln with charcoal fire, to make it softer as well as brighter in colour. This is a modern improvement, and ancient beads can therefore be easily distinguished since they never underwent this process.

Before we inquire into the technical methods of the ancients, it will be

instructive to glance for a moment at the methods of Chinese jade-workers. The Chinese who value the jade so highly from the time of the Chou and Han dynasties, were and are the greatest jade-workers in the world. Though in the Chou-li 周禮 on the name of yü-jên 玉人, the specialists of this type of lapidary work, is mentioned, no description of the technical methods is given. And as we have no archaeological information about the ancient jade workshops yet in that country, our knowledge is based simply upon the scanty descriptions in comparatively modern books, such as Sun Ying-hsing's 宋應星 the T'ien-kung-k'ai-wu 天工開物 of the Ming dynasty, &c., and the ethnographical observations of the present-day jade-workers in Peking or elsewhere. As Bushell described, and Hamada himself observed it, they use various sorts of iron saws, long and circular, sometimes of wire, drills, pointed and tubular, frequently even diamond-drills, revolved chiefly by the help of lap-wheels woked by treadles. Four kinds of abrasives, yellow, red, black and jewel-dust are employed in the working, but the final polishing is made with wooden sticks or leather with finest abrasives, usually in different workshops[1]. (Figs. 16 & 17).

It is evident that the Chinese jade-workers are more advanced in their technical methods than our Idzumo bead-makers, the latter, being more conservative, preserve the methods, old and primitive. And it is a great contrast to compare the jade-workers' shops in Peking, so lively with crowded work-men, standing in rows in a special quarter, while those at Tamatsukuri, only one or two in all, working lonely with their sires and wives, dreaming of those bygone days when their ancestors once flourished.

2. Methods used by the Ancient Bead-Workers (I)

(Plates XV—XXXI)

The fragments of jasper, agate, cornelian and rock-crystal, scattered on the ground in various places at Tamatsukuri and Imbe, must have been the wastes of bead-manufacturing, chipped, broken, or cut by the ancient workers who used probably also pointed iron bars and some kinds of saws, &c., though we have

---

(1) For details see Bushell, *Chinese Art*. Vol. I. Chap. VII. (London, 1909) and Hamada. *The Yüchikusai-kogyokufu* or *the Early Chinese Jades in the Collection of the Late R. Uyeno*. (Kyoto, 1925).

not yet come across any remains. But for the garnet-sand, which is said in the history to have been discovered by a certain Hita 斐太 only in 743 for the first time at Ôsaka in Yamato province, they had been satisfied with quartz-sand or something similar before that time. For the rough and finer polishing as well, undoubtedly they used those very granite grindstones with parallel grooves and those flat polishing stones for the concave portion of *magatama*. Red ochre and wooden sticks must have been utilized for the final polishing too.

The perforation was done after rough shaping or sometimes before the finer polishing as the remains of unfinished beads tell us. It is a question, however, whether they used any sort of the bow-drill(1) or a simple iron awl as the present workers. Perhaps the both tools were used by the ancients, especially the former in an earlier period for those beads drilled from both sides and left spiral traces around the hole, and the latter mainly in a later times for those perforated from one side. And we know that from the specimens of broken beads discovered at Hakoishi, Kabutoyama, &c., the awls were not very sharp. (Fig. 19).

The hole of *magatama* can be classfied into three categories, that is to say, (I) from both sides; (II) from one side, generally the exit side is smaller; (III) from one side, but the exit is retouched. According to Mr. Tatsuma we have the following statistics on those in the collection of the Tokyo Imperial Museum(2):

Materials		Jade	Glass	Jasper	Agate		Rock-crystal	Rôseki*	Clay	Tuff	Total
					(1)	(2)					
Types of Hole	(I)	12	12	—	—	—	—	—	—	—	24
	(II)	22	—	38	66	32	12	9	2	4	185
	(III	—	—	9	65	31	11	—	—	—	116
Total		34	12	47	131	63	23	9	2	4	325
					194						

(1) Square-formed. (2) Fine-shaped. * Rôseki is steatite or agolmatolite.

This table shows that the whole of glass and about half of the jade beads

(1) An iron awl might have been rotated horizontally by moving a wooden board back and forth which presses the awl, as this method survived until lately in some places in Japan for drilling beads.

(2) *Archaeological Studies on the Prehistoric and Proto-historic Beads in Japan*. (Unpublished).

are drilled from both sides, while those in other materials are all from one side only. What was the reason for this? To drill from both sides of course is the best way of making a hole even on the sides, but at the same time there is a risk of not meeting at the centre. We frequently find specimens which have turned out failures at this point. But the beads made of jade, the most precious material produced only in the continent of Asia are well worth the risk and trouble of making the nicest possible holes, while other inferior materials, like jasper or agate, may rest to content enough with simpler methods of perforation, though sometimes there is need to mend or retouch the outlets of holes in a conical shape. Glass beads, which were not of such humble material in those times as to-day, deserved to chose the best way of perforation, and moreover, the material is too brittle to drill from one side. (Fig. 20.)

At Tamatsukuri the bead-workers now make *magatama* first into a somewhat crescent-shaped piece, then chipping off the concave part. This is naturally a more convenient way, though at the same time the shape of the bead will be square-formed, or more or less conventionalized. We frequently meet this square kind of form among the tomb furniture, mostly in agate, and also in the collection of the Imperial Repository of Shôsôin at Nara. (Fig. 21.) This is certainly a corruption of the *magatama* shape, indicating their belonging to a later age, and we never come upon this type in *magatama* of jade, which are always in forms quite free and not conventionalzed, generally very elegant and beautiful. (Figs. 30—36.) At Tamatsukuri this later form occurs occasionally, thus indicating the lower limit of the age of this working place.

3. Methods used by the Ancient Bead-Workers (II)

We have now to consider the perforation of the *kudatama*, cylindrical beads. This is also classified into three types like the *magatama*, not conditioned by differences in length or materials, but according to the differences of the shades of green of the jasper of which almost all *kudatama* were made. See the following table, which is taken from Mr. Tatsuma's study in the collection of the Imperial Museum of Tokyo.

	Colour of jasper	Light-green	Green	Dark-green	Total
Types of Hole	(I) Drilled from both ends*	260	629	131	1020
	(II) Drilled from one end	58	106	227	391
	(III) Drilled from one end & its outlet retouched	—	3	75	78
	Total	318	738	433	1489

* Being impossible to see through, some of these may belong to type (II).

(I) has almost the same size of hole at both ends, (II) one end larger and the other very small generally, (III) the smaller hole at one end is retouched in a conical shape. As the table shows us, the light-green ones are much more drilled from both ends, and never from one side. We know from other facts, the associated objects, &c., this sort of beads, mostly slender in form, belonging to an older age than the dark-green ones. Now the older beads show that they were drilled from both ends, the best way but uncertain to meet at the centre, as we see occasionally from failures. The methods of drilling adopted by the later bead-makers on the dark-green beads, are simpler but produce always very ugly holes, that at one end being very wide and that at the outlet at the other end very small, and oftentimes the ugly outlets of holes had to be repaired or adjusted. The slender light-green specimens, sometimes only 2 mm. in diameter with a hole of more than 1 mm., must have been polished in the final shape absolutely after the perforation was finished, while the thicker dark-green beads which very frequently have irregularly slanted hole, show that the drilling took place after the shaping was almost finished. (Fig. 23.)

Next the *kirikodama* beads, generally made of rock-crystal, are perforated from one end, as the table shows:

	Forms	Hexagonal		Pentagonal		Bi-conical		Total
		(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	
Types of Hole	(I) Drilled from both ends	1	—	—	—	—	—	1
	(II) Drilled from one end	62	4	—	—	24	4	94
	(III) Drilled from one end & its outlet retouched	89	38	2	—	4	14	147
	Total	152	42	2	—	28	18	242
		194		2		46		

(1) More than 2 mm. long. (2) Less thah 2 mm. long.

The tranceparency of rock-crystal made easier to drill a hole vertically, it being possible to look through from the outside, and this bead, not so important as the *magatama*, was drilled from one end and the outlet of the hole was dressed afterward, generally in a hasty way.

Other beads, such as *natsumedama*(1) (a variety of the *kiriko*) *marudama* or round bead, and *hiradama*, flat rounn beads, of rock-crystal or of other materials, are drilled usually from one end, because of their unimportance and easiness.

After perforation, the process of bead fabrication seems very facile, only to be polished on the granite grindstones, or by the flat polishing stones and perhaps finished with wooden polisher with red ochre or something like that.

According to the present bead-workers at Tamatsukuri, it is said that a jasper *magatama* takes nearly one whole day's work for a man, and a *kudatama* half a day. It is very intersting to compare this fact with the price of beads as given in an ancient manuscript dated the 10th year of Tempyô (738 A.D.), almost in the last days of the bead-wearing fashion(2).

" 7 red *magatama*	for 16.8 sheaves of rice,
1 light-green magatama	for 1.8 sheaves of rice,
1 round bead	for 0.12 sheaf of rice,
2 *bamboo* beads	for 0.34 sheaf of rice, " &c.

So one red *magatama* cost 2.4 sheaves of rice which is equivalent to 12 *shô* of rice of those days and to 4.85 *shô* of the present capacity, and if we calculate that a *shô* is worth 50 *sen*, then the price of a bead will be 2 *yen* 85 *sen*. In the like calculation, 1 light-green *magatama* will be 1 *yen* 81 *sen*, a round bead 12 *sen*, and a *bamboo* bead 17 *sen*, &c. This price does not greatly differ from the rate of the present-day bead-workers' wage, because it was paid in rice. Of course, in the case of jade beads the material itself perhaps was much dearer than the cost of labour, which was also higher, by reason of the diffcult workmanship, while with the beads of jasper, agate and rock-crystal, &c., it was not necessary to take the material into account.

---

(1) This bead was sometimes made in jada and drilled from both ends. They have usually incised ornament and seem very old.

(2) Document preserved in the Shôsôin, see the *Dainihon-komonjo* or *Old Historical Manuscripts in Japan*. Vol. II. A fuller passage is given in the Japanese text of this report, p. 58. See on the subject also K. Kashiwagi's article in the *Bulettin of the Tokyo Anthropological Society*. Vol. II. No. 12.

V. CONCLUDING REMARKS:

The Jade Question in Japan

We have hitherto described the sites and remains of the ancient bead-workers in the province of Idzumo and their technical methods, reconstructed from the relics of beads, finished and unfinished, compared with the methods of present-day bead-makers. But to study the ancient beads in every detail is not our task at present, being concerned in the main with the methods of fabrication and materials, &c. For example, the origin of the form of the *magatama*, generally thought to have been derived from the clows or teeth of animals, must be more carefully examined, and there is much to say on the ways of bearing these beads, since we have derived ample evidences from the southern Korean tombs. But we are now confronted with an important question about the material of *magatama*, &c., that is to say the jade question.

As is well known, jade in China[1] it derived from two sorts of minerals, nephrite and jadeite, the former produced in quantity in Chinese Turkestan, near Khotan, &c., and the latter chiefly in Yünnan, Tibet and Burma[2], though it is said to be found also in Chinese Turkestan, &c., but they have never been produced in Japan, notwithstanding the fact that beads in these materials not infrequently occur in ancient burial-mounds as well as in neolithic or aeneolithic sites in this country. We believe, however, that the neolithic or aeneolithic beads, are not older in absolute chronology than those that come from ancient tombs, as Mr. Tatsuma has demonstrated, being rather imitations of *magatama*, made of the same material which was obtained through the hands of burial-mound builders. Those, then, who made the neolithic or aeneolithic beads were merely a people who lingered in a past civilization. (Figs. 26—36.)

Now, then, how did those mound-builders, ancestors of the Japanese, get

(1) On the physical characters, &c., of nephrite and of jadeite see, Laufer, *Jade*, Bushell, *Chinese Art*. Vol. I. and Pope Hennessey, *Early Chinese Jade*, (Chap. I), &c. Nephrite is a calcium-magnesium silicate, and jadeite an aluminium sodium silicate, and their specific gravity, the easiest means of distinction of both minerals, being for the former, 2.9—3.1 and for the latter, 3.2—3.4 generally.

(2) It is commonly believed that the jadeite of Burma was known by the Chinese only since the 13th century. But anyhow this mineral was imported into China already in the 3rd century A. D. if we may learn from some *magatama* found in Japan in ancient burial-mounds.

these materials, the nephrite and jadeite of the continent? The sepulchral mounds in Japan seem to belong to the 2nd or 3rd century A.D. and downwords, and those in southern Korea, ancient Shiragi, to a century or two later than those of Japan. Anyhow it was a time later than when direct or indirect intercourse between China and these countries was opened, especially since the influence of the Former Han dynasty prevailed in Korea. The nephrite of Chinese Turkestan certainely was brought to China even before the Han time, but a greater quantitity came in from that time onward, and the jadeite of the southern countries too must have been already imported in these time onward into China, though most of ancient jades are made of nephrite and we do not know exactly how much of jadeite was used among them. And it is rather a surprising fact that our ancient *magatama*, as well as Korean too, almost all are made of jadeite, as our specific gravity determination indicates, instead of nephrite(1) as it has been supposed. So it is most probable that our ancestors imported the jadeite from the continent, south-eastern Asia, directly or through the southern China, as the intercourse between southern China and Japan already existed since the 3rd century or so(2). But the second question is, whether the raw materials were imported or beads already worked?

We do not know yet of any *magatama* or kindred forms of it that were ever made in China, either from remains or from literature, and the suggestion forwarded by Dr. Laufer that it might have originated in some south-eastern Asiatic regions, must be reserved for future reaserch(3). At present it is better for us to deal with these beads as the indigenous ornaments of the Japanese and consequently the raw materials were imported and worked into beads in this country or in Korea, especially if we consider those small and irregular beads in jade found in Japan from neolithic sites as well as from burial-mounds,

(1) The the tables specific gravity of jade *magatama* and other beads found in Japan and in Korea is given at the end of the Japanese text, and a summary tablew ill be found also at the end of the English column.

(2) Or we may say the jadeite was quarried in those days in Chinese Turkestan, which is now almost all exhausted. Why then the early jade objects in China of the Han dynasty or so were not made more in this material?

(3) Laufer discusses on the subject in an appendix chapter in his book, *The nephrite question of Japan.* But it is better now to say the jadeite problem instead of nephrite.

which it is quite impossible to look on as imported articles(1). (Fig. 19).

Then was Japan proper or southern Korea the original seat of the fabrication of jade *magatama?* Nowhere, in Idzumo or in any other province, have we foûnd unfinished beads or wastes in jade, but we come across occasionally small and irregular beads in this material, as we have said, most probably made in the places from the fragments of these precious material, instead of throwing them away as wastes. But on the other hand, the large quantity of jade *magatama* occured at Keishû in Korea(2), can not be considered as exported from Japan, where these things were so highly valued at that time, except in the form of tribute or of gifts, though no site of any worksops has come to light yet in the peninsular. So it is wise at present to say only that the *magatama* beads was originated in a cultural (most probably ethnic too) area of ancient Japan, which includes western Japan as well as southern Korea, and manufactured in both regions contemporaneously. Naturally, beads made in Japan were often imported into Korea, as one of jasper discovered at Keishû most probably indicates, while Korean made *magatama* were brought into Japan, as we meet with "Korean styled" specimens, which occurred in quantity from Korean tombs, and occasionally in the tomb furniture in Japan as well as in the collection of the Shôsôin. (Fig. 25). So it is now impossible to say, as has been thought, that the *magatama* beads are only indigenous in Japan and any piece found in Korea was an imported object from Japan. But in any case, wherever the *magatama* was used, was the area of the old Japanese civilization expanded, and the people of bead-makers, Tamatsukuribe 玉造部, distributed in various places in Japan, for carrying out the demands of the people, as indicated by the Shinto

---

(1) In the *Wei-chih* 魏志 (in the passage of the Japanese 倭人傳) we see that "two pieces of big green curved beads" 青大勾珠二枚, &c., were presented to the Chinese court by a native queen, in 247 A. D. These must undoubtedly be jade *magatama* worked in Japan and the oldest record of it.

(2) From the ancient royal tombs at Keishû of the Shiragi period a g eat number of jade *magatama* have been found, for example, from the Kinkan-tsuka, or Gold Crown Tomb, over 70; from the Zuiho-tsuka or Happy Phoenix Tomb, opened for the honour of the royal visit of the Crown Prince and Princess of Sweden, October 1926, 50 pieces in all; while in Japan the richest record is from Isonokami Shrine, Yamato, 11 in all and 26 from a tomb in Harima, but usually only one or two pieces, if any. A Shinano tomb yielded about 66 jade beads, but they are almost all small and irregular, which can not be compared with other examples.

shrines of the ancestoral founder of the bead-workers which existed or still exist[1], manufactured beads until the fashion of bead-wearing went out in the 8th century or so.

Finally, we have to consider why the ancient bead-workers first settled at Tamatsukuri and its vicinity in Idzumo? Kushi-akarutama, the ancestor of the workers, according to our mythology, has no special relationship with Ôkuninushi, the great hero of Idzumo. So it is most probable that the chief reason was the natural condition of products, the jasper, agate, cornelian and rock-crystal from Mt. Kasen, and most probably the hot springs too, attracted them to select the very place as their original settlement. The jade, hard and beautiful and green-coloured, was the chief material to make *magatama*, an amulet as well as an ornament for the ancient Japanese, and this colour itself was the essential character of the beads, and fascinated so profoundly the minds of the ancients. But the imported material was unfortunately so scarce, and especially since the importation was interrupted by some reasons, that people had to find its substitute, at least a material of a similar tint, in our own country. Jasper[2] was the very mineral for that purpose, and sought and discovered after hard searching, in Idzumo, at Tamatsukuri. It might have been influenced by the Chinese idea to attach special estimation to jade, as a somewhat divine nature was ascribed to it, though we have no evidence to affirm this supposition. But it is very interesting to see that, notwithstanding that our ancestors were so profoundly influenced by Chinese civilization in every thing of life, they did not adopt the Chinese form of jade ornaments or ritual objects, such as *pi* 璧 or *kuei* 圭, but always preserve their own amulet or ornament form, the *magatama*, &c.[3]. This shows us how one nation has a strong adherence to its own national traditions, and develope its own history, while on the other hand assimilating the alien civilization of the neighbouring countries.

---

(1) This can be studied from the list of the shrines given in the Books of Regulations of the Engi era (901—923 A. D.)

(2) It is very interesting to know that the word jasper (Latin *jaspis*, Greek *iaspis*) is a wide spread word as the Hebrew *yashefeh*, Arabic *yeshb*, Assyrian *yashpu*, which all cognate with *yashm* or *yeshm* in Turkestan where denotes jade instead of jasper.

(3) The Three Sacred Treasures of the Imperial House of Japan consist of Sword, Mirror and *Magatama*.

SUMMARY TABLE OF THE SPECIFIC GRAVITY OF JADE MAGATAMA, &c., FOUND IN JAPAN AND IN KOREA,

In the Collections of the Imperial Mausolea, Imperial Museum of Tokyo, Imperial University of Tokyo and of Kyoto, Government-General Museums of Korea at Seoul and at Keishû, &c.

Determination carried out by

Messrs. S. Shimada and A. Koidzumi

Specific G. / Provenance	Neph.	Nephrite			Jadeite			Jad.			Total
	2.70–	2.90–	3.00–	3.10–	3.20–	3.30–	3.40–	3.50–9	3.77	4.89	
Neolithic Sites in Japan	3	1	4	3	5	11	1	—	—	—	28
		8			17						
Burial-mounds in Japan	6	5	4	15	52	36	1	1	1	1	122
		24			89						
Burial-mounds in Korea	3	—	6	9	30	46	4	—	—	—	98
		15			80						
Total	12	6	14	27	87	93	6	1	1	1	248
		47			186						

昭和二年三月十日印刷
昭和二年三月十五日發行

定價金八圓

京都帝國大學文學部

版權所有

出雲上代玉作遺物の研究

編輯代表者　濱田耕作

發行者　東京市麴町區飯田町二丁目二十一番地　尾高豐作

印刷者　京都市下京區柳馬場三條下ル　桂千代造

株式會社似玉堂

發行所　東京市麴町區飯田町二丁目二十一番地　刀江書院
電話九段（一一三七八・二二五七〇）
振替東京七三一一八

Plate XXXIX. Present Bead workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第三九

出雲玉造現代玉作實景

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21

勾玉及管玉現時製作器具

曲玉及管玉現時製作順序

A

1 荒作　2 穿孔　3 4 5 荒磨　6 7 仕上　8 本仕上

B

1 2 3 4 5 6 7 8

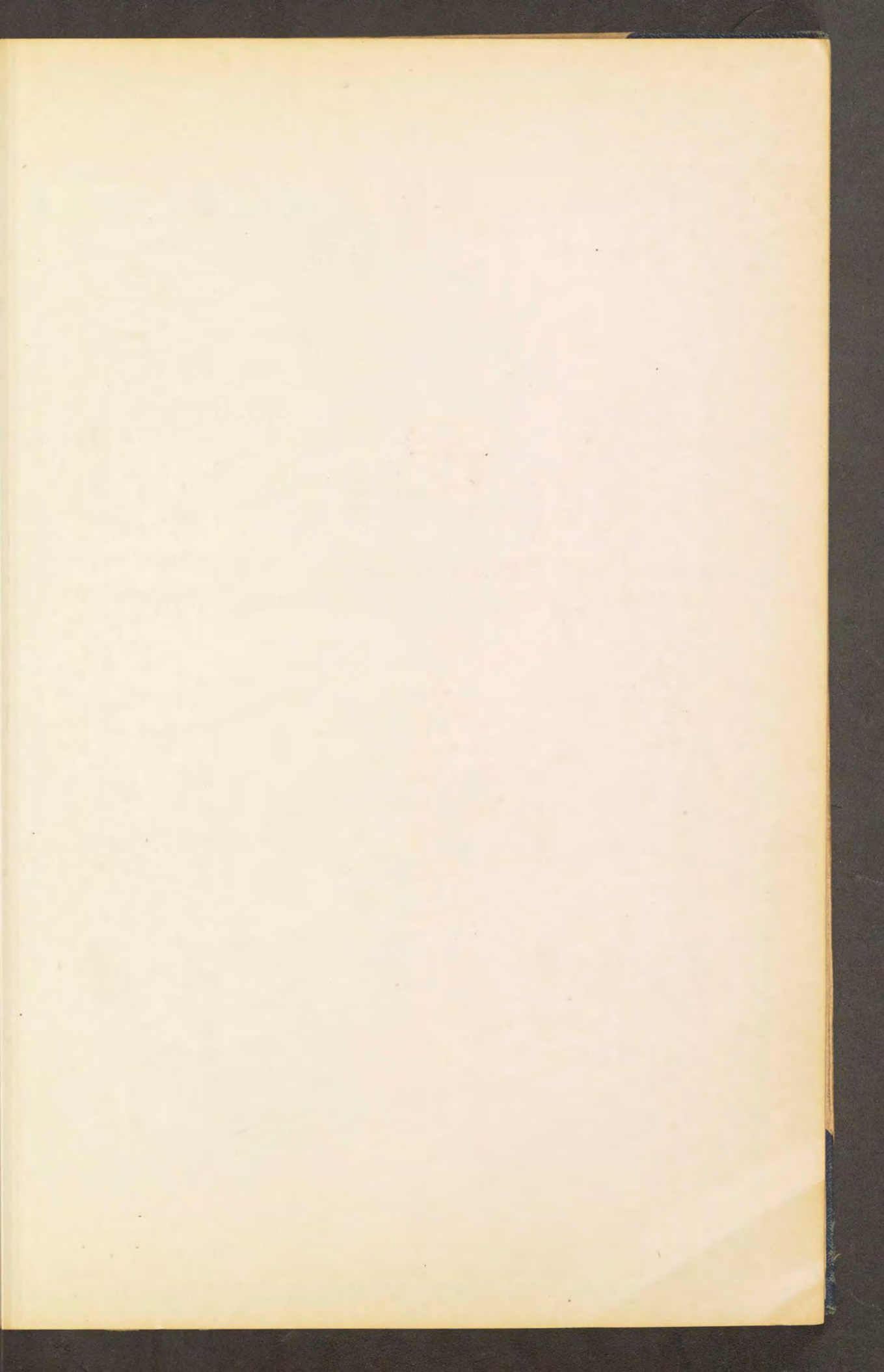
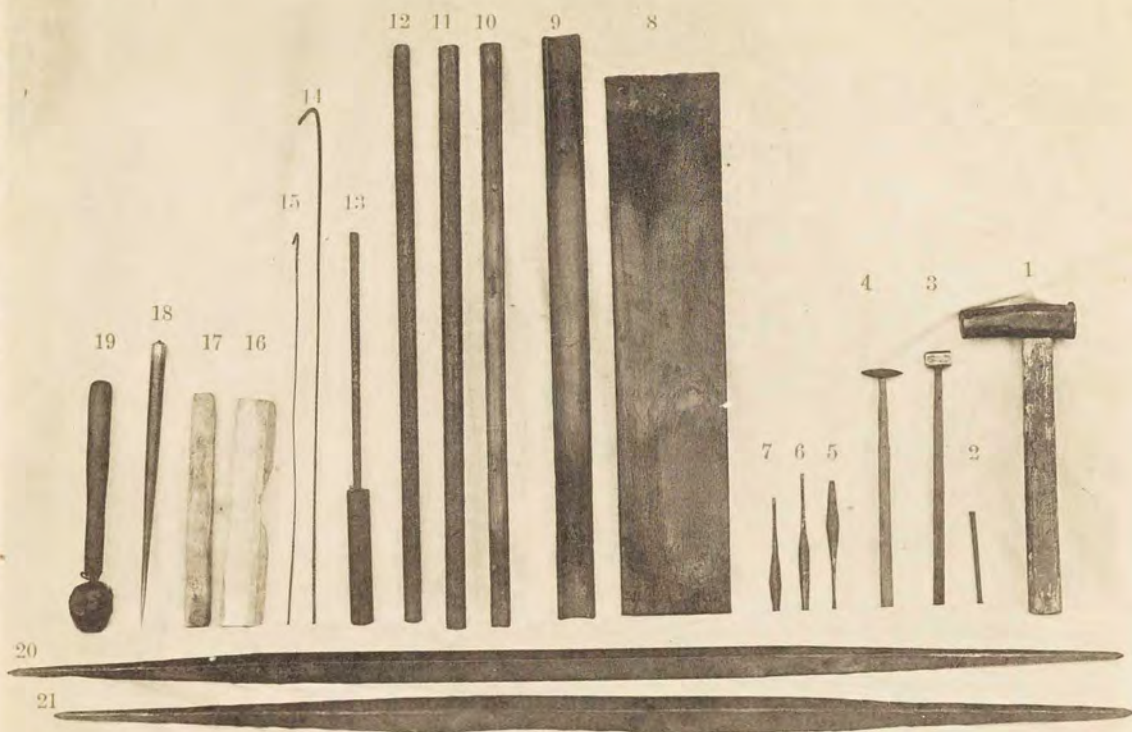
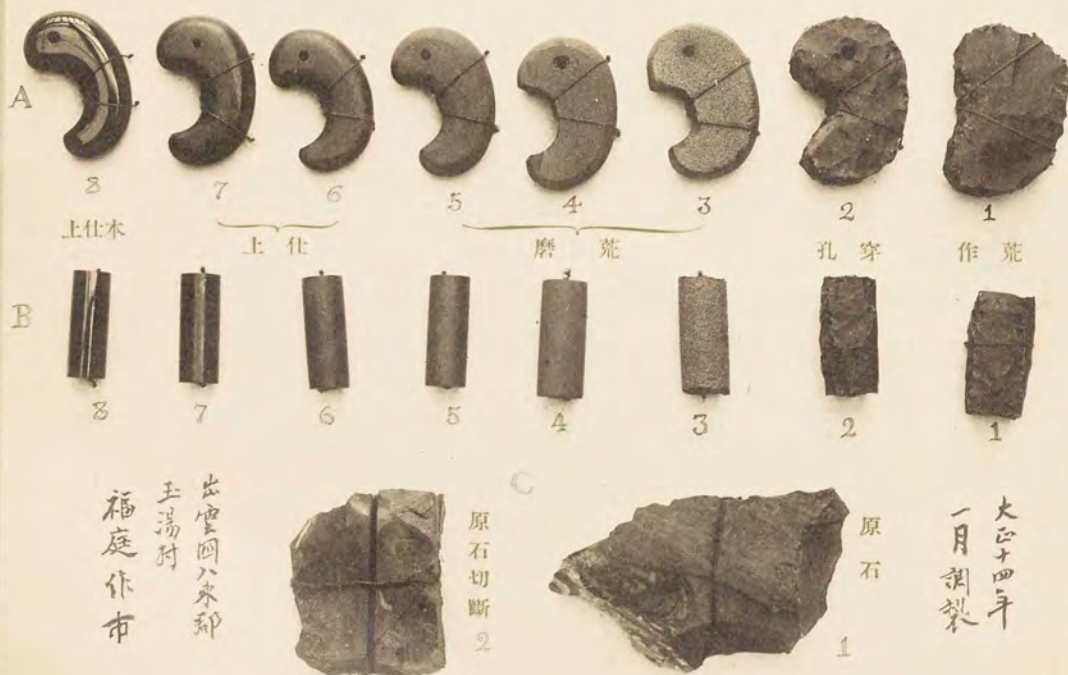
原石 1

原石切斷 2

大正十四年一月調製

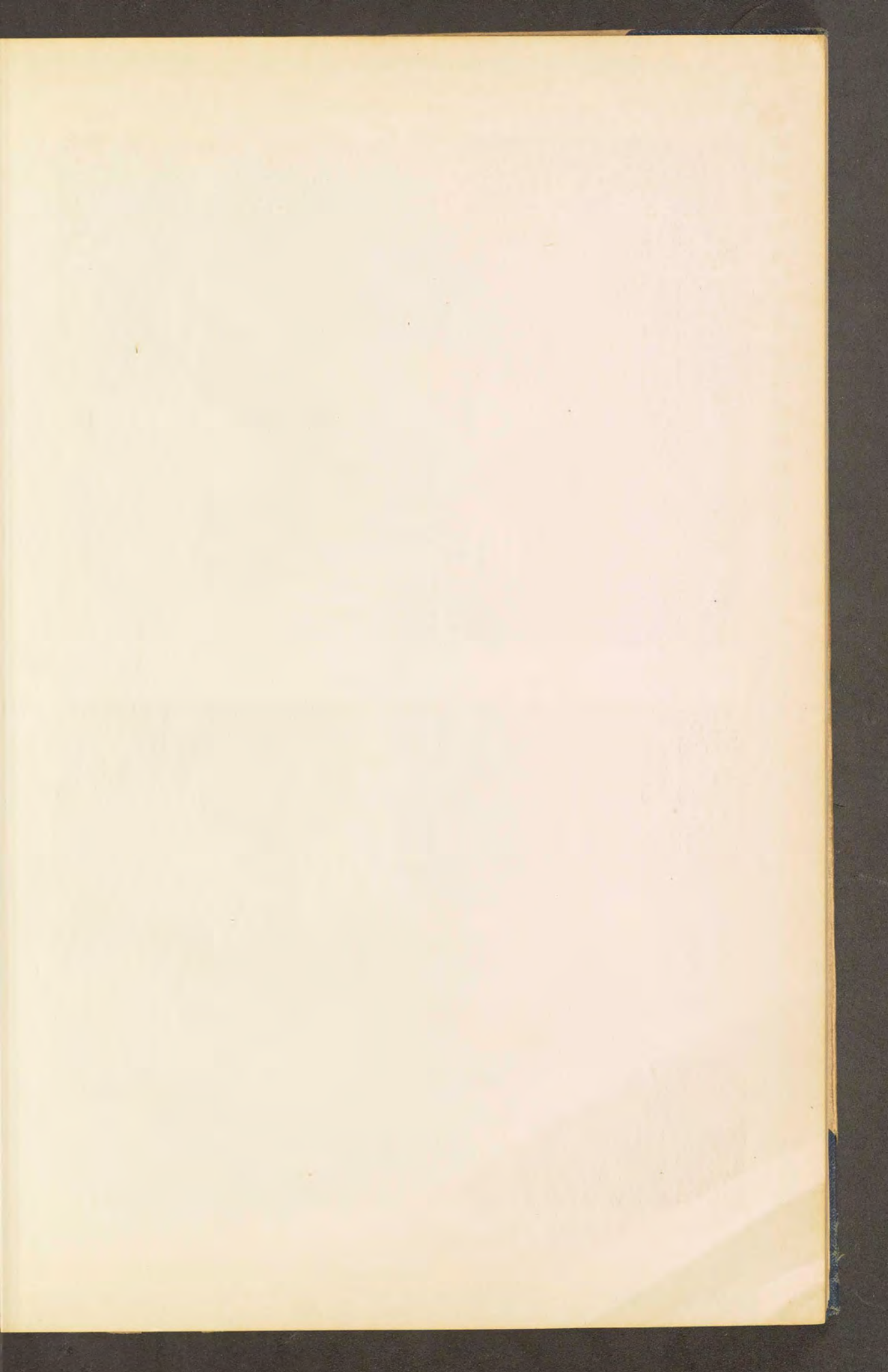
出雲國八束郡玉湯村 福庭作市

勾玉及管玉現時製作順序

Plate XXXVIII. Present Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第三八　出雲石造現代玉作實景

(1) 勾玉を木砥にて仕上げ光澤出し

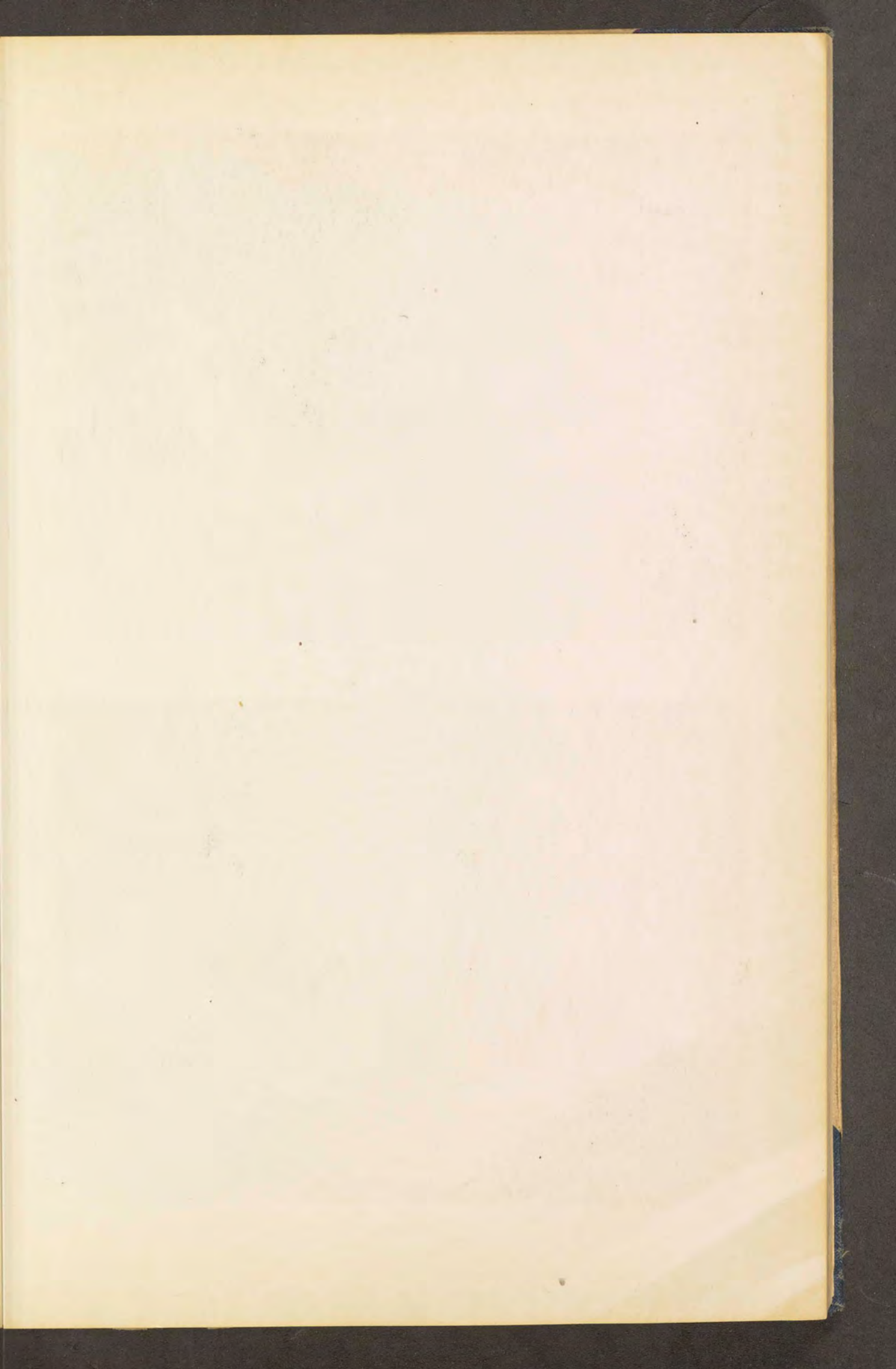
(2) 勾玉管玉孔口仕上げ

Plate XXXVII. Present Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第三七

出雲玉造現代玉作實景

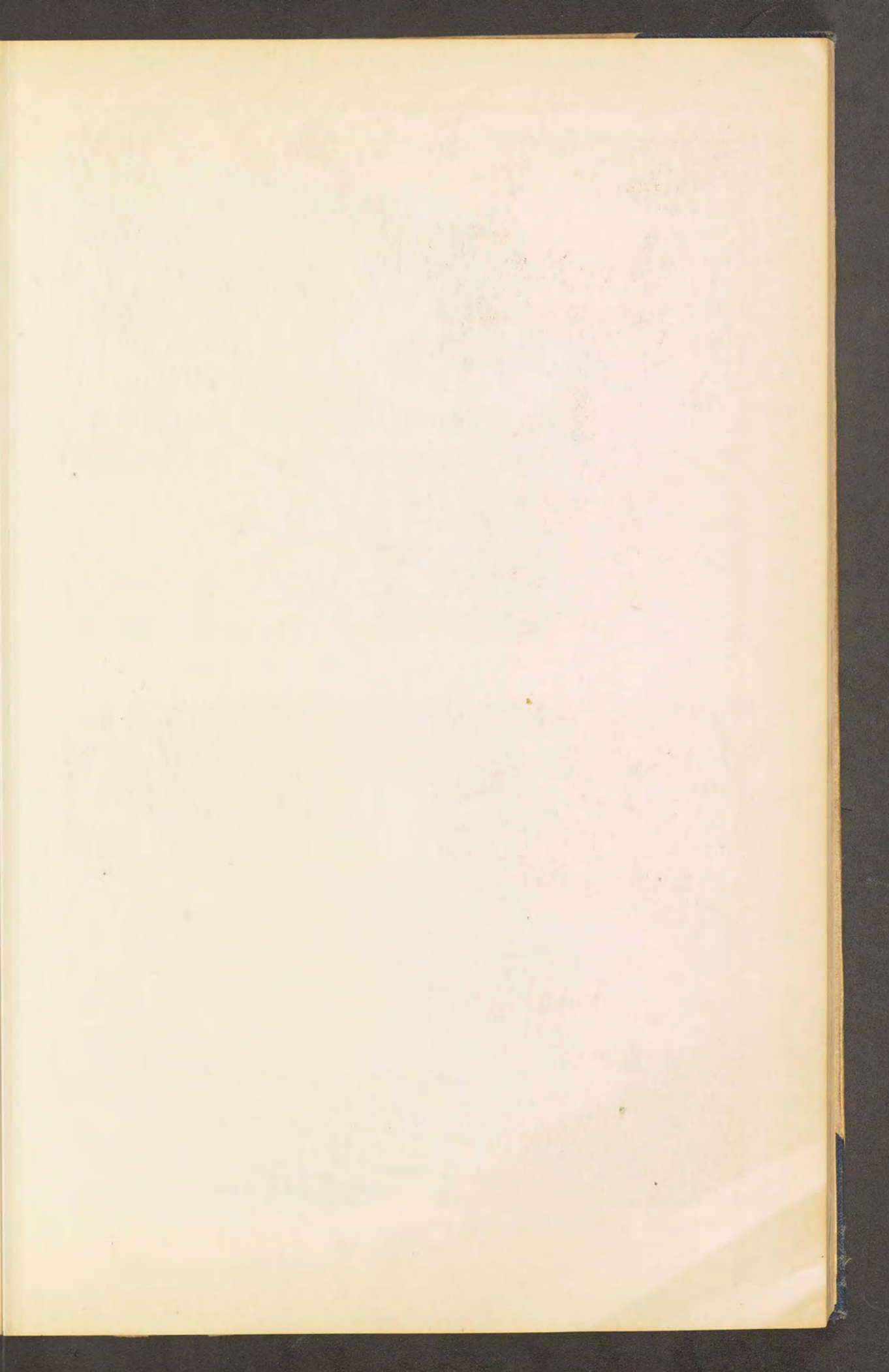
(1) 勾玉腹部を鐵棒を以て磨く

(2) 勾玉背部の本磨き

Plate XXXVI. Present Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第三六　出雲玉造現代玉作實景

(1) 勾玉の荒磨き

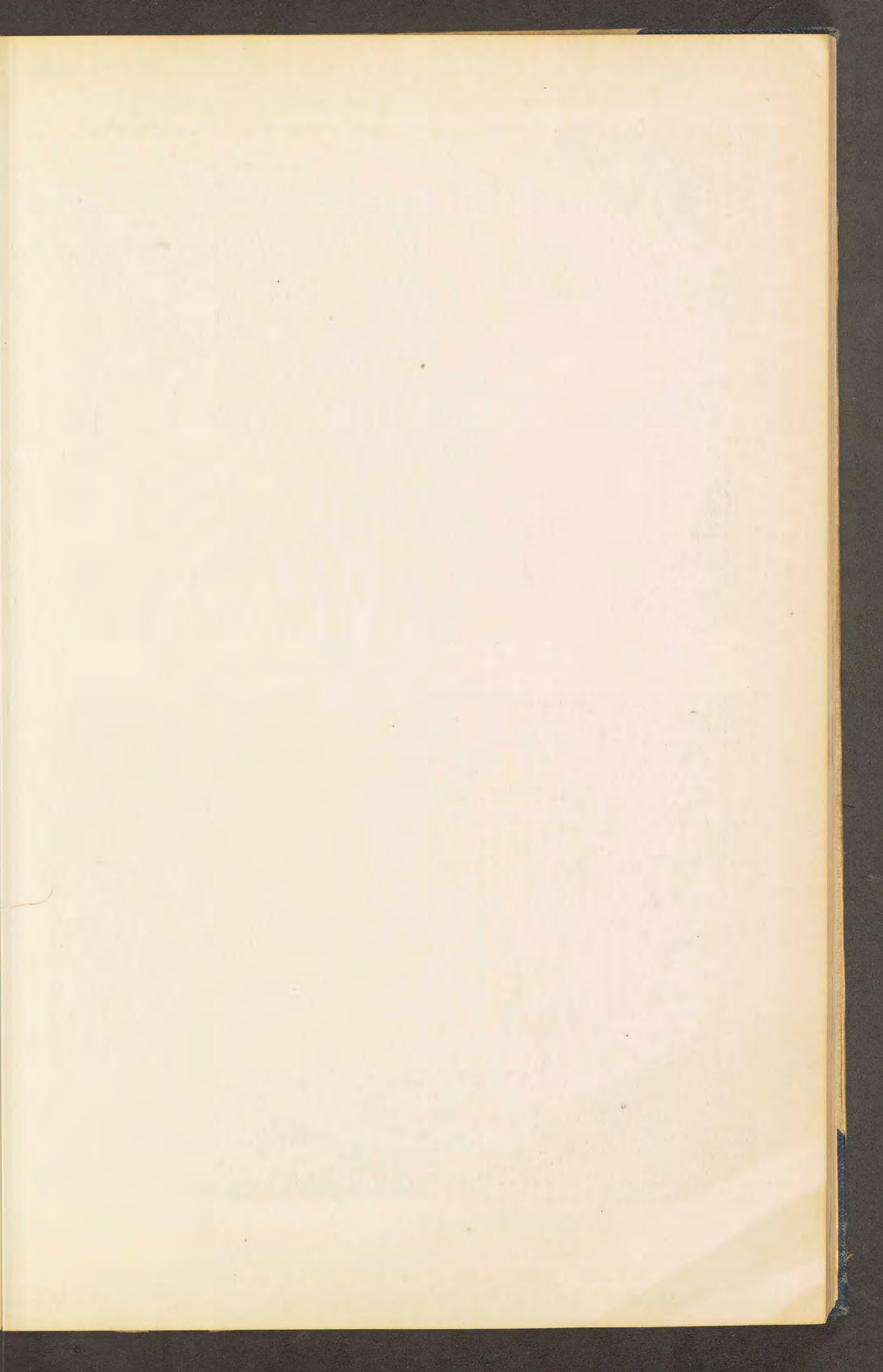
(2) 勾玉背部を「樋金」にて荒磨き

Plate XXXV. Present Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第三五

出雲玉造現代玉作實景

(1) 「孔アカシ矢」を以て管玉に穿孔す

(2) 管玉の穿孔を磨上ぐ

Plate XXXIV. Present Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第三四　出雲玉造現代玉作實景

(1)「筋」の中に「矢」を挿入して破碎す

(2)原石の石質檢査の爲め破碎す

Plate XXXIII. Present Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第三三　出雲玉造現代玉作實景

(1) 鋸を以て石塊に「筋」を附す

(2) 「鈲金」を以て石材をコギ破る

Plate XXXII. Present Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第三二　出雲玉造現代玉作實景

(1) 攻玉者工場(福庭作市)

(2) 同上內部

Plate XXXI. Remains of Ancient Bead-workers at Imbe, Idzumo.

圖版第三一

出雲忌部玉作遺物

73

72

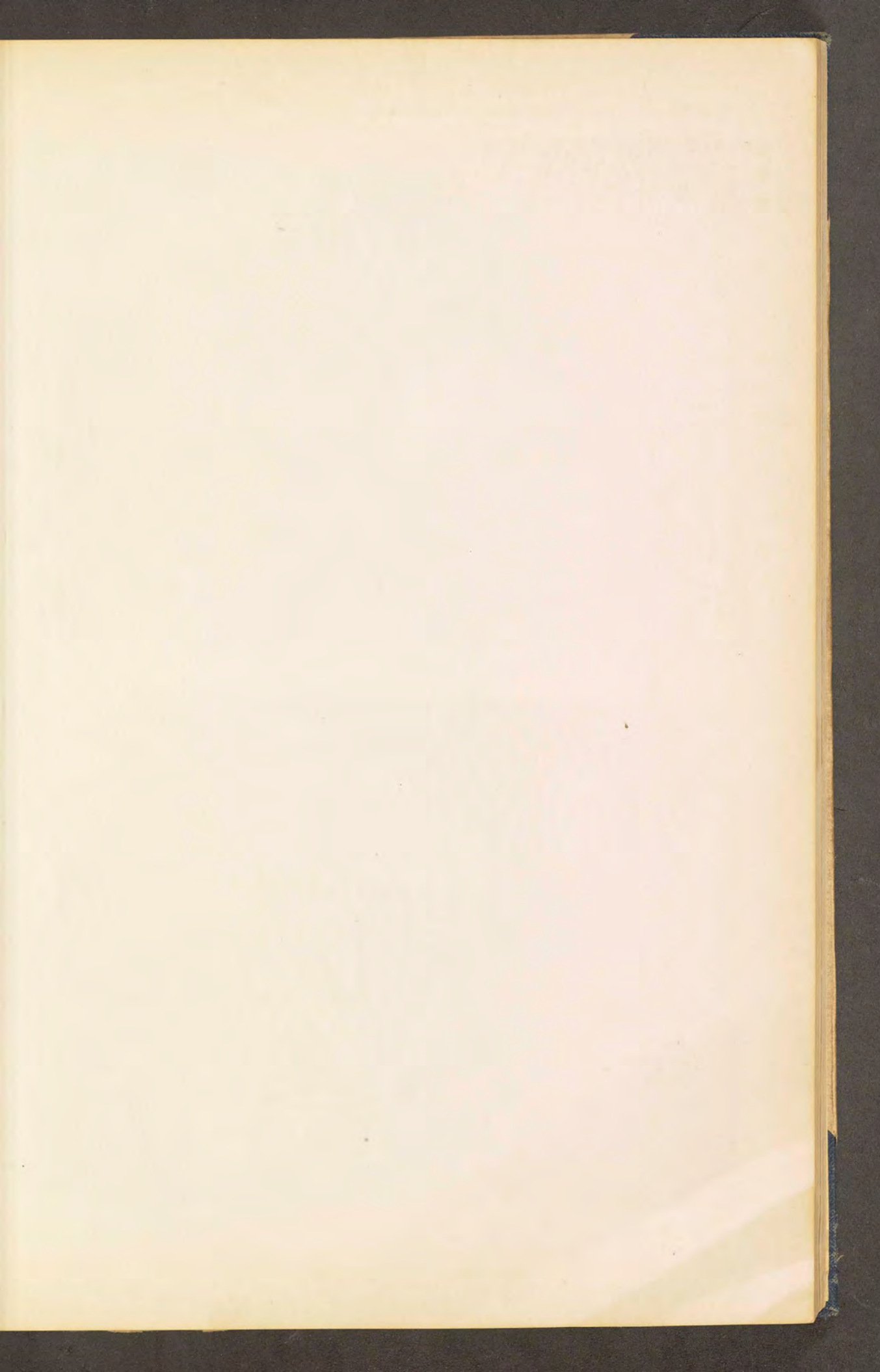
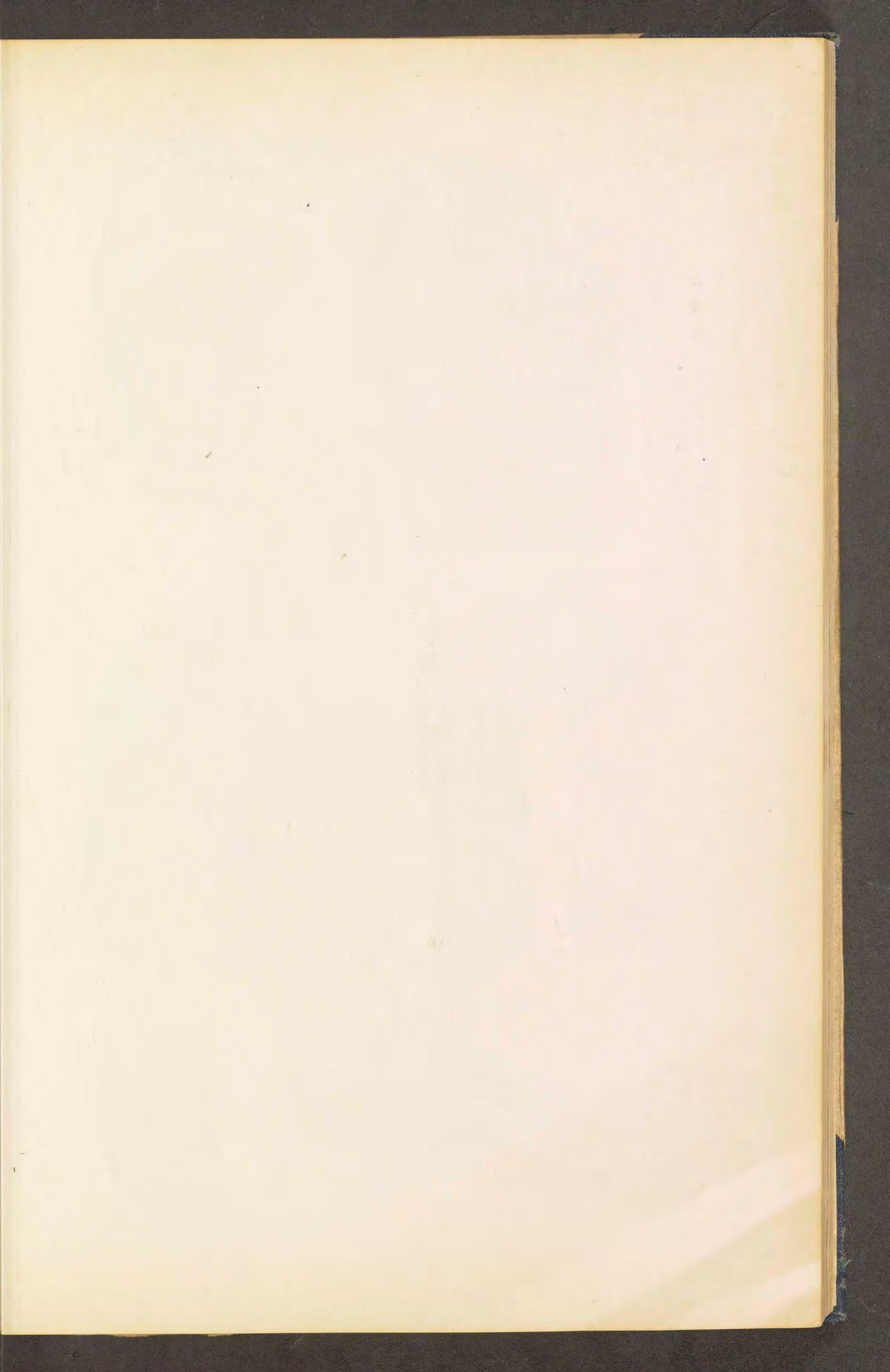
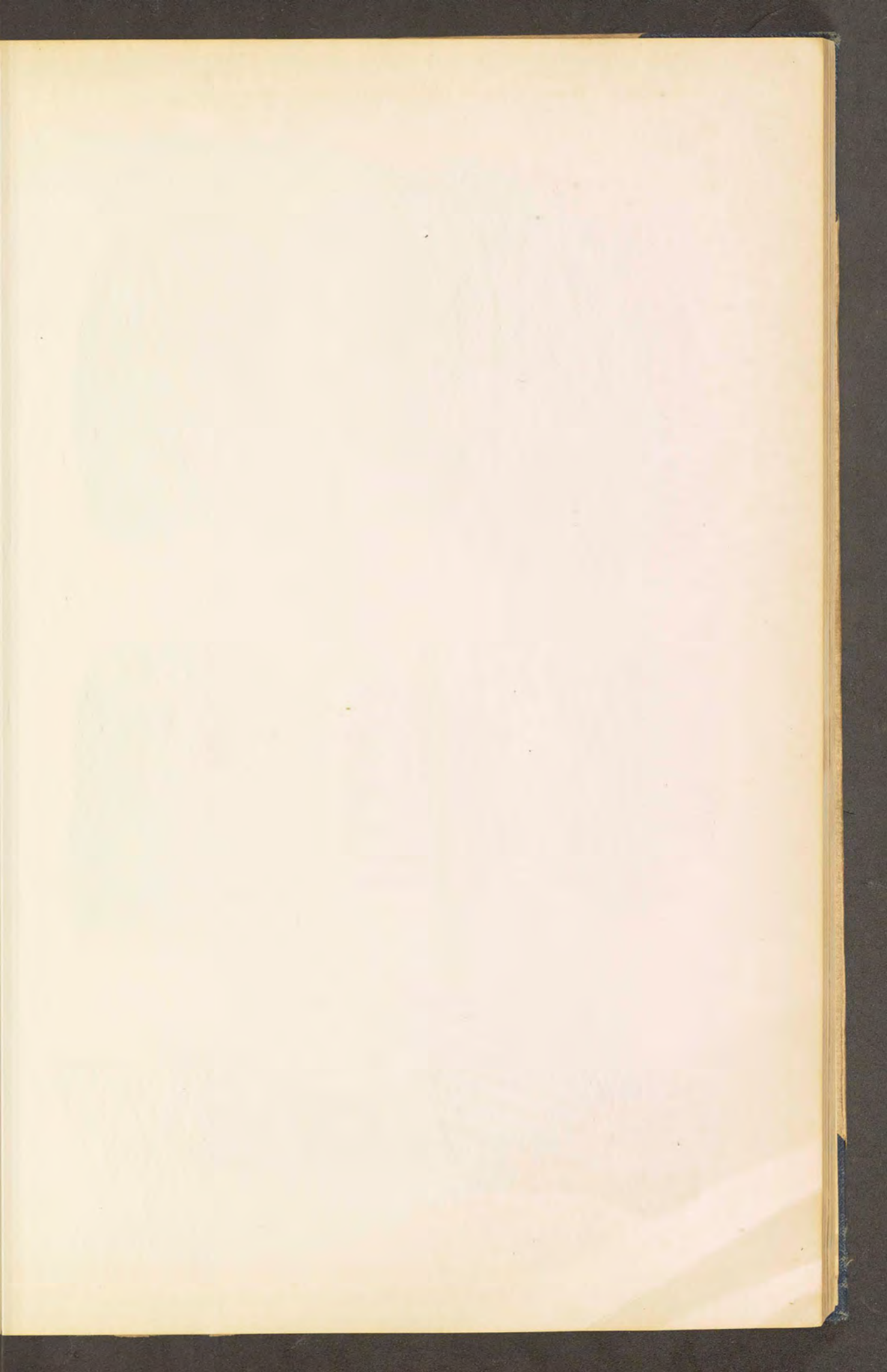
74

70

78

76

忌部村發見外磨筋砥石

Plate XXX. Remains of Ancient Bead-workers at Obâ & Nogi, Idzumo.

圖版第三〇

出雲大庭及乃木玉作遺物

48

65

64

55

51

91

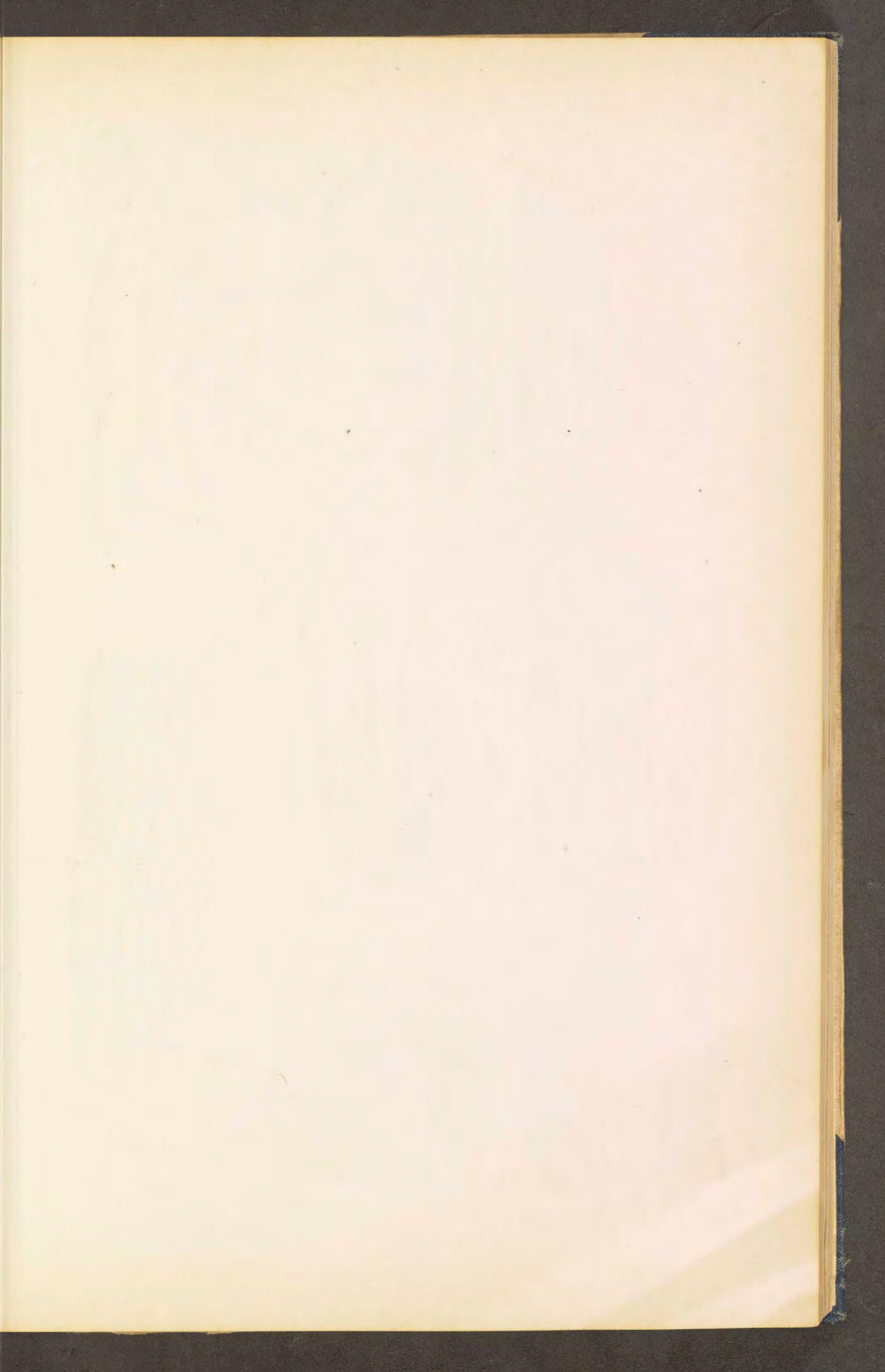
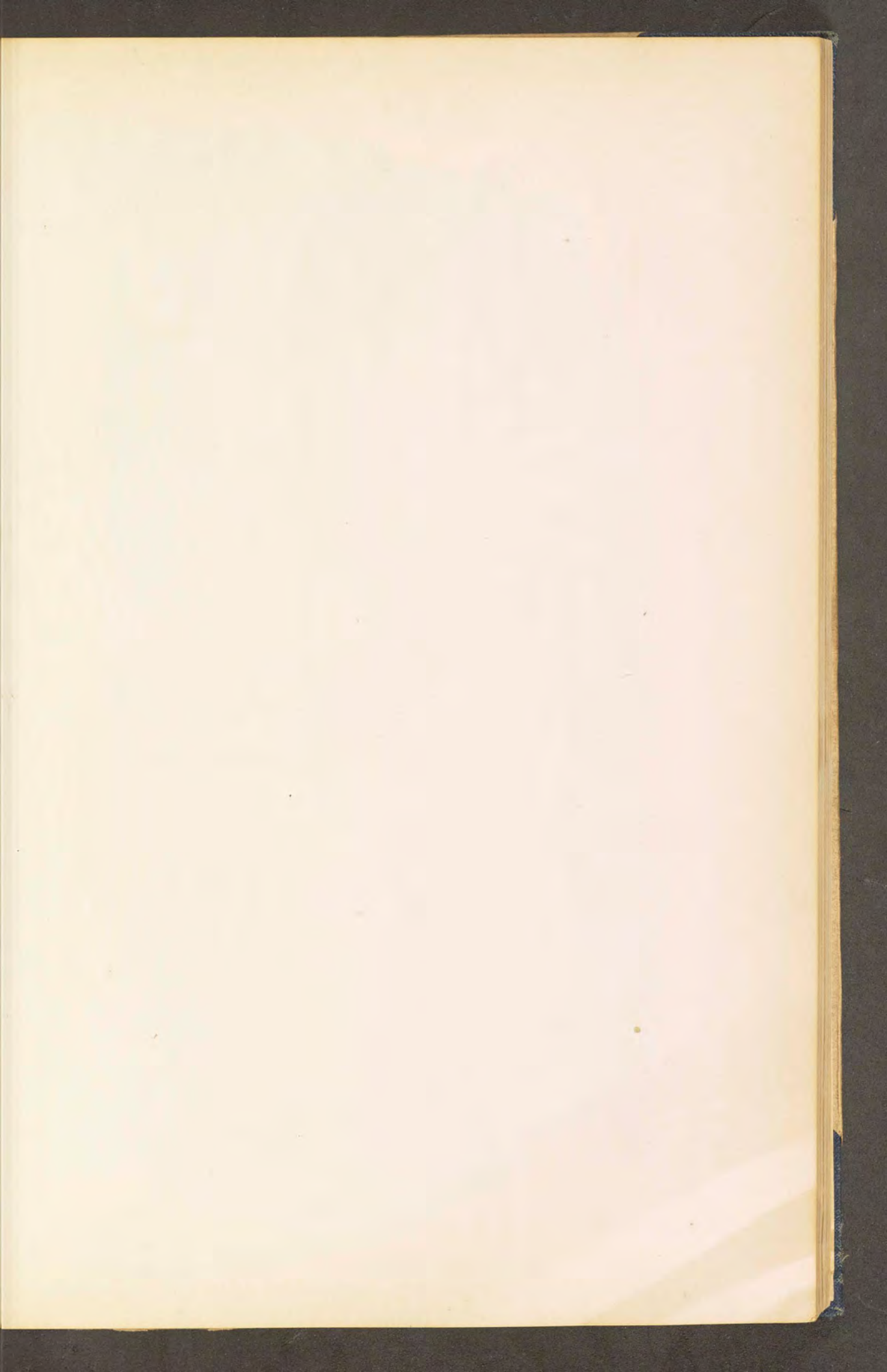
69

大庭村及乃木村發見外磨砥石

Plate XXIX. Remains of Ancient Bead-workers at Obâ, Idzumo.

圖版第二九

出雲大庭玉作遺物

61

60

59

63

62

大庭村發見外磨筋砥石

Plate XXVIII. Remains of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第二八　出雲玉造玉作遺物

102

94

104

103

97

100

95

96

玉造村發見內磨砥石

Plate XXVII. Remains of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第二七

出雲玉造玉作遺物

玉造村發見外磨大窪砥石

Plate XXVI. Remains of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第二六

出雲玉造玉作遺物

玉造村發見外磨筋砥石

Plate XXV. Remains of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idumo.

圖版第二五

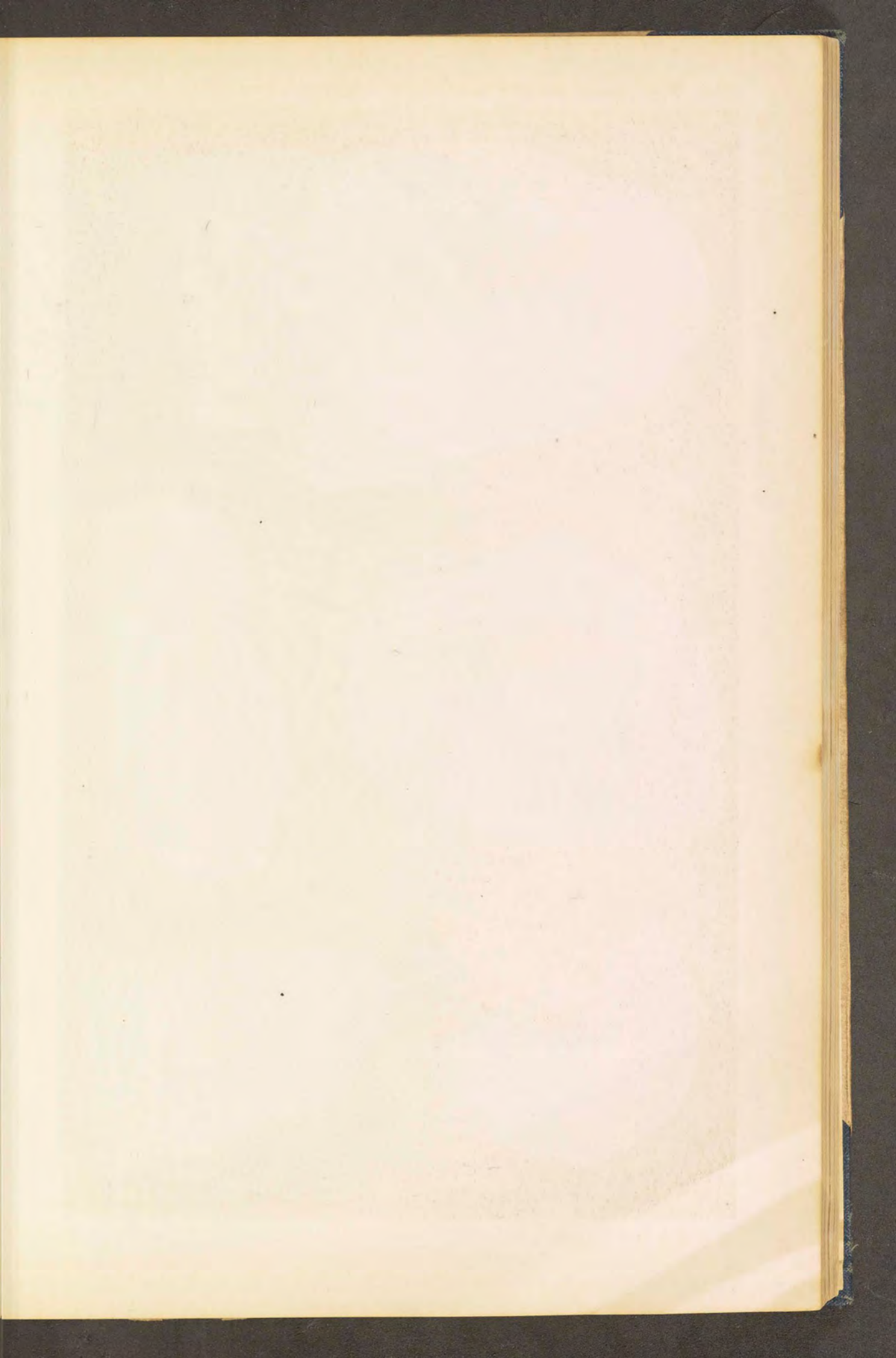
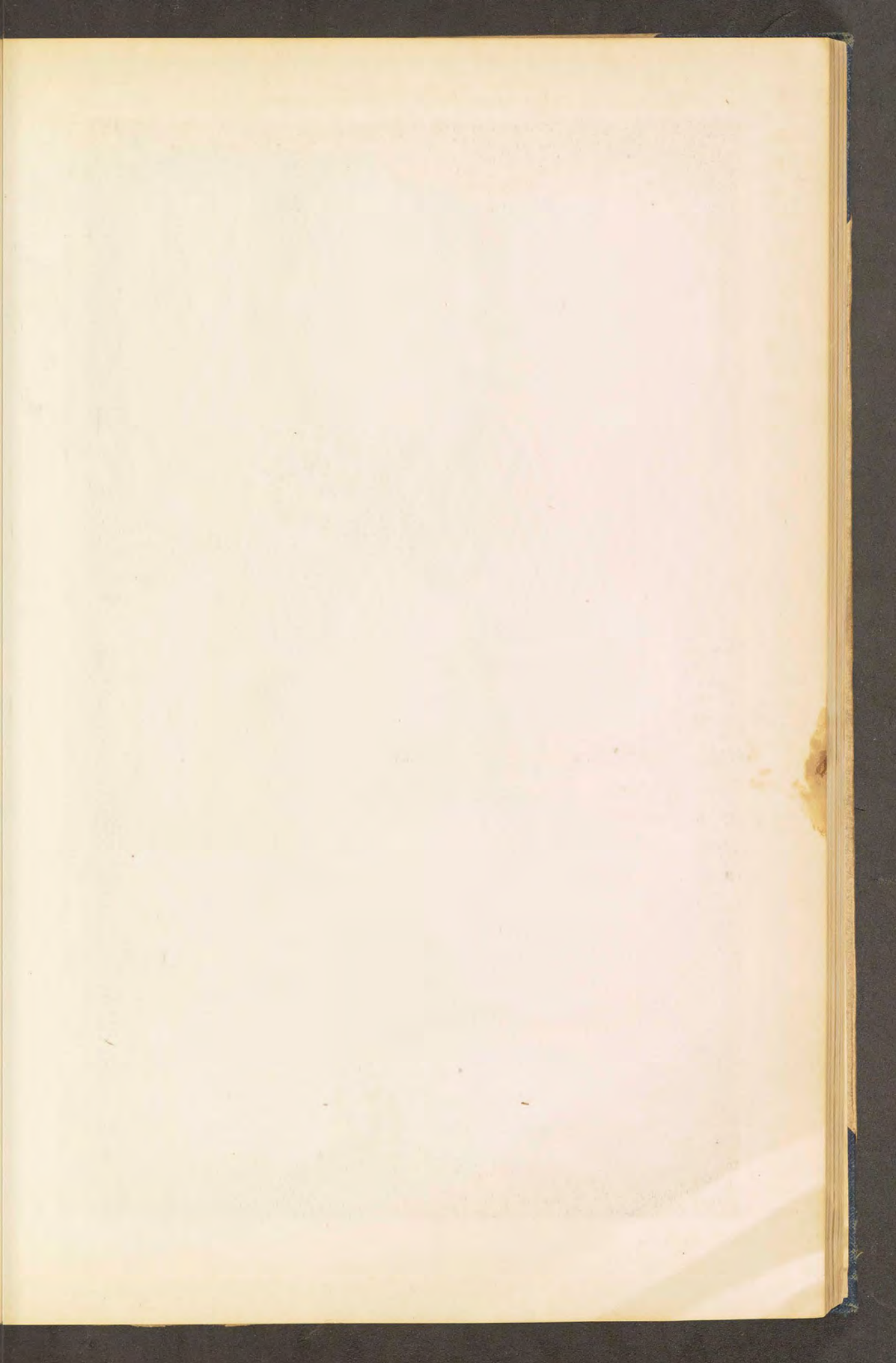
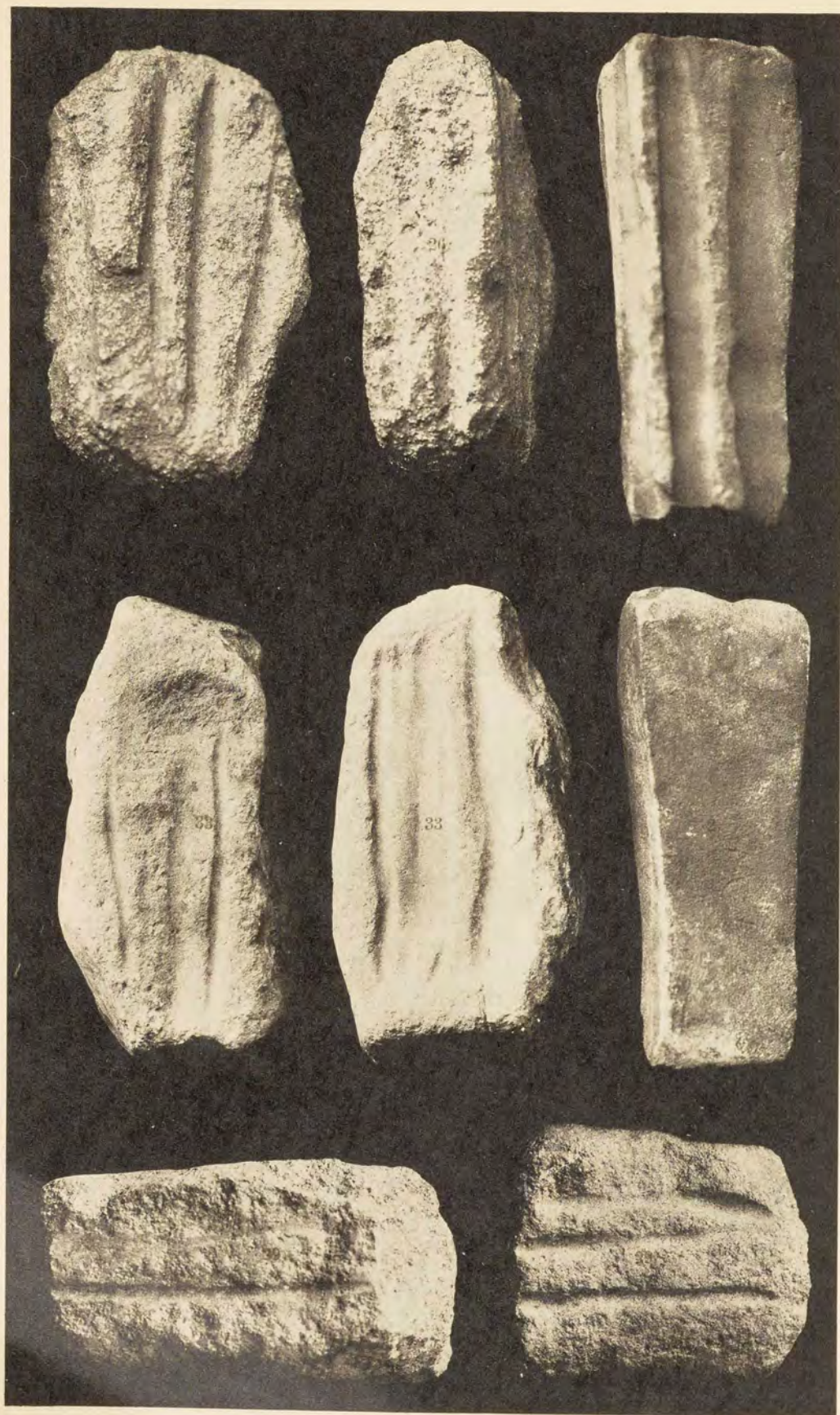
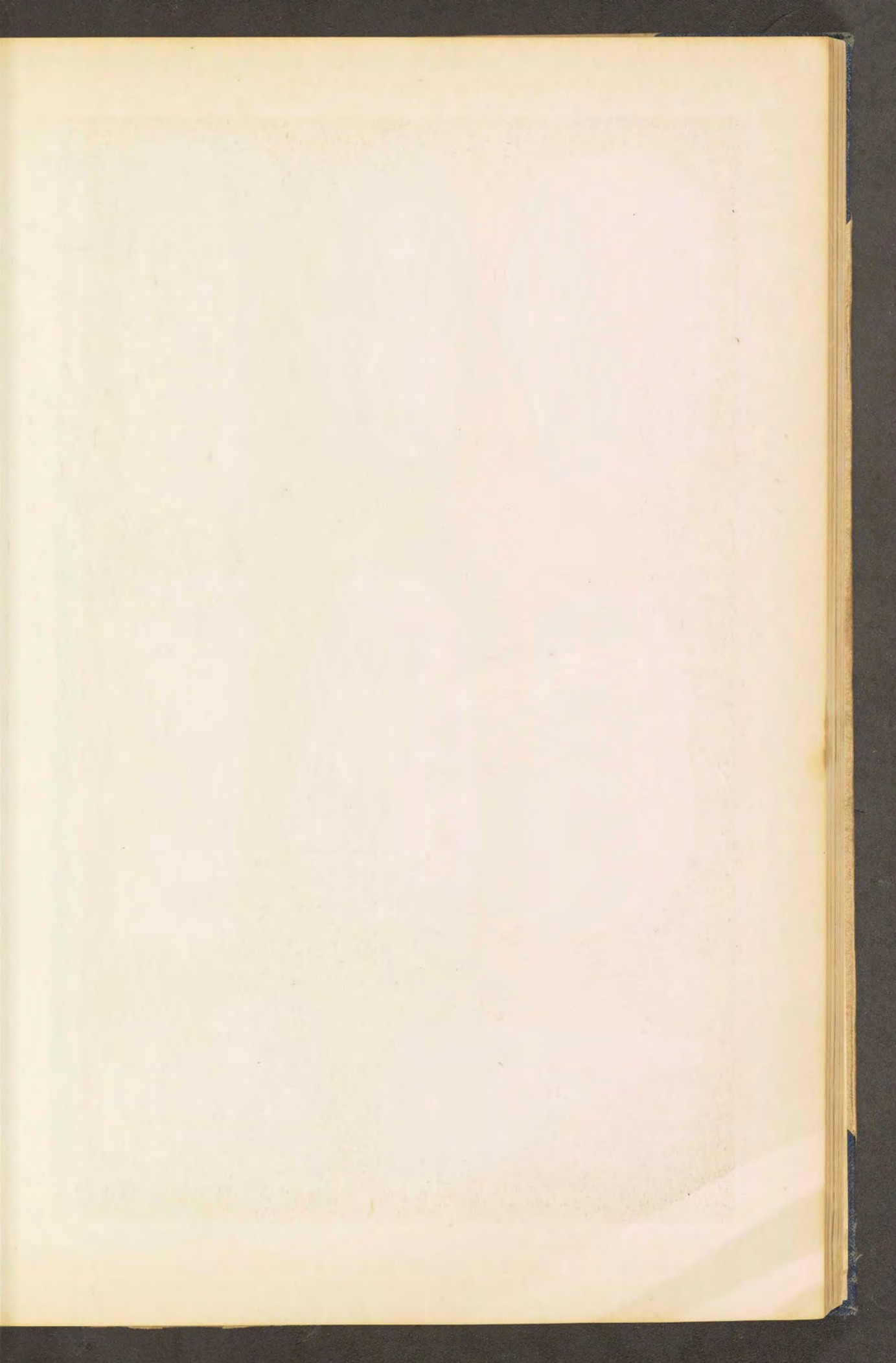
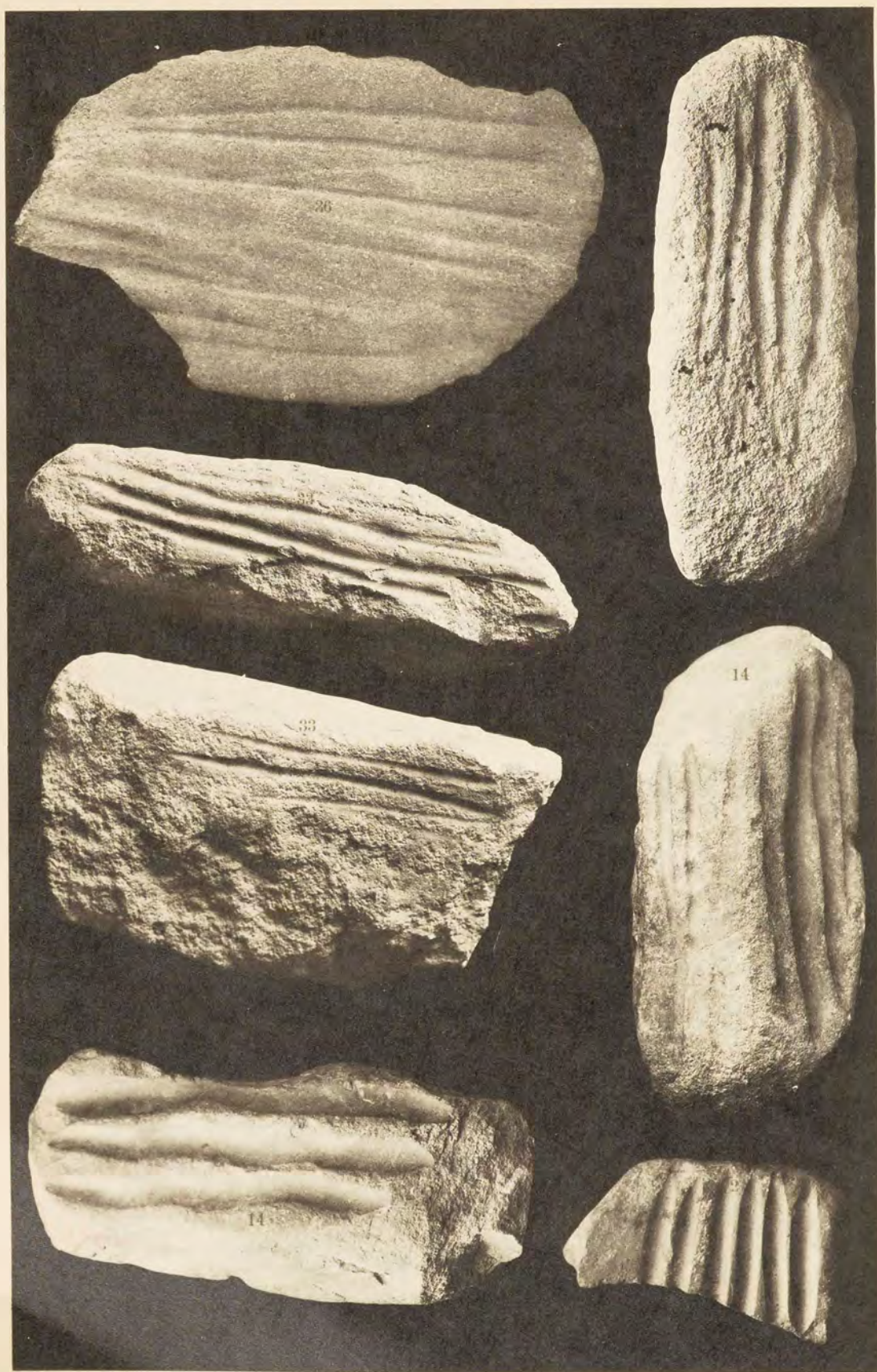
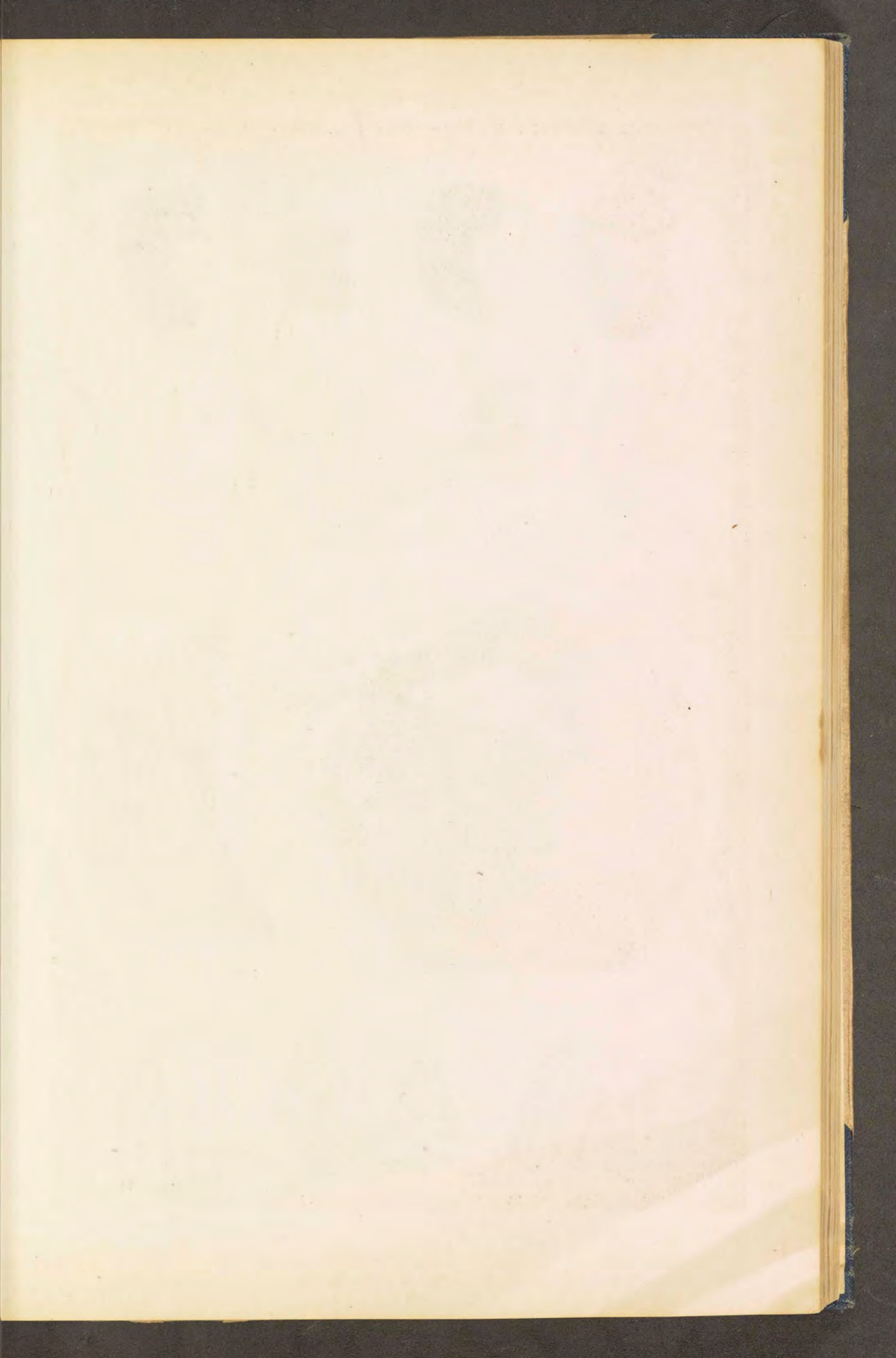
出雲玉造玉作遺物

玉造村發見外磨筋砥石

Plate XXIV. Remains of Ancient Bead-workres at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第二四　出雲玉造玉作遺物

玉造村發見外磨筋砥石

Plate XXIII. Remains of Ancient Bead-workers at Imbe, Idzumo

圖版第二三

出雲忌部玉作遺物

109 110 111 112

113 114 115 116 117

（碧玉、赤白瑪瑙及水晶）

118 119

（碧玉）$\frac{1}{1}$

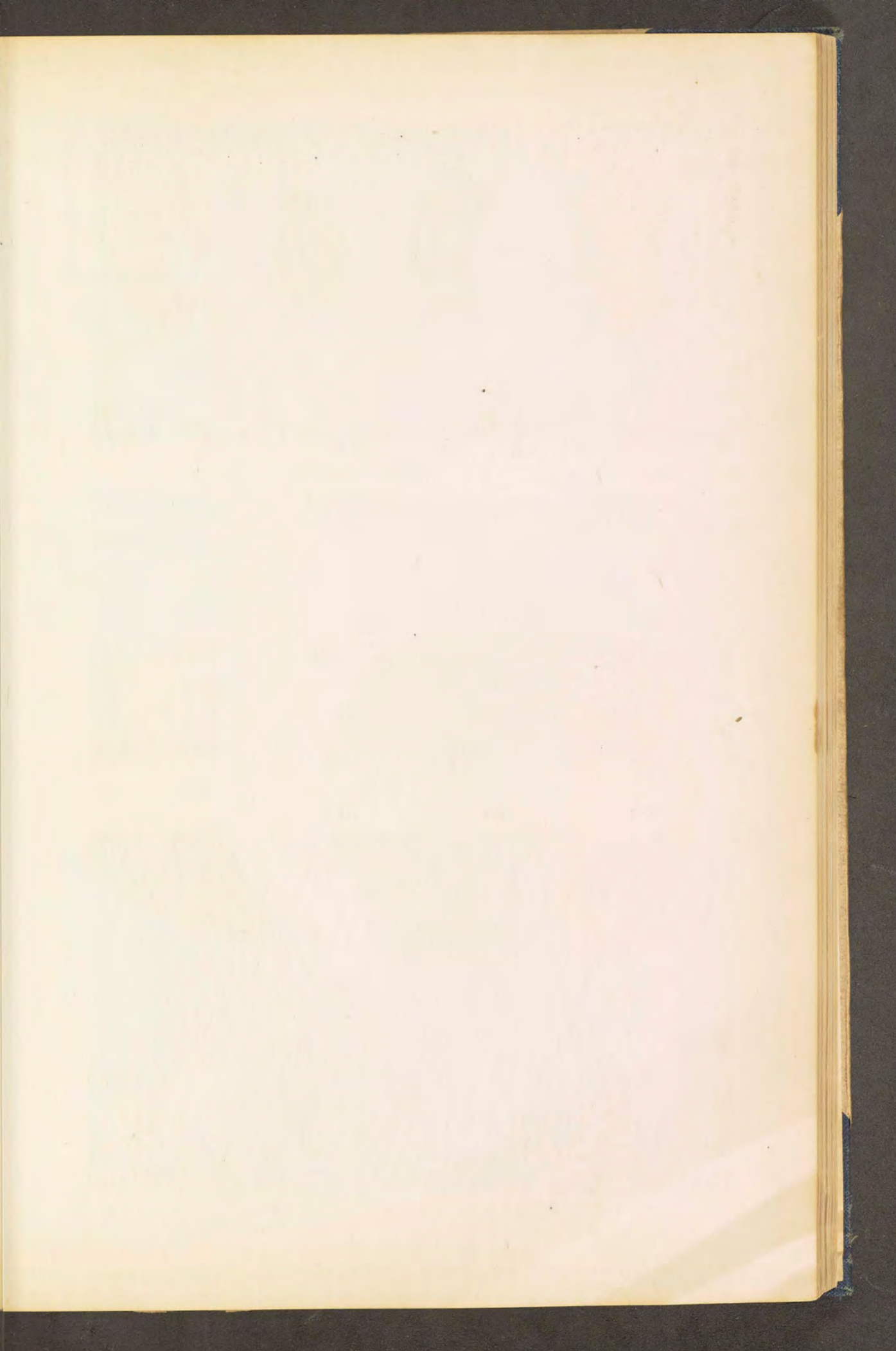
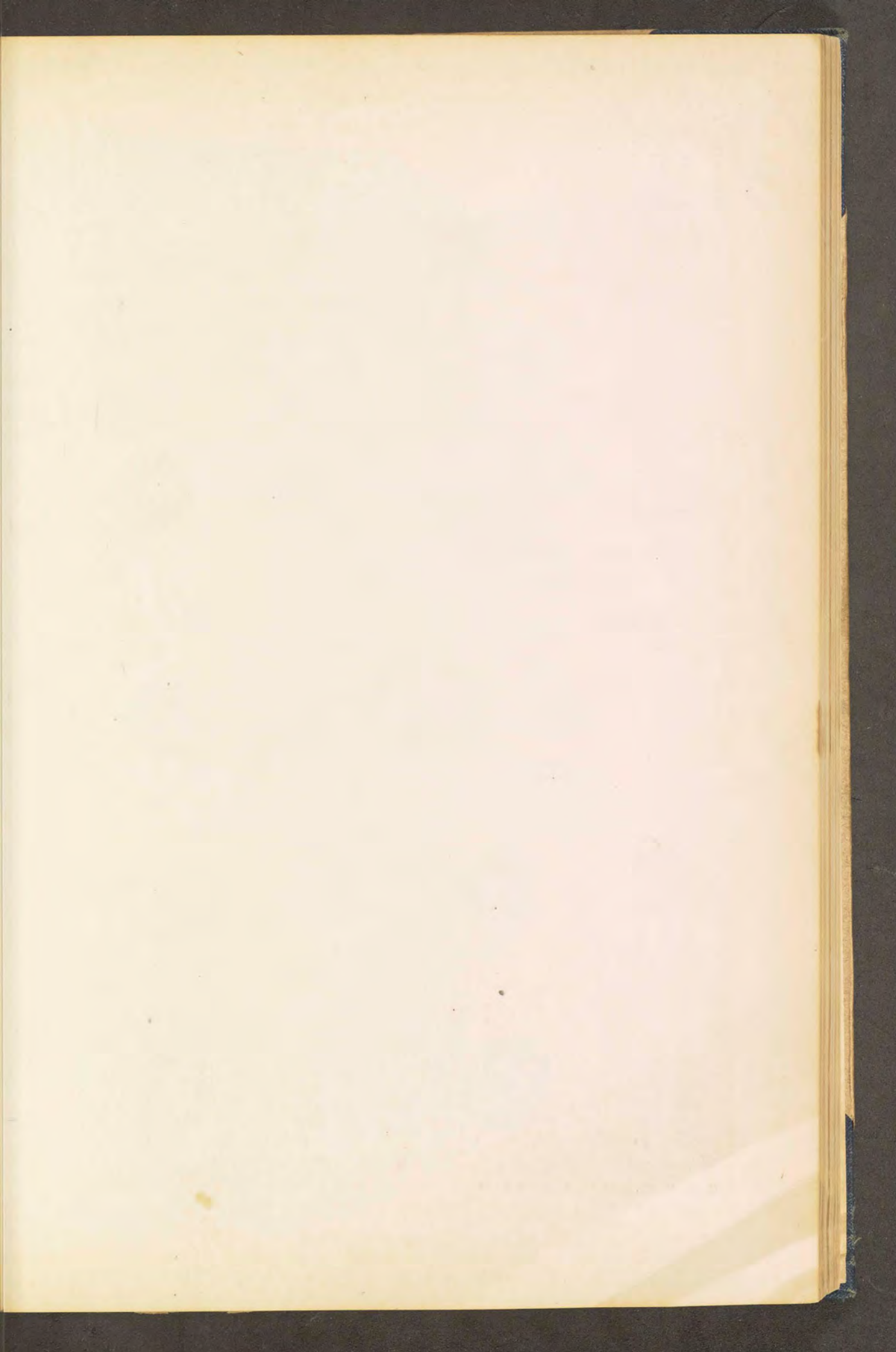
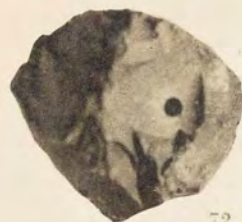
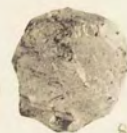
75 77 71

忌部村發見未製玉類及砥石

Plate XXI. Remains of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第二一

出雲玉造玉作遺物

72 73 74 75

76 77 78 79

80 81 82 83 84

85 86 87 88

89 90 91 92

（水晶及碧玉）

1/1

玉造村發見平玉丸玉未成品

Plate XX. Remains of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第二〇

出雲玉造玉作遺物

52 53 54 55

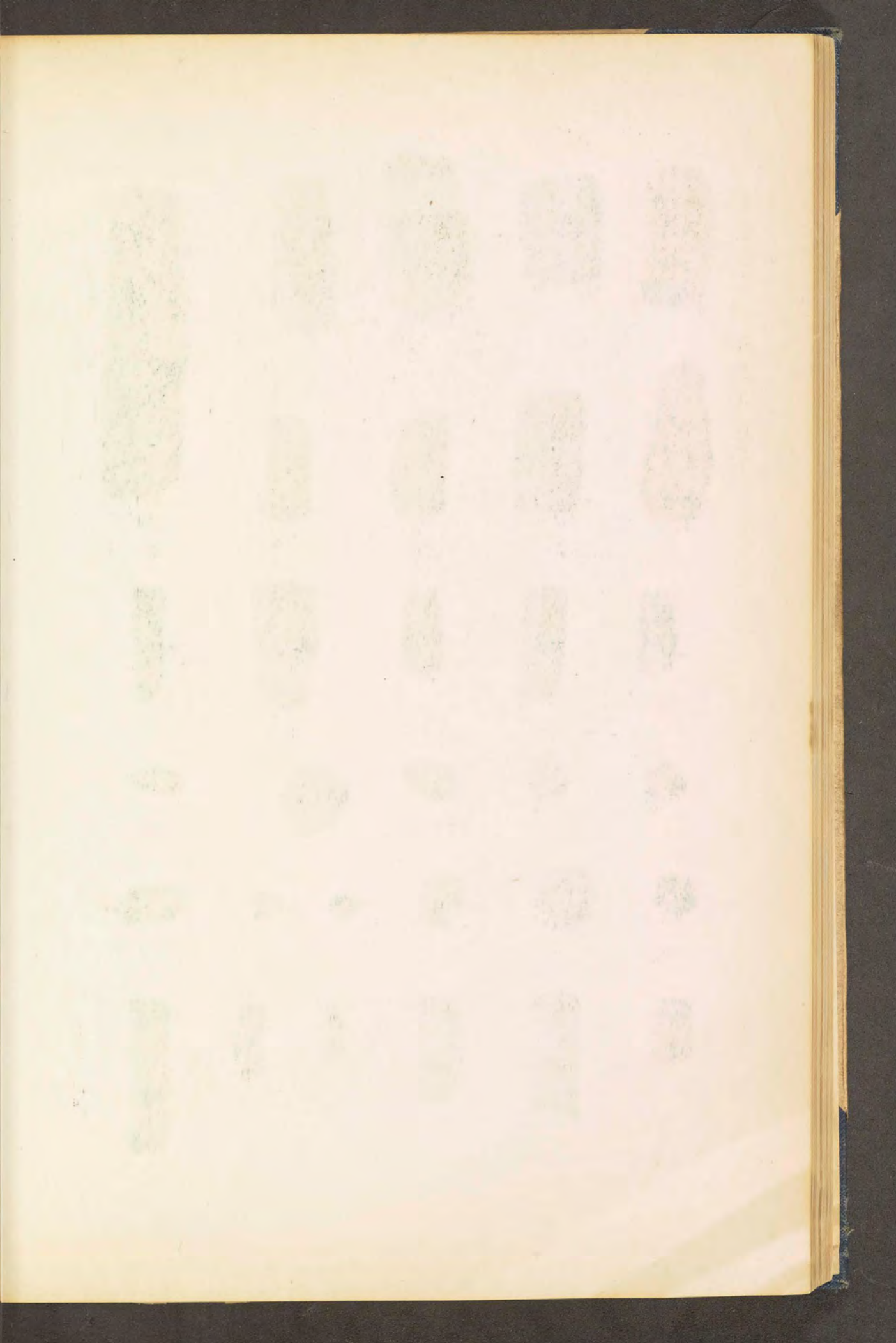
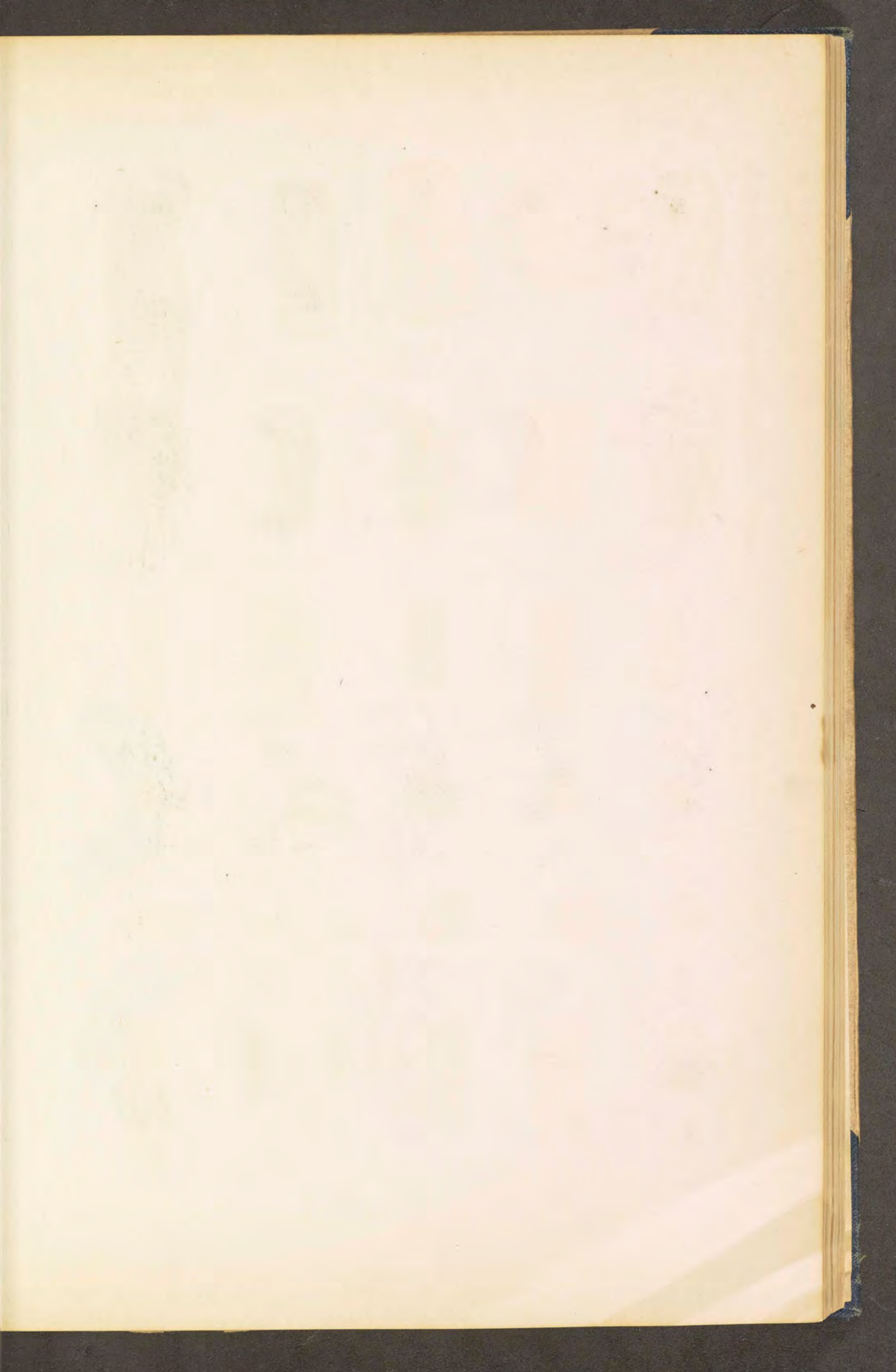
56 57 58 59 60

61 62 63 64 65

66 67 68 69 70 71

（碧玉）1/1

玉造村發見管玉未成品

Plate XIX. Remains of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第一九　出雲玉造玉作遺物

42　43　44　45　46

（瑪瑙）$\frac{1}{1}$

47　48　49　50　51

（碧玉）$\frac{1}{1}$

玉造村發見勾玉既製品及未成品

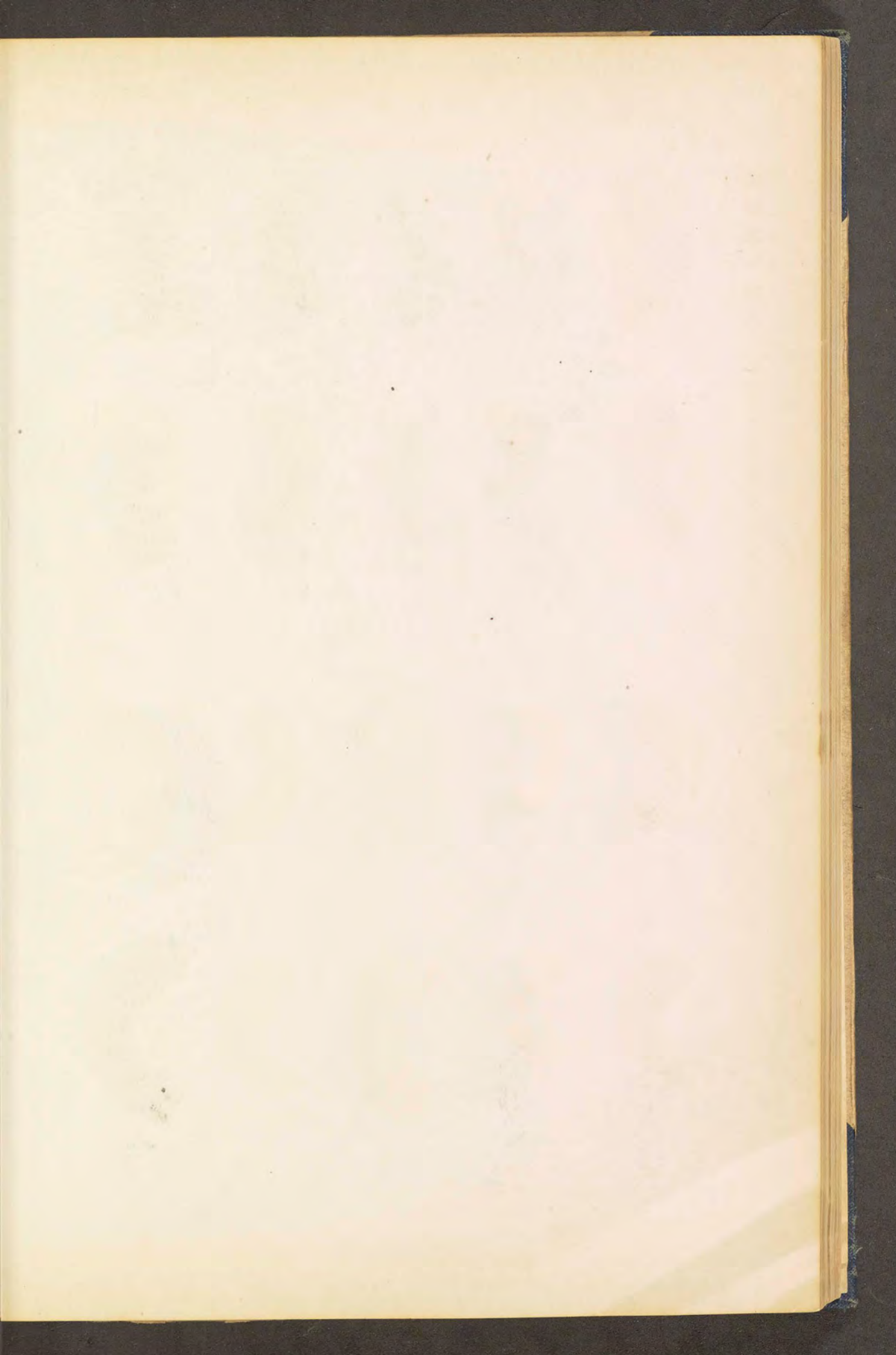



Plate XVIII. Remains of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第一八　出雲玉造玉作遺物

33　34　35　36　37

38　39　40　41

（碧玉）$\frac{1}{1}$

玉造村發見勾玉未製品

Plate XVII. Remains of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第一七

出雲玉造玉作遺物

24 25 26 27 28

29 30 31 32

(瑪瑙及白瑪瑙) 1/1

玉造村發見勾玉未製品

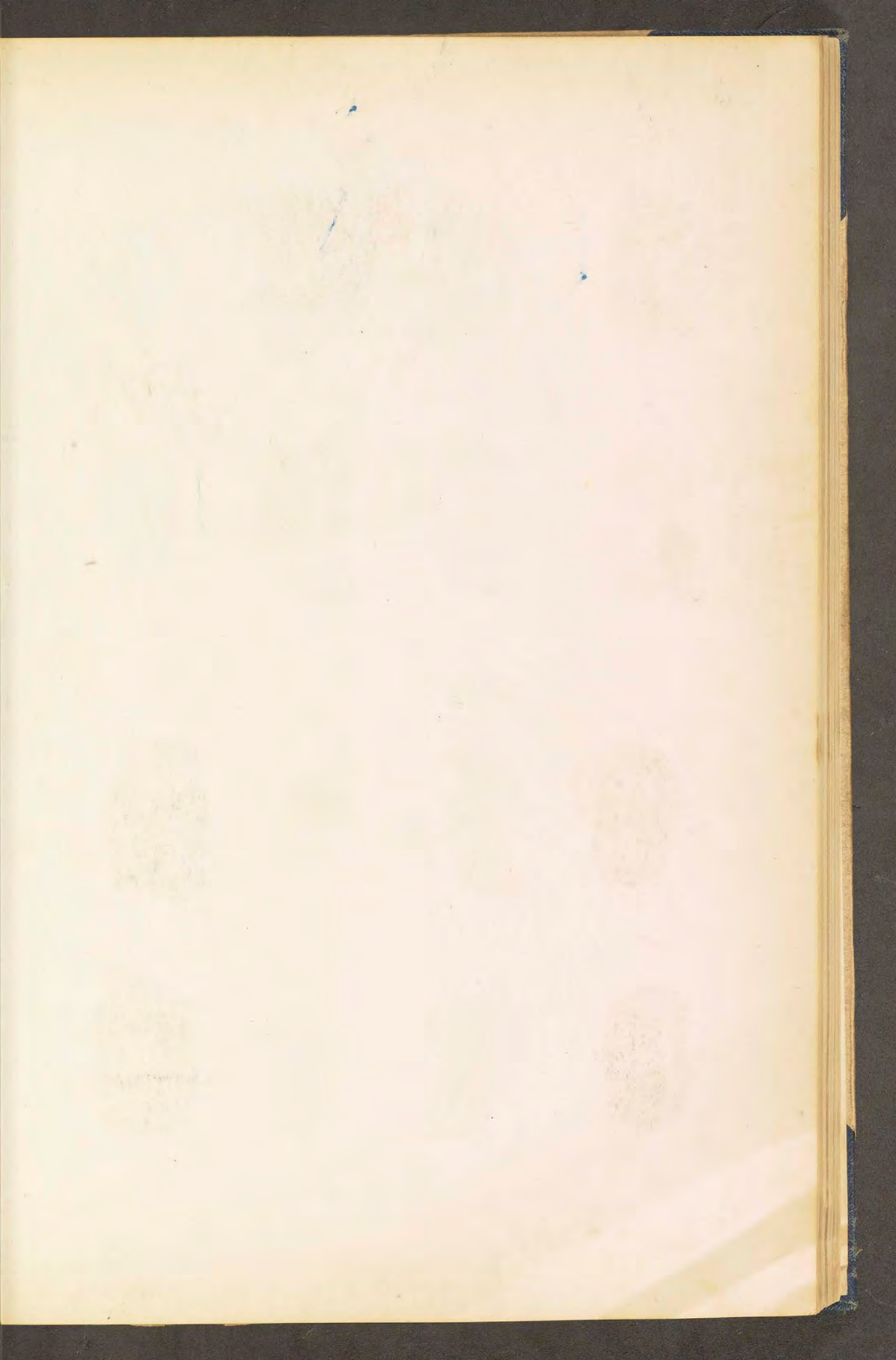



Plate XVI. Remains of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idumo.

圖版第一六

出雲玉造玉作遺物

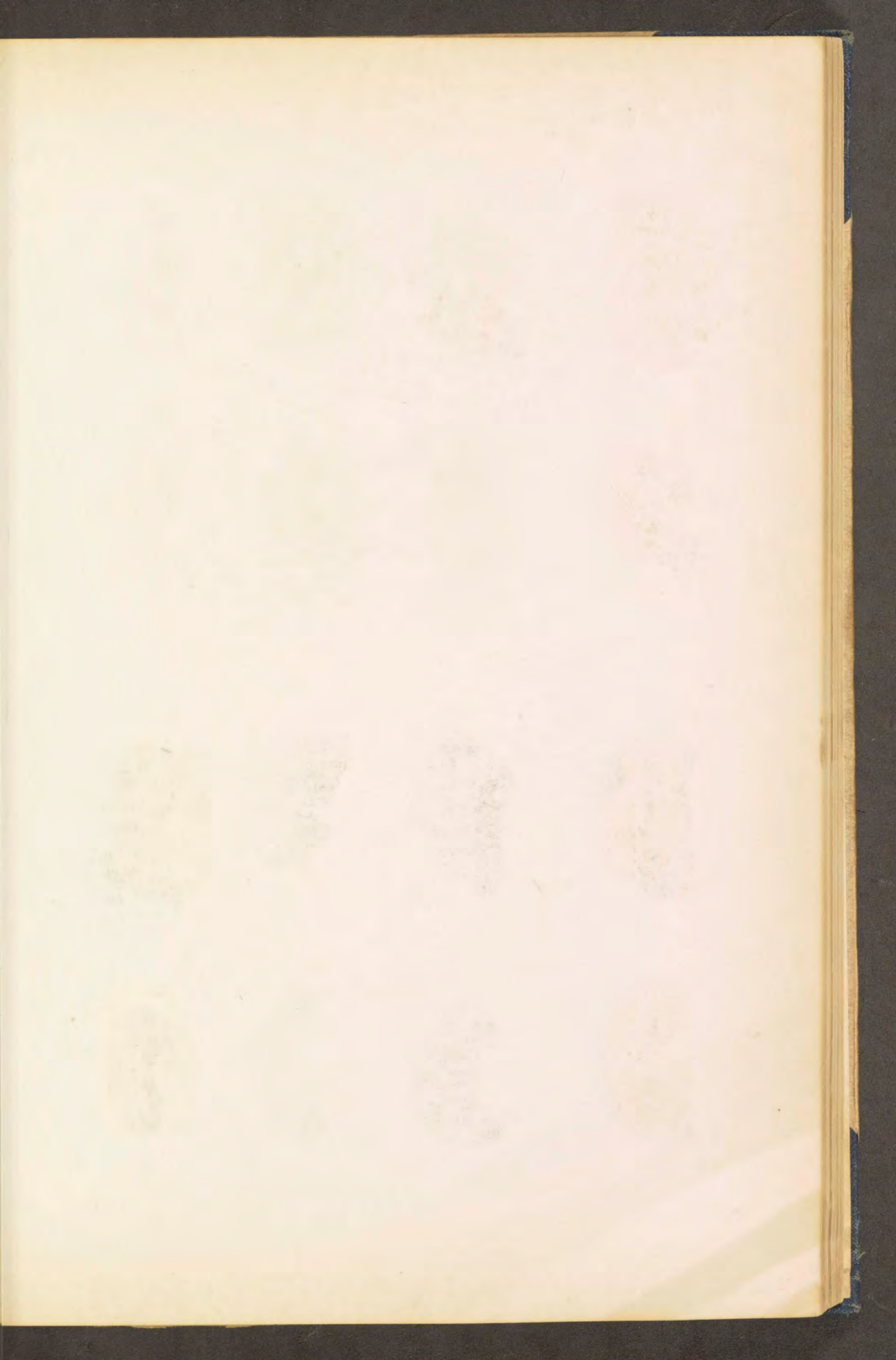
17 18 19 20

21 22 23

（碧玉、瑪瑙及白瑪瑙）

1/1

玉造村發見勾玉未成品

Plate XV. Remains of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第一五

出雲玉造玉作遺物

1 2 3 4

5 6 7 8

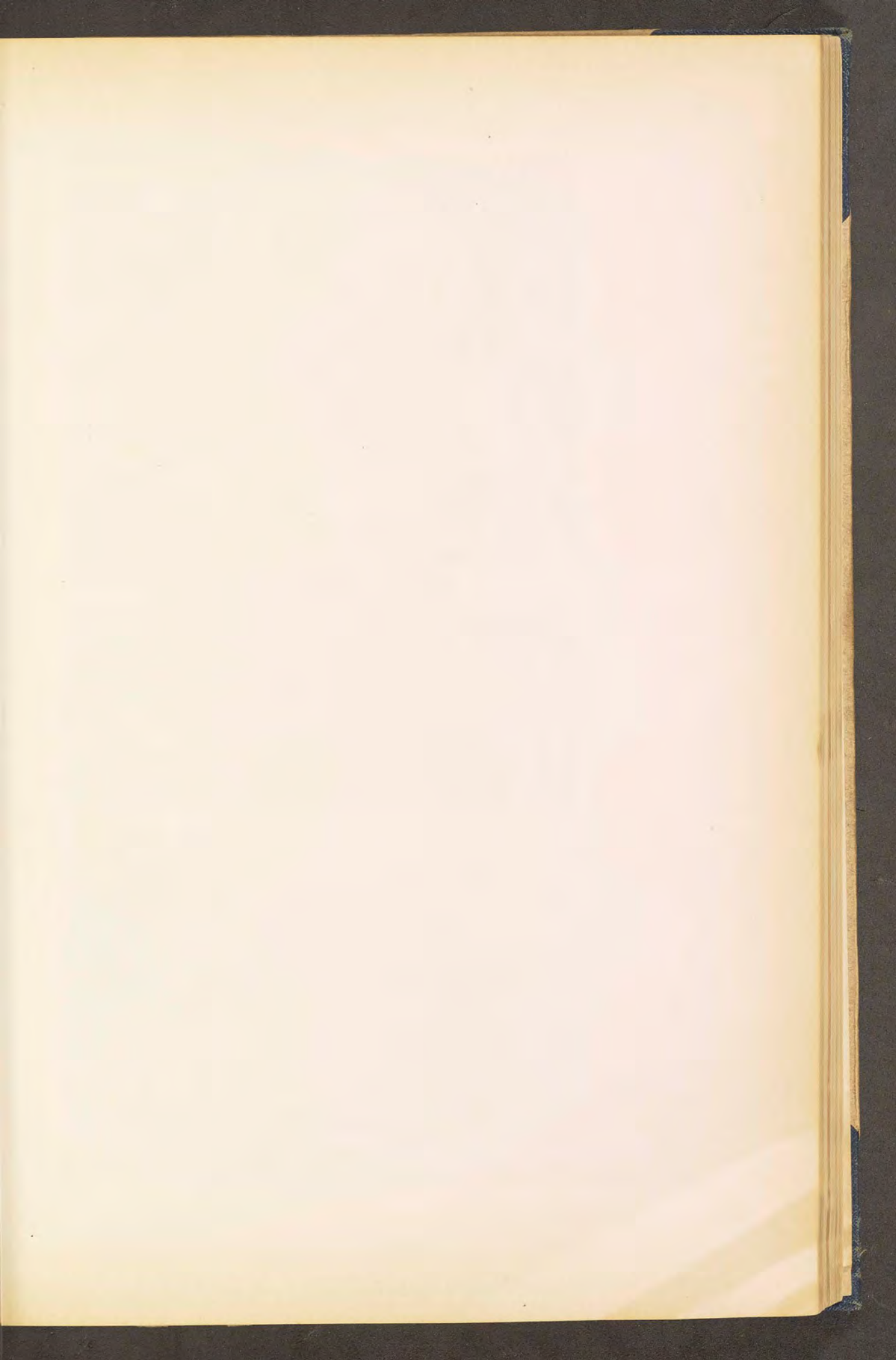
（瑪瑙）$\frac{1}{1}$

9 10 11 12

13 14 15 16

（碧石）$\frac{1}{1}$

玉造村發見勾玉未成品

Plate XIV. Sites of Ancient Bead-workers at Oba, Idzumo.

圖版第一四　出雲大庭玉作遺跡

大庭村六所神社正面及同社背後（砥石發見地）

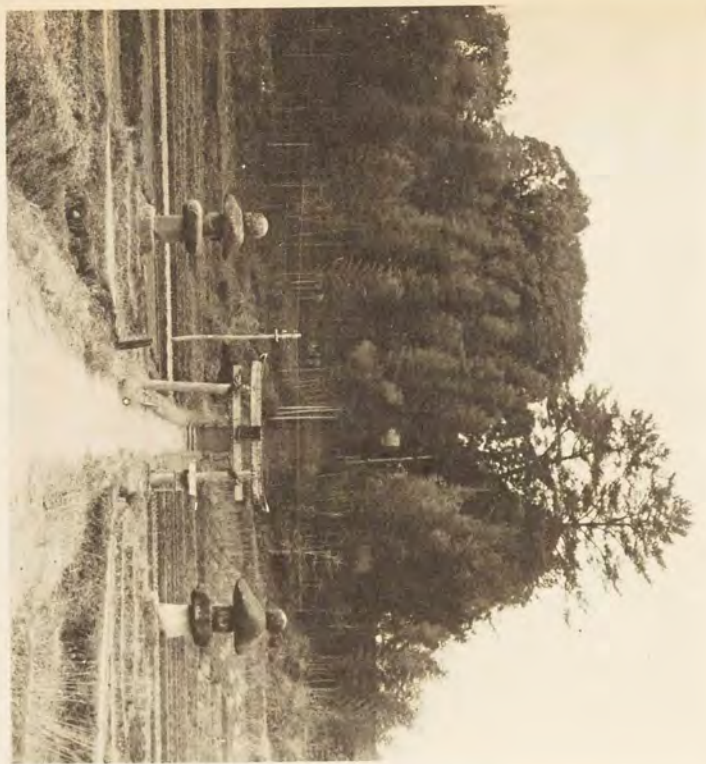



Plate XIII. Sites of Ancient Bead-workers at Imbe, Idzumo.

圖版第一三　出雲忌部玉作遺跡

忌部村忌部神社前景

忌部村下忌部平松附近

Plate XII. Remains of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri. Idzumo.

圖版第一二

出雲玉造玉作遺物

玉造村築山古墳發見漢式鏡

1/1

玉造村南迫發見土製品

1/1

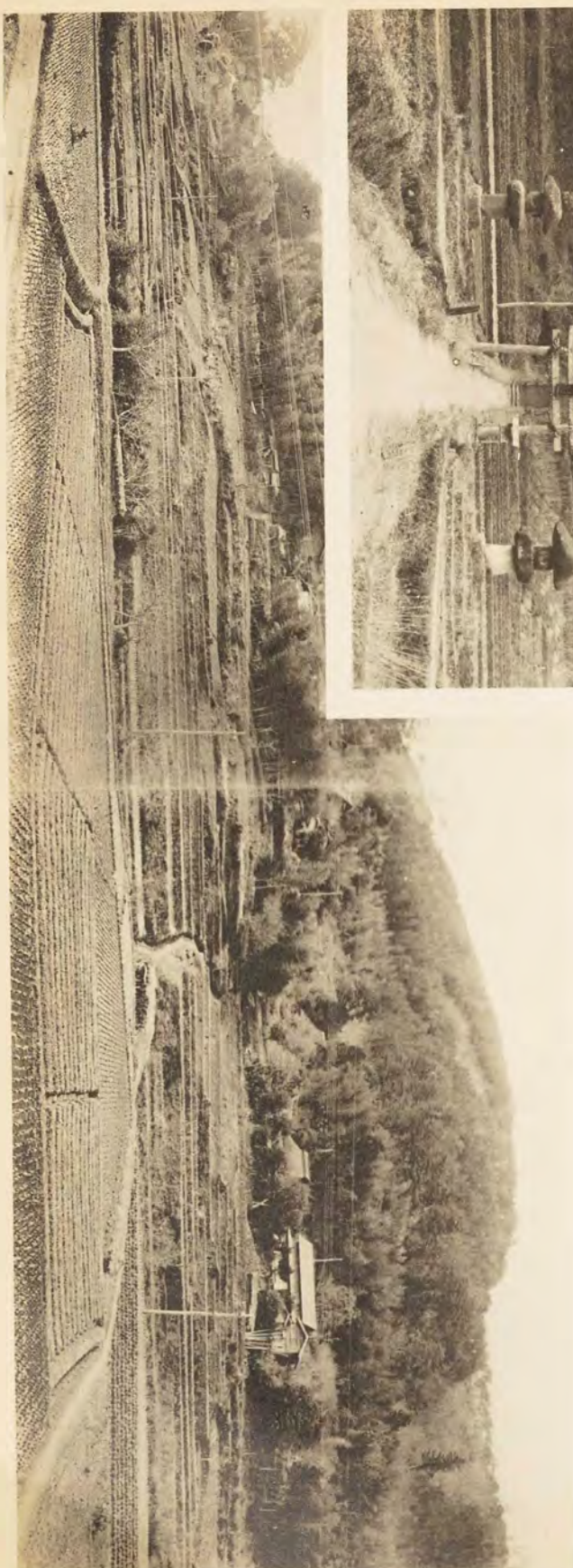
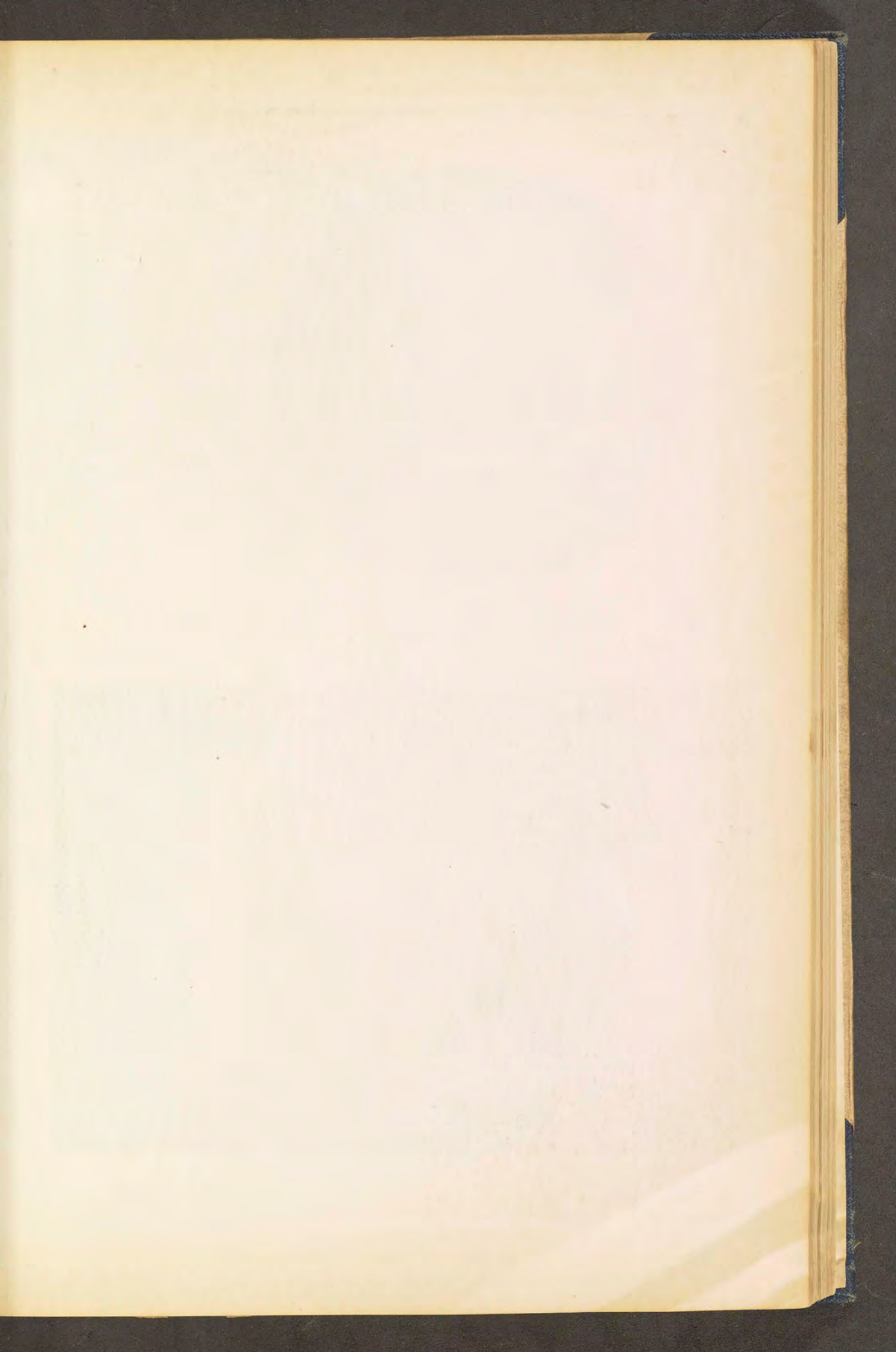
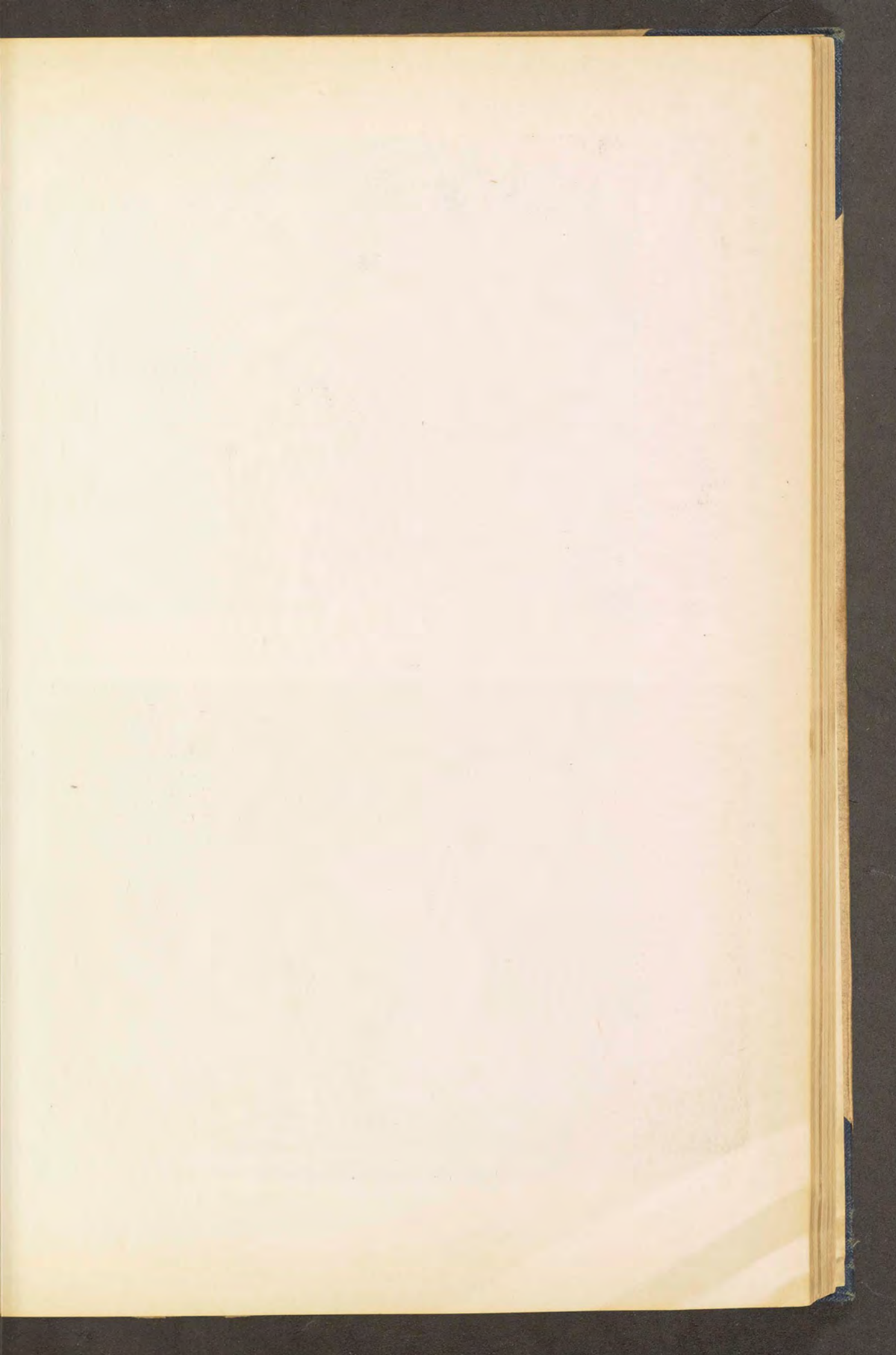
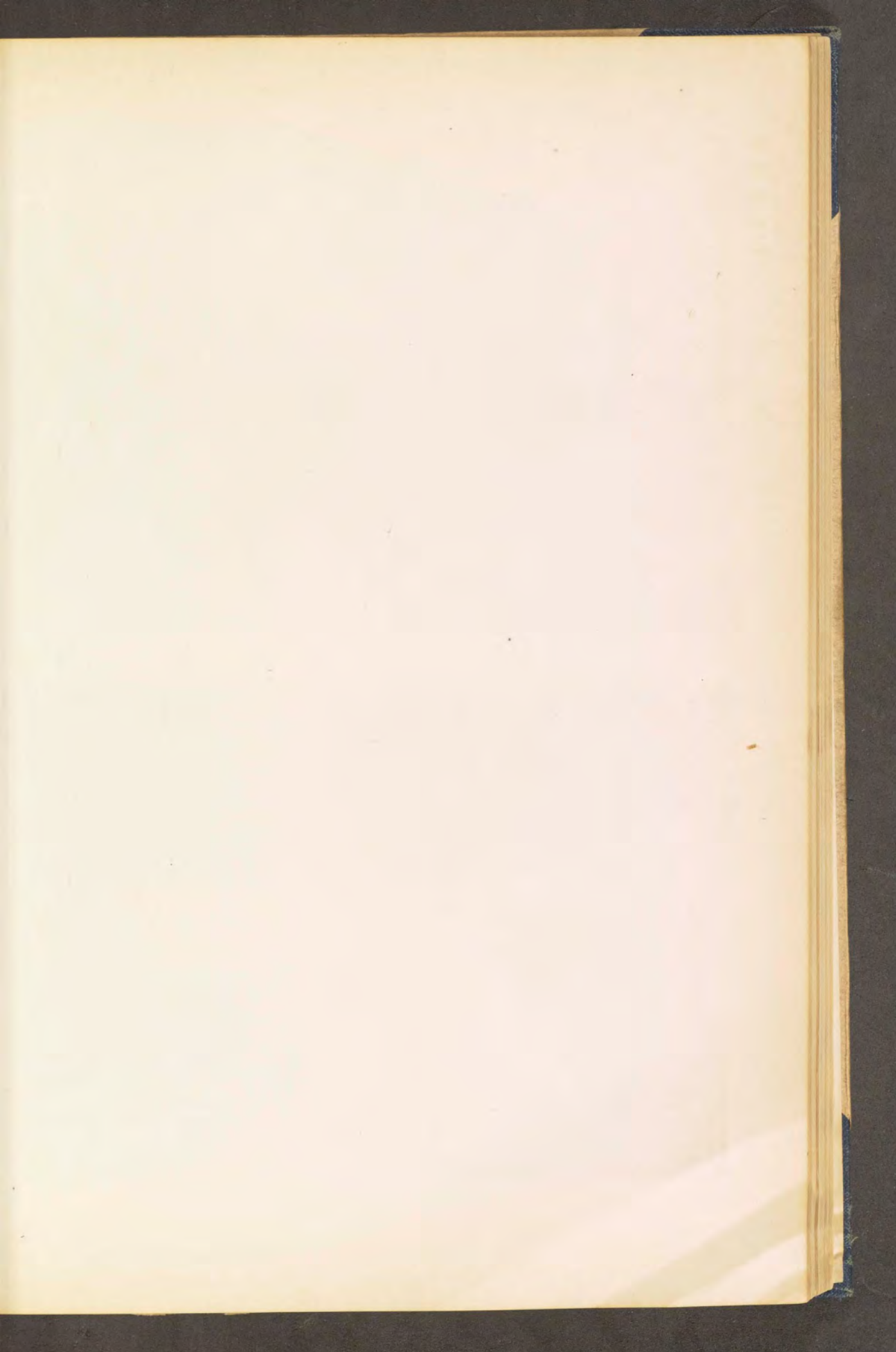



Plate XI. Sites of Ancient Bead workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第一一　出雲玉造玉作遺跡

玉造村築山古墳石棺

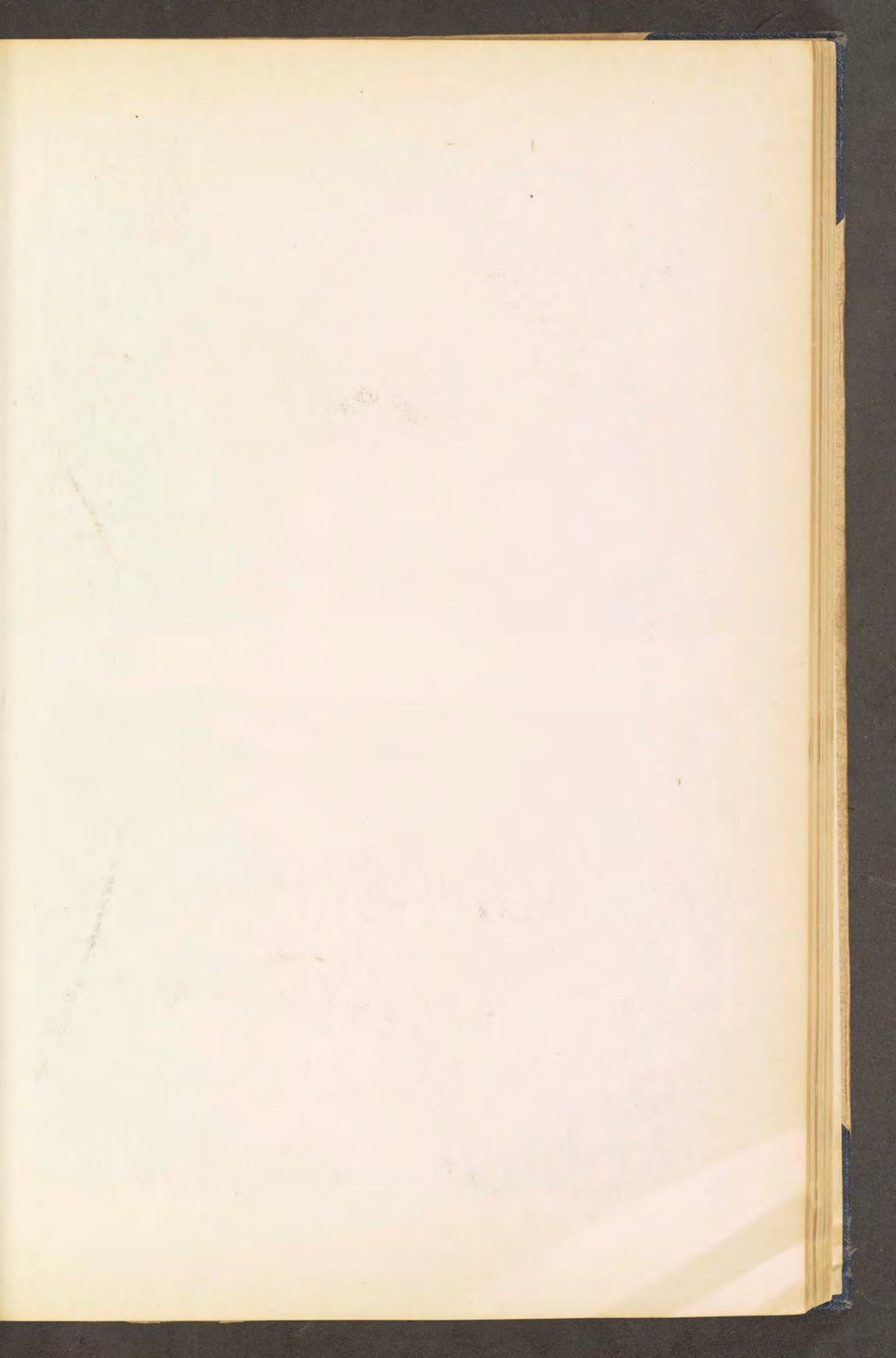
玉造村岩屋寺横穴入口

Plate X. Sites of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第一〇

出雲玉造玉作遺跡

玉造村小丸山遠望（×小丸山）

同小丸山古墳石室

Plate IX. Sites of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第九

出雲玉造玉作遺跡

玉造村德連場古墳石棺

玉造村鳥場古墳石室

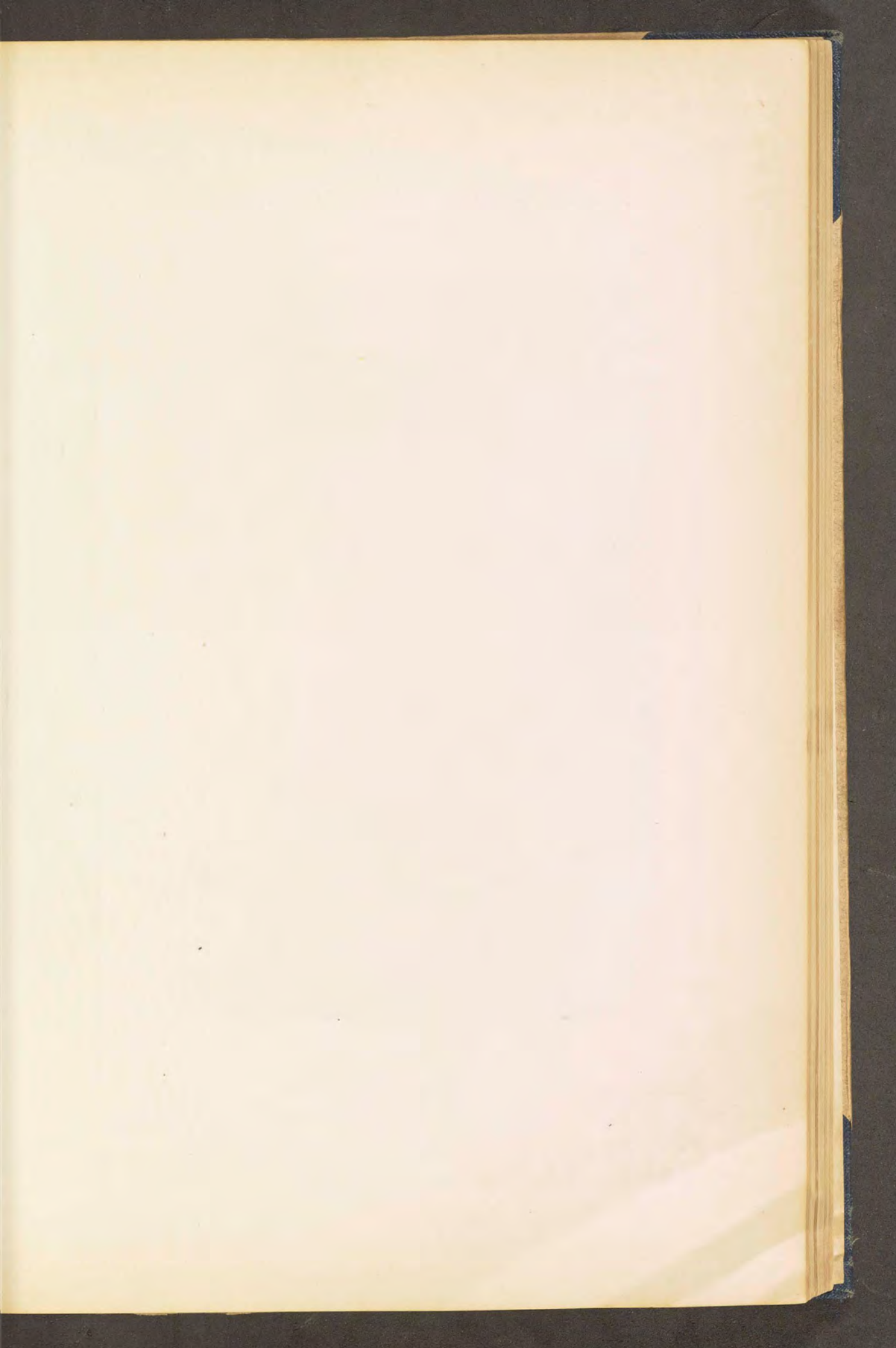



Plate VIII. Sites of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第八　出雲玉造玉作遺跡

波止山

玉造公園

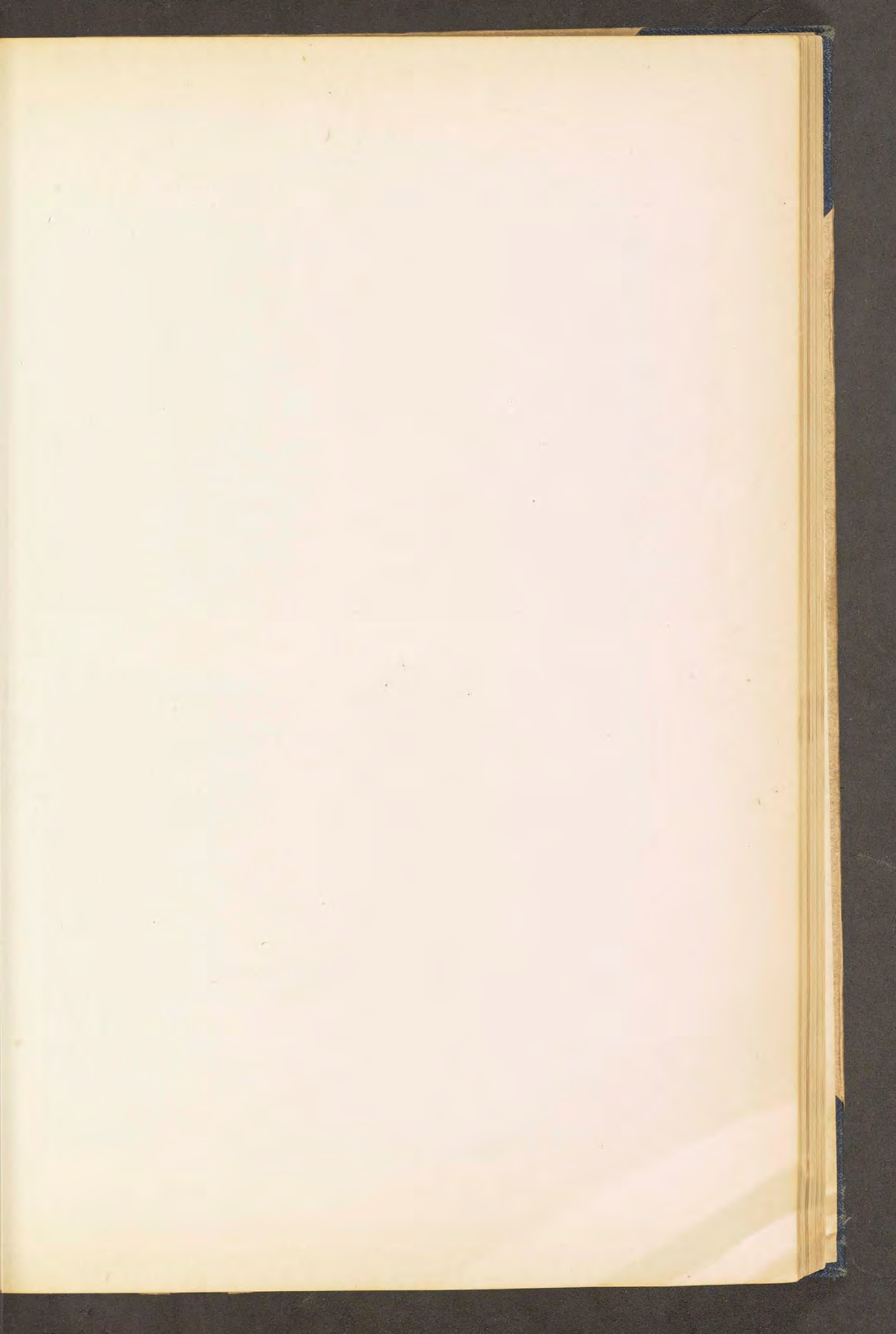
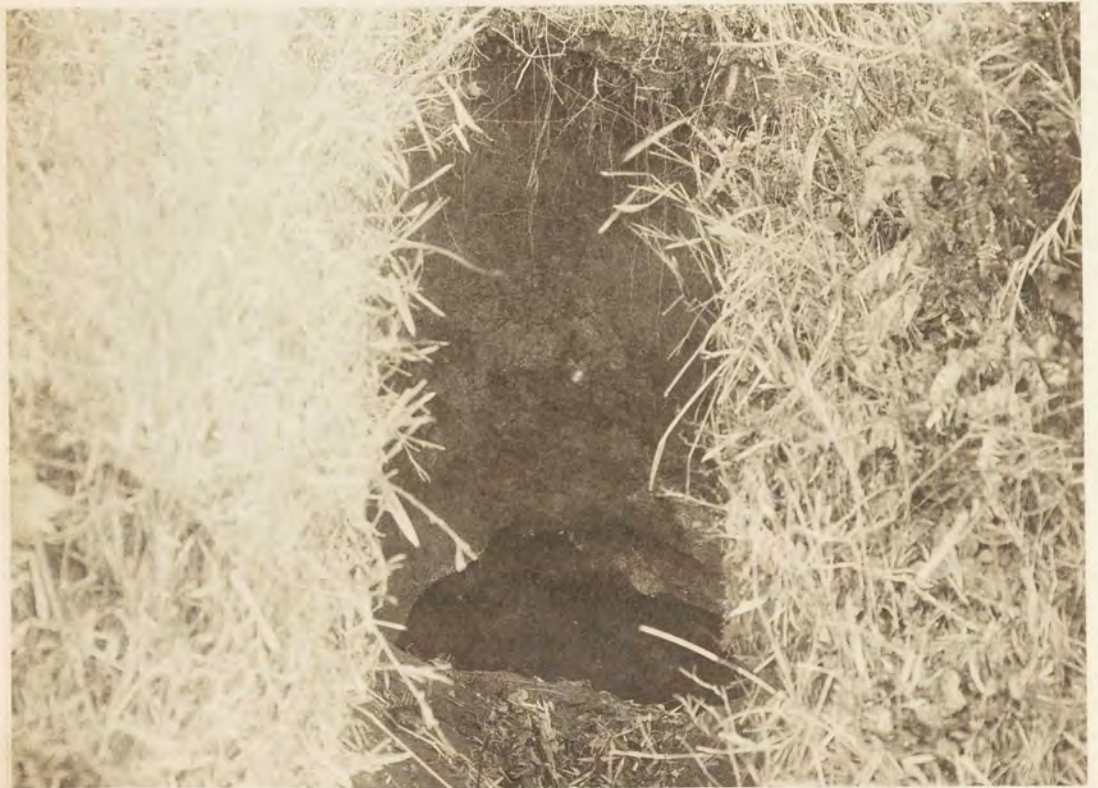
花仙山西麓

玉造村北方湯町及宍道湖遠望

Plate VII. Sites of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第七

出雲玉造玉作遺跡

花仙山クラヽ迫附近原石産地

同上原石採掘廢坑の一

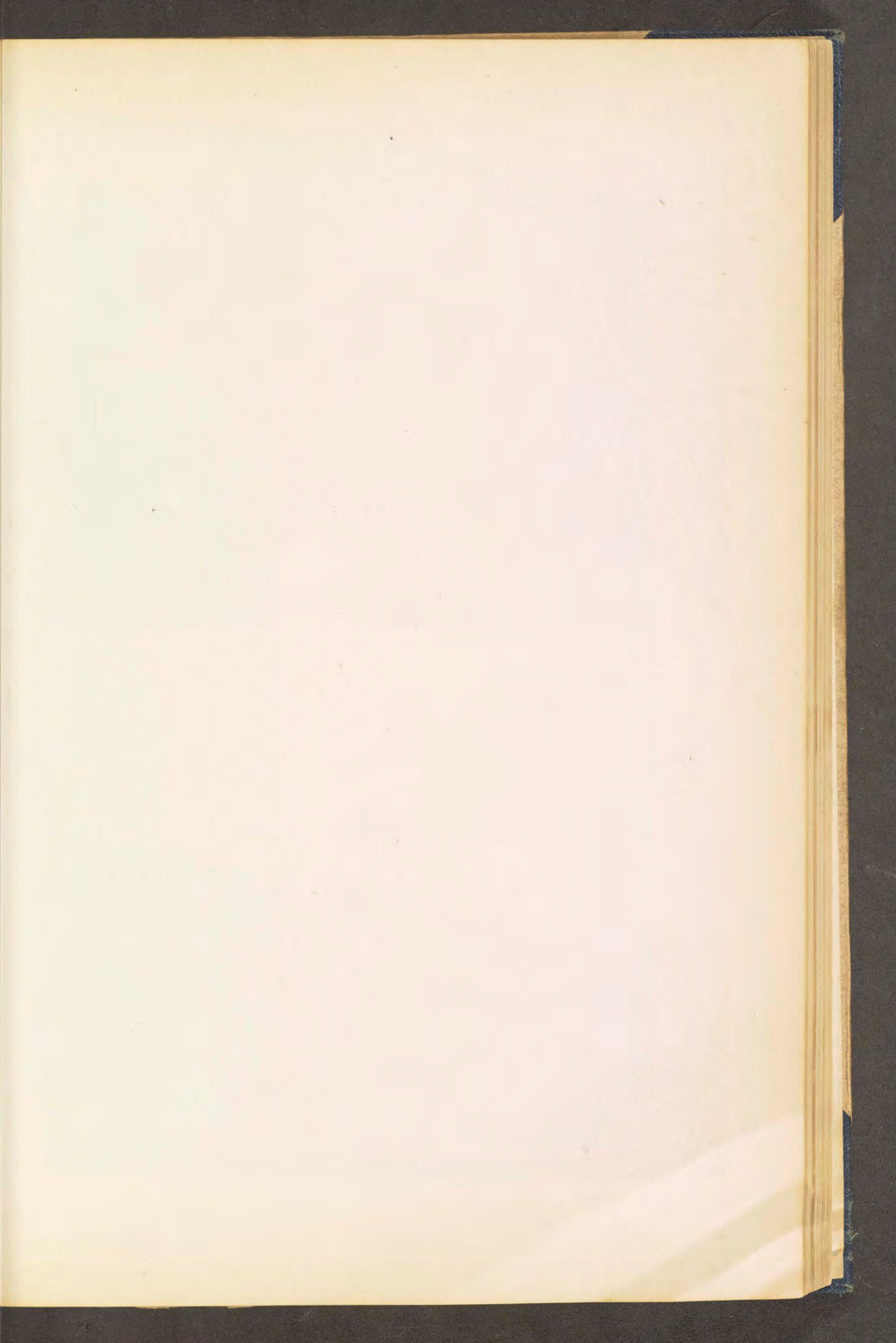
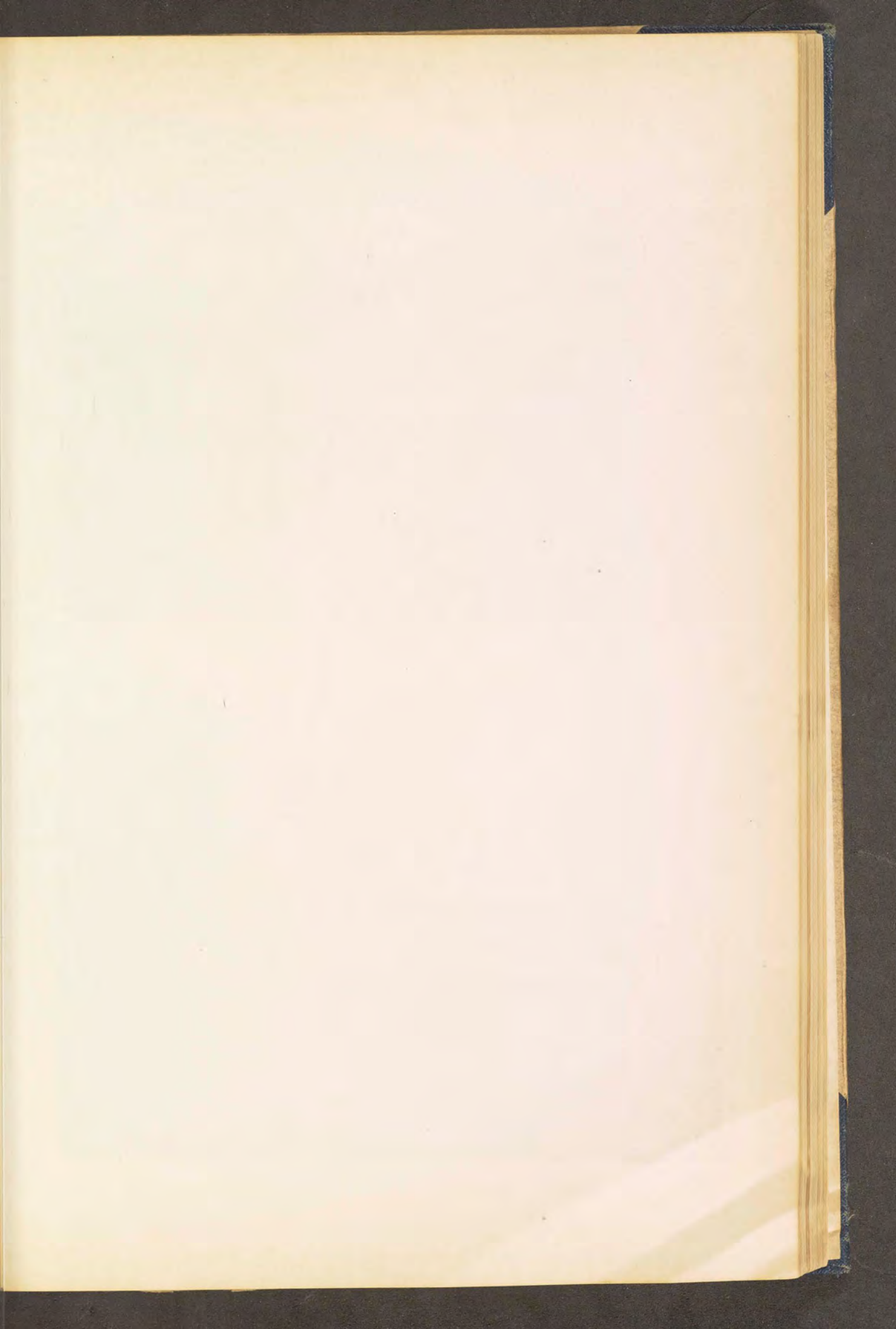



Plate VI. Sites of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第六　出雲玉造玉作遺跡

玉造川を距てゝ玉の宮神社遠望（×社址）

玉造村宮垣木枯志神社舊址（×社址）

Plate V. Sites of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第五

出雲玉造玉作遺跡

鉢屋堀川より玉の宮遠望（×玉の宮）

梨の木堀より別所谷遠望

Plate IV. Sites of Ancient Bead-workers at Tamatzukuri, Idzumo.

圖版第四

出雲玉造玉作遺跡

玉造村別所谷遺趾

玉造村玉宮大連塚

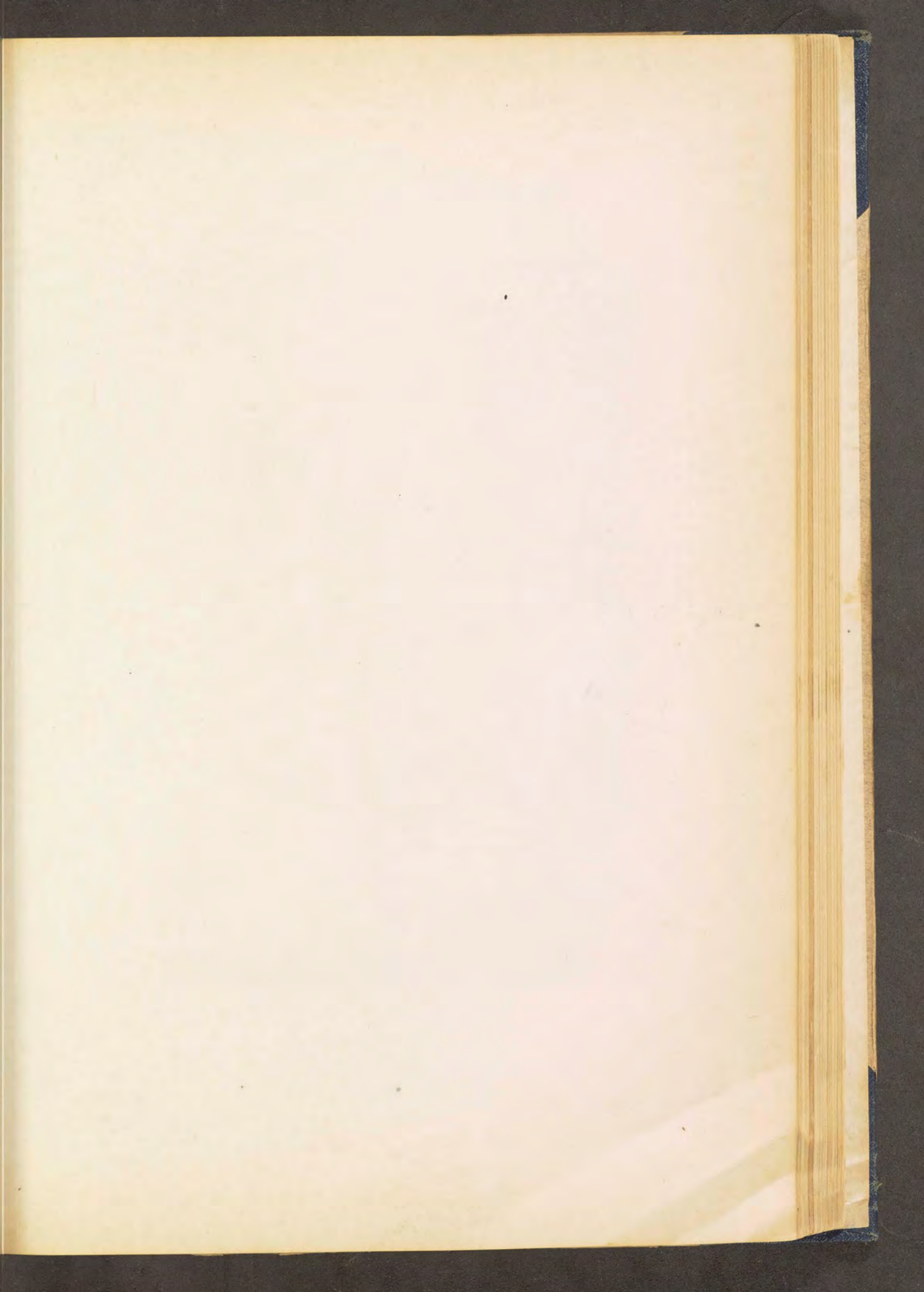



Plate III. Sites of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第三　出雲玉造玉作遺跡

玉造湯神社南側面

Plate II. Sites of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第二

出雲玉造玉作遺跡

玉造湯神社正面

玉造湯神社前景

Plate I. Sites of Ancient Bead-workers at Tamatsukuri, Idzumo.

圖版第一 出雲玉造玉作遺跡

玉湯村附近展望

（小丸山より南方を望む）

圖版

PLATES

（鈴木増太郎君等寫眞
桑名文星堂製版）

Appendix Plate III. Polished Stone Arrow Points and Daggers found in Japan.

附錄圖版第三

日本發見磨製石鏃及石劍聚成

6 豐後三重

13 豐後三重

34 豐後三重

41 近江高時

69 淡路松帆

94 信濃上飯田

87 信濃上郷

2 大和新澤

8 河内山田

9 丹後函石

10 筑前稻葉

12 丹波西中筋

11 丹後日置

豐前川宮

17 豐前絲田

$\frac{1}{2}$

Appendix Plate II. Corpus of the Polished Stone Daggers found iu Japan.

附錄圖版第二 日本發見磨製石劍聚成圖

型式 I (1-10) II (11-14) III (15-17) IV (18-19)

1 豊前豊浦

2 大和新澤

3 伯耆上淀

4 近江滋賀

5 筑前大島

6 筑前鎮西

7 筑前香椎

8 河内山田

9 丹後函石

10 筑前稲葉

11 丹後日置

12 丹後西中筋

13 筑前上穂波

14

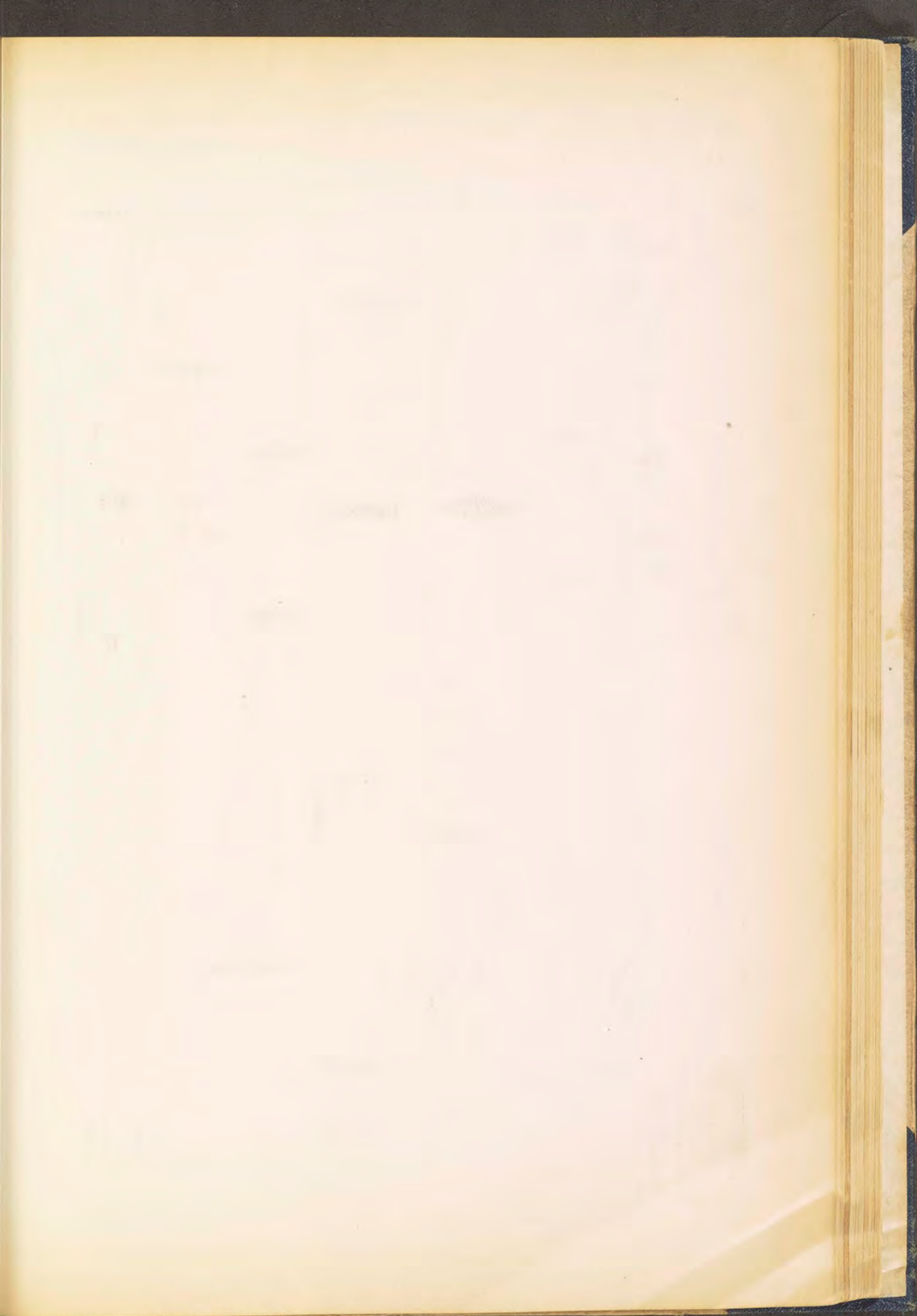
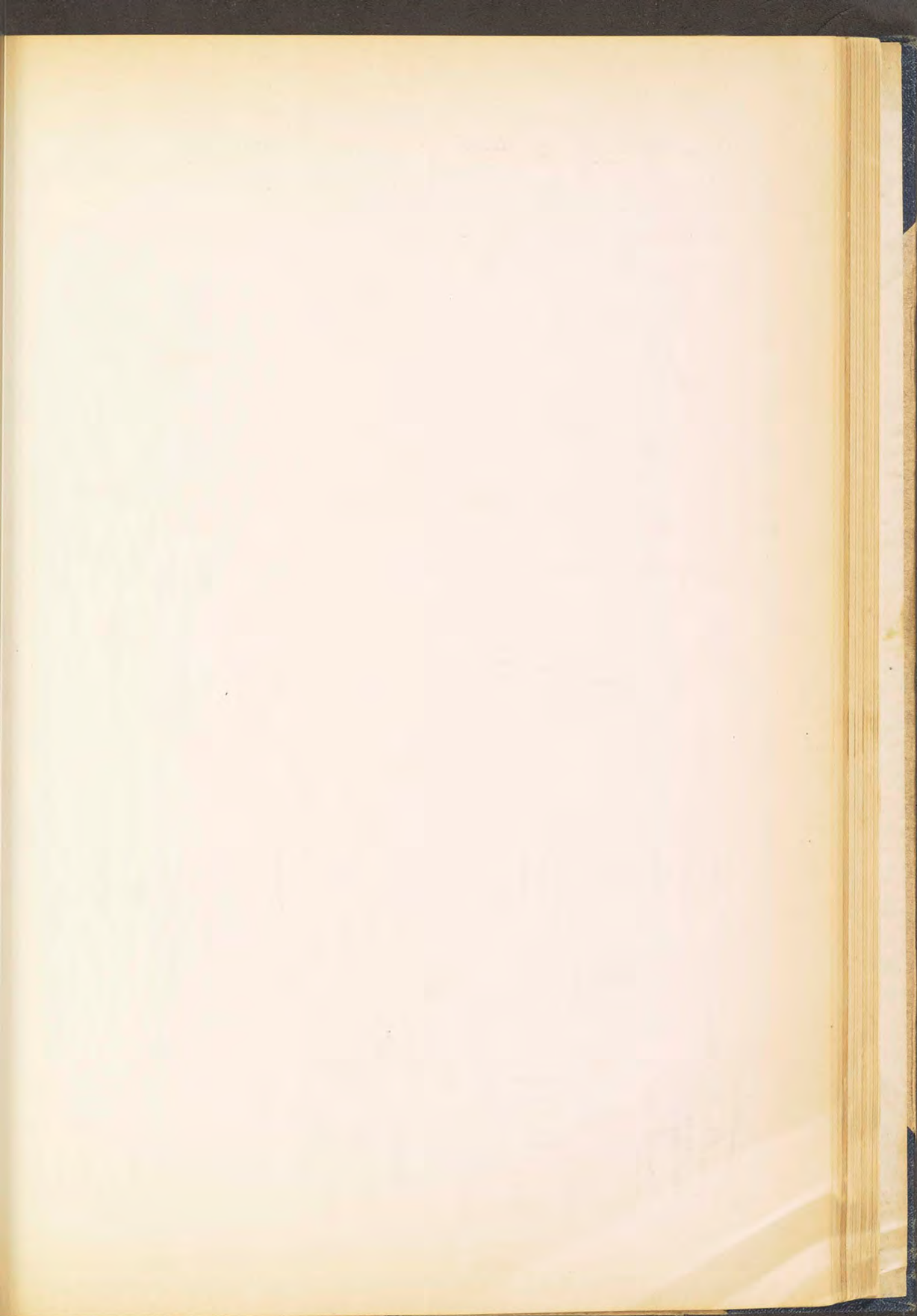
15 筑前縁光

16 豊前徳力

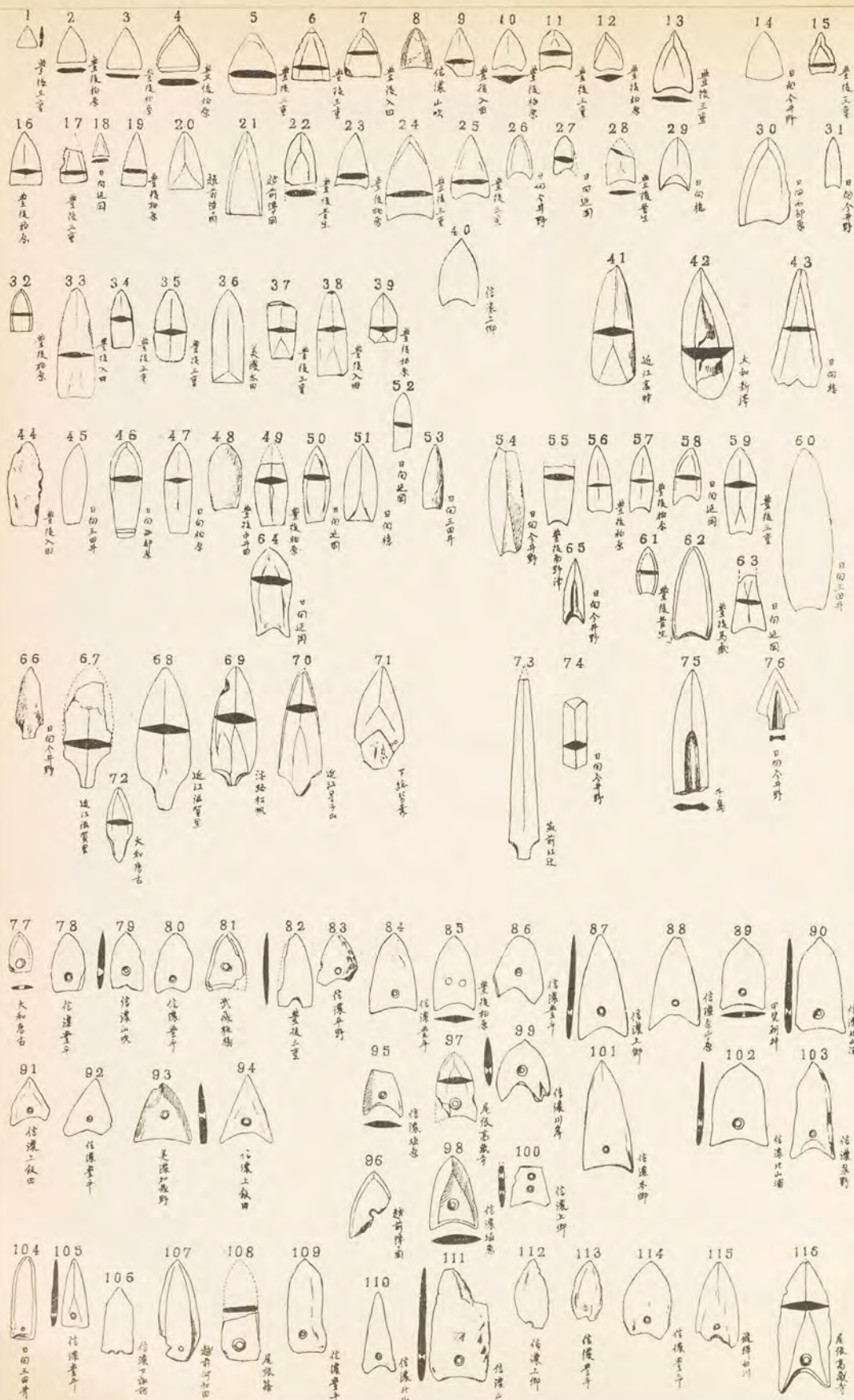
17 豊前來田

18 伊豫久米

19 伊豫北條

1/3

附錄圖版第一 日本發見磨製石鏃聚成圖

型式 (I) (II) (III) (IV)

(1/3)

同　郡西島村高原井手	1	(I)			筑後將士軍談
同　三潴郡三潴村高三潴字塚崎	1	(III)	遺物散列地	石器、石骨、彌生式土器	弓頭神社藏、黑岩萬次郎君報
豐前田川郡糸田村糸田字松ヶ迫	1	(III)17		人骨、彌生式土器	東京帝室博物館藏
同　郡後藤寺町大字川宮字原若狹	1	(IV)	單獨出土		同　上
同　企救郡(企救町)城野村石田(德力)	1	(III)16			故小川敬養君調査
同　京都郡豐津町字臺ヶ原	1	(I)1			同
豐後國直入郡柏原村	1	殘片			長山源雄君報
肥後菊池郡護川村大字杉水	1	(I)			東京帝國大學人類學敎室藏
同　郡清泉村字蛇塚	1	(I)			熊本第一師範學校藏
日向國東臼杵郡南方村今井野苗圃	1	(I)	遺物散布地	石斧、石鏃、錘石、彌生式土器	大正六年十二月發掘調査
同　東諸縣郡高岡村大字花見	1	(I)?	貝　塚	土器、石器	大正七年一月梅原實見
大隅國肝屬郡大姶良村大字濱田	1	(I)?	遺物散布地		島田調査(考雜一三の一)
壹岐國壹岐郡田川村深江	1	(IV)	遺物包含地	彌生式土器、石鏃、石斧石槍等	松本友雄君調査(考雜十七の二)
同　郡鯨伏村立石カラカミ山	1	(I)	小石塚内	異形石棒狀	大野喜三郎君保管、梅原調査
對馬國上縣郡泉村	1	(IV)			朝鮮總督府博物館藏
同　郡仁田村字堅瀧	1	(IV)	單獨出土		川本總五郎君藏、後藤守一君調査（考雜十三の三）
同　下縣郡仁位村大字仁位	1	(IV)	同　上		對馬中學校藏、同上
同　郡同村小字淸玄寺原古墳	1	(I)	同　上		佐伯利七君藏、同上
同　郡同村字山田	1	(I)	箱式棺内		川本達君藏 同　上

同　郡住吉村大字平田	1	破片	遺物包含及散布地	石斧、石鏃、石庖丁、石杵、彌生式土器、石屑、陶質土器、鐵滓	同　上
同　郡筑紫村大字筑紫	1	(I)	遺物散布地	石鏃、石屑、彌生式土器陶質土器	同　上
同　郡同村大字隈	1	殘片	同	鐵滓、石屑、彌生式土器陶質土器	同　上
同　郡席田村大字金隈		殘片			
同　郡岩戸村大字片縄字浦原	1	(IV)			「淡崖雜帖」所載、澤井廉君調査(人類報告第六號)
同　糟屋郡大川村大字江辻字榎町	1	殘片	遺物包含地?	圓形石器、土器、陶器片	東京帝室博物館藏
同　郡香椎村大字濱男	1	(I)7			竹田八造君藏、中山博士調査（考雜八の三）
同宗像郡神興村大字津丸字元朔田	1	(I)	遺物散布地	石匙、彌生式土器、陶質土器	中山博士調査(考雜八の九)
同　郡田島村大字吉田	1	(IV)			
同　郡大島村地先海中	1	(I)5			島田調査(考雜十六の三)
同　鞍手郡宮田村大字磯光	1	(III)15			故小川敬養君藏(東人雜九八)
同　郡福地村大字上境字泉ノ山	1	(III)			福地尋常小學校藏
同　朝倉郡夜須村大字吹田	1	(I)			山田新一郎君調査
筑前早良郡金武村大字飯盛	2	(IV)?			廣瀨玄鋹君藏
同　嘉穂郡稲築村大字鴨生字別田		(I)10	古　墳		
同　郡鎭西村大字大日寺字下屋敷		(I)6	古　墳		
同　郡上穗波村上穗波小學校敷地	1	(II)13		彌生式土器、陶質土器	中山平次郎君調査(考雜十一の十一)
同　遠賀郡長津村大字中間字御楯	1	(IV)			
同　郡香月村大字畑字大蘿谷	1	(IV)			「淡崖雜帖」第四所載
同　郡底井野村大字上底井野	1	(IV)	古　墳?		同　上
筑後國三井郡太刀洗飛行場	1	(I)	單獨出土?		中山平次郎君「太刀洗飛行場發見の石劍」(考雜十一の七)

丹波國天田郡西中筋村大字觀音寺	1	(II)12		彌生式土器	東京帝室博物館藏「京都府史蹟勝地調査會報告」第三冊
丹後國與謝郡日置村	1	(II)11	單獨出土		宮津中學校藏、同報告書第四冊
同　熊野郡海部村大字芦原	1	(II)	古墳封土中		同報告書第四冊
同　郡湊村函石濱遺跡	1	(I)9	遺物散列地	石鏃、銅鏃、彌生式土器玉類等	本學藏、同上第二冊
伯耆國西伯郡宇田川村中西尾	1	(I)	同	石斧、石鏃、彌生式土器	足立正君藏、梅原「鳥取縣史蹟勝地調査報告」
同　郡高麗村大字莊田	1	(I)	同	石斧、石鏃、石匙、石鎗、石皿、錘石、彌生式土器	同　上
同　郡同村大字富岡上淀	1	(I)3	同	石斧、石鏃、石皿、彌生式土器	同　上
周防國吉敷郡井關村引野	1	殘片	同	彌生式土器	山口高等學校歷史教室藏
阿波國鳴門附近海	1	(I)			古筆了仲君藏、大野君報告「民族と歷史」七の六
土佐國高岡郡安桑村字神田木山麓	1	(II)14			寺石君報告(東人雜五〇)
讃岐大川郡白鳥神社附近海中	1	(IV)			白鳥神社藏
伊豫伊豫郡伊與村大字出作	1	(IV)19	大石ノ間ヨリ出土		西園寺源透君調査
同　東宇和郡山田村東山田	1	(I)		砥石伴出	同君「伊豫山田村出土の石劍及砥石」(考雜十三の八)
同　周桑郡德田村大字古田	1	(I)			佐伯和太四郎君藏西園寺君「伊豫古田發見の石劍」(考雜十三の六)
同　溫泉郡御幸村大字姬原	1				西園寺源透君調査
同　郡久米村大字鷹ノ子	1	(IV)18	遺物包含地	石鏃、石斧、彌生式土器	島田調査(歷史と地理十八の三)
同　郡東中島村小濱字中ノ木	1	(I)	單獨出土		西園寺君「忽那島出土石劍に就て」(考雜十三の十)
九　州					
筑前筑紫郡那珂村雜餉隈驛附近	1	(I)	遺物包含及散布地	石鏃、石劈、彌生式土器陶質土器	中山平次郎君調査(考雜八の九)
同　郡春日村大字春日	1	(I)	遺物散布地	石斧、石鏃、凹石、土製勾玉、土製有孔小圓盤、彌生式土器、陶質器、鐵滓	同　上
同　郡那珂村大字板付字比崎	1	破片			

日本發見磨製石劍聚成表

發見地	數量	形式	遺跡	伴出遺物	備考
近畿・以東					
山城國相樂郡笠置山正月堂址	1	(II)			高橋博士「銅鉾銅劍の研究」
大和國北葛城郡磐城村竹ノ內	1	(I)	遺物散布地	石槍、石庖丁、石匙、石鏃、彌生式土器	池原六蔵氏藏
同　高市郡新澤村大字一	2	(I)2	遺物包含地	抉入石斧、磨石斧、石鏃、石庖丁、彌生式土器	森田常次郎君藏
同　磯城郡川東村唐古	1	(I)殘片	同　上	石斧、磨打石鏃、石庖丁、銅鏃、彌生式土器	飯田松治郎君藏
河內國北河內郡山田村大字田ノ口	1	(I)8	單獨埋沒		東京帝室博物館藏
同　南河內郡喜志村大字喜志	1	(I)			坪井良平君報
近江國滋賀郡滋賀村王子山	1	(I)4	遺物包含地	磨打石鏃、彌生式土器等	內貴仙太郎君藏、島田「有史以前の近江」(前出)
同　栗太郡常盤村志那中	2	(I)	單獨出土		駒井郁之助君藏
同　東淺井郡朝日村字尾上湖底	1	(I)		抉入石斧、磨石斧、彌生式土器	濱田調査、島田、梅原報告(前出)
同　坂田郡杉ノ澤村勝居社	1	(I)	單獨出土		「淡崖雜帖」第三所載
伊勢國河藝郡一宮村大字高岡	1	(I)		石斧、石槌、石鏃、石砥、彌生式土器等	鈴木敏雄君調査
三河國渥美郡泉村大字石神	1				
美濃國加茂郡田原村大字東田原	1	(I)			林魁一君報
信濃國諏訪郡四賀村字普門寺御曾衣	1	(I)			後藤守一君及鳥居博士「諏訪史」
同　下伊那郡					
加賀國石川郡米丸村字王鉾	1		遺物包含地	彌生式土器	上田三平君調査
中國・四國					

同　郡同村字冬原	1				同　上
同　郡南緒方村大字新字久士知	1				同　上
同　郡長谷川村字小原	1				同　上
同　郡同村字上畑	1				同　上
同　郡小富士村字片ヶ瀬	1				同　上
同　郡牧口村大字白尾	2				同　上
同　郡南野津村大字西畑	1	(II)55			同　上
同　郡菅生村大字脇清水	1	(I)28			同　上
同　郡中井田村大原	} 5+	(II)48.	遺物散布地		若林勝邦君調査(前出)
同　郡中井田村後田			同	石鏃、石槍、彌生式土器等	同　上
同　直入郡菅生村大字小塚池部	2	(I)22(II)61			日名子太郎君藏
同　郡柏原村	18+	(I)2.3.4.10.12.16.19.23(II).32.39.47.49.56.57(IV).85.(III)	遺物散布地	石鏃、石斧、石庖丁、石劍、彌生式祝部土器、玉類	同君藏、長山源雄君調査(考雜十七の一)
同　郡入田村小高野	9	(I)7.9.(II) 33.38.44.	同		古庄賢士君調査、野仲貞敬君藏
同大野郡三重町大字秋葉字經塚原	15+	(I)1.5.6.11.13.15.17.24.25.(II)34.35.37.59.(IV)82		石鏃、石斧、石庖丁、彌生祝部式土器、玉類	本學藏(八個)、伊東東君調査
日向國西臼杵郡高千穗村三田井	4+	(II)45.53.60.(IV)104.			大野雲外君「磨製石鏃に就て」(前出)
同　東臼杵郡南方村今井野苗圃	13+	(I)14.26.(II)54.65.(III) 66.74.76.	遺物散布地	石斧、石鏃、錘石、石劍、玉類、彌生式土器陶質土器	濱田、梅原調査
同　郡延岡町	10	(I)18.27.(II)50.52.58.63.	同	各種石器伴出	小松眞一君調査「諏訪史」
同　宮崎郡檍村大字江田	5+	(I(29(II)43.51.	同	打石斧、磨石斧凹石、彌生式土器	宮崎徵古館藏
同　兒湯郡西都原高臺	6+	(I)30.(II)46.	同	打石鏃、石斧、錘石等	渡邊雄一君藏、梅原調査
薩摩國鹿兒島郡谷山村下福方坂上					古谷清君「東京帝室博物館歷史部」上古遺物之部案內記(考古界四ノ九)

陸奥國上北郡有戸村雲雀牧場	1	(IV)			東京帝國大學人類學教室藏、足立文太郎君報告(東人雜一一九)
千島國	1	(III)75			British Museum藏、故坪井博士調査(東人雜六二)
東海・北陸					
尾張國東春日井郡高藏寺村觀音坂附近	2	(IV)97.116	遺物散布地	石匙、石鏃等	松本仙太郎君藏
同　郡篠村大字堀内新田	1	(IV)108	古墳ノ附近	石庖丁	林重準君藏
駿河國田方郡西浦村	1				鳥居博士「諏訪史」
同　有渡郡清水山	1	(III)		銅鏃ト共存	羽柴雄輔君調査(東人雜五七)
伊豆國賀茂郡伊東	1				足立文太郎君「人類學瑣談」(東人雜一一九)
武藏國北豐島郡上坂橋氷川社附近	1	(IV)81.	單獨出土		鷹野秀雄君調査「東人雜八八」東京帝室博物館藏
下總國結城大形村大字皆葉	1	(III)71.			栗原保二郎君「みつぎ船」(東人雜一四六)
越前國坂井郡東十郷村河和田遺跡	1	(IV)107.	遺物包含地	石斧、碧玉製紡錘車、玉未成品、彌生式土器、鐵片、砥石等	上田三平君報(福井縣史蹟調査報告第一)
同　坂井郡雄島村陣ヶ岡遺跡	4	(I)20.21.(IV)96	同	石鏃、石斧、石棒、彌生式土器片	上田三平君「若狹及越前に於ける古代遺跡」(福井縣報告書)
四國・九州					
伊豫國温泉郡桑原村	1				鳥居博士「諏訪史」
同　久米郡久米村天運山	1				同　上
淡路國三原郡松帆村内箭飯野村古津路組	1	(III)69.	遺物散布地	石鏃、銅鏃、小勾玉、丸玉、彌生式土器	辰馬悦藏君調査、本學藏
筑前國鞍手郡木月					足立文太郎君「人類學瑣談」(前出)
同　糟屋郡大川村江辻	11	(III)73.	遺物散布地	磨石斧、石鏃、石玉、彌生式土器	高川鐵馬君藏、中山博士調査(考雜七の十、十一)
豐前國京都郡馬ヶ嶽	1	(II)62			大野雲外君「磨製石鏃に就て」(前出)
豐後國大野郡上緒方村字木野垂珠丘			遺物散布地	打石鏃	若林勝邦君調査(考古學會雜誌一の十)東京帝室博物館藏
同　郡同村字大石	1				伊東東君調査

同	郡北山浦	28	(IV)90.102.	同	土器、石器	同　上
同	郡神代村八ヶ嶽裾野	1		同	凹石、土器片、石鏃	吉田文俊君調査(東人雜二三五)
同	下伊那郡山吹村	2+	(I)8.(IV)79	同	石槍、石錘、石匙、土器	同上及鳥居博士調査
同	郡上鄕村別府上中島	6	(I)40.(IV)100.112.	遺　跡　地		鳥居博士報告「下伊那の先史及原史時代」
同	郡田　村下黑田大明神原	10	(III)(IV)	同		同　上
同	郡同村下市田	2	(IV)	同		同　上
同	郡同　村牛牧	1	(IV)87.	同		同　上
同	郡龍丘村	1	(IV)	同		同　上
同	郡山本村南平	1	(IV)111.	同		同　上
同	郡下川路村	1	(IV)	同		同　上
同	郡同村今洞	1	(IV)	同		同　上
同	郡大島村	1	(IV)	同		同　上
同	郡同　村堤原	1	(IV)	同		同　上
同	郡　同村宮坂	1	(IV)	同		同　上
同	郡上飯田村丸山押洞	2	(IV)91.94	同		同　上
同	郡伊賀良村大瀬	2	(IV)	同		同　上
同	上伊那郡飯島村					同　上
同	郡手良村					同　上
同	郡南箕輪村					同　上
同	郡宮田村					同　上
同	郡中箕輪村					同　上
同	郡福與村					同　上
同	小縣郡木原村番匠					同　上

同	郡同　村今井、上ノ原	2	(IV)	同	各種石器、繩紋土器等	同　上
同	郡長池村橫川	2	(IV)	同	同　上	同　上
同	下諏訪町高木	1	(IV)106	同	石鏃	同　上
同	郡米澤村北大鹽	6+	(IV)	同	彌生、繩紋土器、各種石器	同　上
同	郡同　村塩原田	2		同	土器、各種石器	同　上
同	郡同　村鹽澤	2		同	土器、石器	同　上
同	郡北山村湯川、上ノ段		(IV)110.	同	土器、各種石器	同　上
同	郡同　村芹ヶ澤	4+		同	石斧、石匙	同　上
同	郡同　村柏原		(IV)	同	土器、石鏃、石斧	同　上
同	郡湖東村中村	2		同	土器、石槍、凹石	同　上
同	郡同　村山口	1		遺物包含地	石鏃、石鎗、土器	同　上
同	郡豊平村南大鹽廣見			同	各種石器、繩紋土器	同　上
同	郡同　村福澤、中原	10+	(IV)78.80.84.86.92.105.109.113.114.	同	石棒、二頭石斧	同　上
同	郡同　村鹽ノ目、日向			同	土器	同　上
同	郡原村山ノ原、神戸分	1	(IV)88	同	土器、石器	同　上
同	郡本鄉村立澤	2	(IV)101.	遺物散布地	土器	同　上
同	郡落合村神代	1		同	土器、石鏃	同　上
同	郡金澤村木船	1		同	土器	同　上
同	郡宮川村西芽野	1		同	土器、各種石器	同　上
同	郡同　村安國寺、小飼通	1		同	各種石器	同　上
同	郡湊村小田井	1		同	土器	同　上
同	郡同　村小手場澤	1		同	石斧	同　上

同　　郡富田	1				鳥居博士［諏訪史］
同　　吉城郡神岡村大字柏原	1	(II)			八幡一郎君調査
甲斐國北巨摩郡朝神村淺尾原	1	(IV)89			同　上
同　　郡上手村北組大久保					鳥居博士調査［諏訪史］
同　　郡小笠原村大內					同　上
同　南津留郡三吉村引ノ田					同　上
同　東八代郡米倉村大谷山					同　上
信濃國東筑摩郡中山村埴原	2+	(IV)95.98.			松本市松林清太郎君藏、羽柴雄輔君調査［東人雜五七］
同　　郡岡田村		不　詳			島田增次郎君［本邦石器時代の磨製石鏃及び角鏃に就て］(前出)
同　　郡松本市木澤	5	(I)(II)(IV)			東京帝國大學人類學敎室藏
同　郡同市大字蟻ヶ崎字保光寺					鳥居博士［諏訪史］
同　　郡同市城山					同　上
同　　郡鹽尻村					同　上
同　　郡波多野村中村					同　上
同　北安曇郡池田町字堀ノ內					同　上
同　下水內郡外様村瀨戶水口					同　上
同　南佐久郡北大井村字八滿	1				東京帝國大學人類學敎室藏
同　　郡北牧村五箇梨ノ木澤	4				八幡一郎君報告
同　諏訪郡泉野村日鴨	1	(IV)103.		繩紋土器、石棒、凹石	同　上
同　　郡川岸村新倉、鹽坪	1	(IV)99	遺物包含地	各種石器、彌生式、繩紋土器	鳥居博士報告［諏訪史］
同　　郡同村三澤、高尾山麓	1		同	曲玉様ノ石、繩紋土器、各種石器	同　上
同　　郡平野村小尾口、海戶	3	(III)(IV)83	同	彌生、繩紋土器、土偶、各種石器等	同　上
同　　郡同村岡谷、丸山	1		遺物散布地	同　上	同　上

日本發見磨製石鏃聚成表

發見地	個數	型式	遺跡	伴出遺物	出典
近畿					
大和國磯城郡川東村唐古	2	(III)72.(IV)77	遺物包含地	彌生式土器、石鏃、石斧石劍、銅鏃、石庖丁等	飯田松治郎君藏、梅原「再び大和唐古の遺跡に就て」(人類三八ノ三)
同　高市郡新澤村一	1	(II)42	同	彌生式土器、石鏃、石庖丁、石劍、石斧等	高橋健自君「高市郡新澤村大字一石器時代遺跡」(奈良縣史蹟報告書第五冊)
河内國南河内郡道明寺村國府	1	(II)	遺物包含地	石鏃、石斧、彌生式土器	足立文太郎君「人類學瑣談」(東人雜一一九)
攝津國川邊郡加茂村	1	(III)	同		田澤金吾君調査
同　武庫郡大社村字六軒	1	(I)	同		同　上
東山・北海					
近江國滋賀郡滋賀村大字滋賀里	2	(III)67.68	遺物散布地	不　詳	滋賀村小學校保管
同　郡南滋賀王子山	1	(III)70	同	彌生式土器、石劍、石鏃	内貴仙太郎君藏、本學保管
同　伊香郡高時村古橋	1	(II)41	同	繩紋、及彌生式土器、石錘	本學藏、島田「有史以前の近江」(歷史と地理十六の十一)
美濃國加茂郡加茂野村市橋	1	(IV)93	同	打石鏃	林魁一君調査(東人雜一六八)
同　郡古井村神明堂	1		不　詳		林魁一君調査(東人雜三二五)
同　郡富田村羽生					同　上
同　海津郡城山村奧條竹下					同　上
同　稻葉郡那加村長塚					同　上
同　可兒郡土田村字北裏	1		不　詳		同　上
同　加茂郡太田町字大塚	1	(II)36	圓形古墳封土中	石斧、石庖丁、石鏃、彌生式土器等混出	同　上(人類三一ノ八)
飛騨國大野郡白川村	1?	(IV)115			大野雲外君「磨製石鏃に就て」(歷史と地理九の四)
同　郡久々野村	1				鳥居博士報告「諏訪史」
同　郡宮村	不詳	不　詳			島田増次郎君「本邦石器時代の磨製石鏃及び角鏃に就て」(考古界一の十)

例言

一、本聚成表の體裁は、凡て嚮に本報告第三册に掲載せる彌生式土器及び第七册に掲げたる銅鉾銅鏃聚成圖等のそれに倣へり。

一、石鏃の排列は先づ等邊三角形に近き諸品(型式I)より、順次其の變化を思惟せらるゝ二等邊三角形の諸類(II)に及び、次に有柄の形式(III)を擧げ、同じ順序を以て有孔の諸品(IV)を排列せり。此等は必ずしも年代的に新古の意義あるに非ず。たゞ形式の人爲的分類に過ぎざるのみならず、特に有孔無孔を分ちて配列したるが如き、一に排列の便宜に出でたるのみ。

一、石劍の排列は鐵劍形(I)のものより、有樋式(II)のものに及び次にクリス形(III)及び有柄式(IV)のものを擧げたるが、是れ亦た單に形式の便宜的分類に過ぎず。なほ圖面の都合上排列の意に協はざるものあること、石鏃の場合と共に相同じ。

一、圖面の多數は敎室員の實測圖に據りたるも、若干蒐集者個人の手に成れるもの、及び既刊の報告書著書等に本づきたるものあり。又た圖は凡て實物の三分之一の縮尺を用ひたるを以て、石鏃に於ては、縮圖小に過ぎたるもの鮮からざるは遺憾とする所なり。

一、寫眞圖は到底其の大數を網羅すること能はざるを以て、京都帝國大學文學部所藏品を主として、其の若干を見本的に擧げたるに止めたり。

一、寫眞、圖表、三者とも同一番號を用ゐたる、出典雜誌に略稱を用ゐたる等凡て前諸表と同じ。

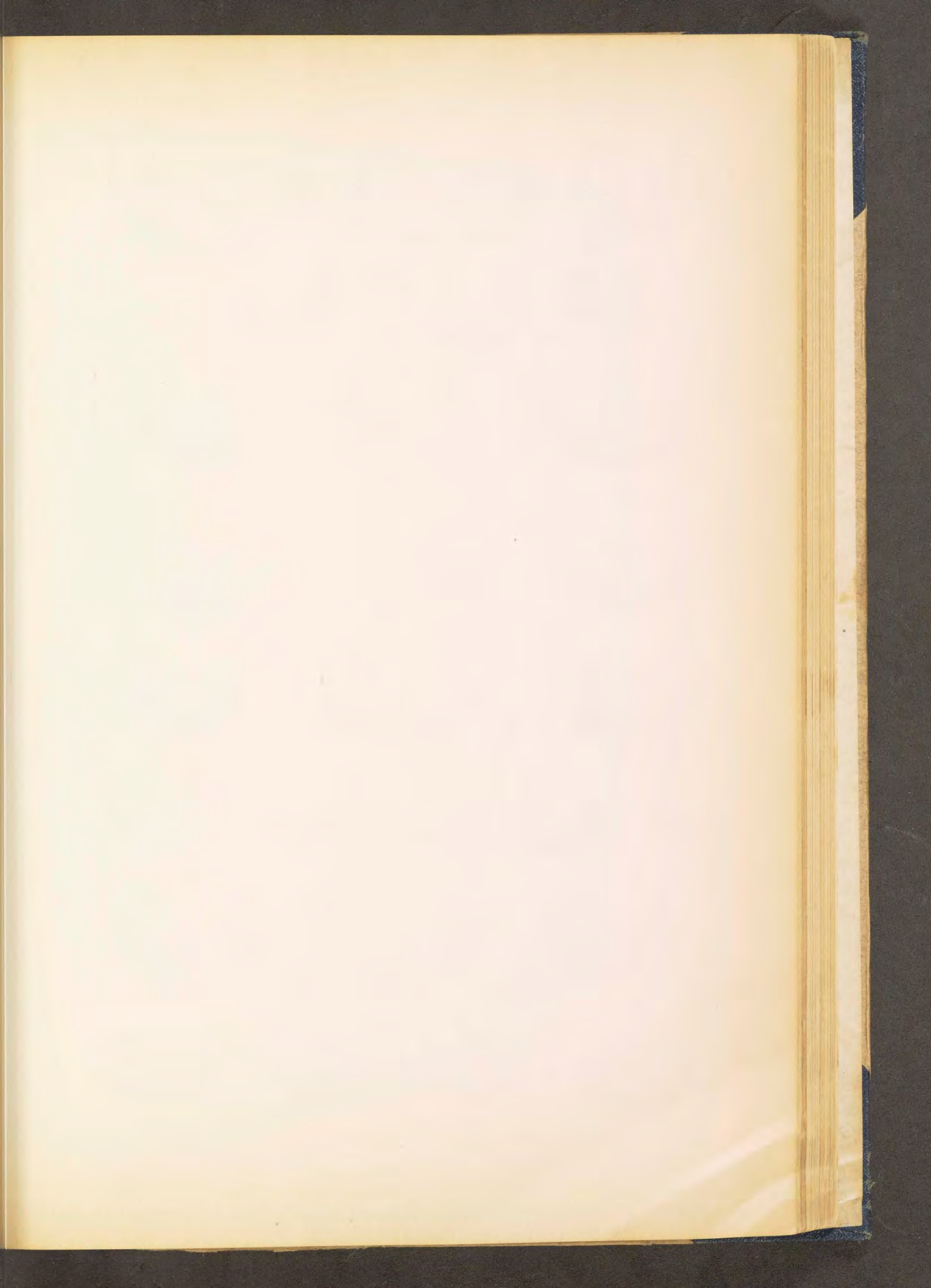
一、本表の作製は梅原末治君主として之に當りしも、同君外遊以後島田貞彦君之を補修したるものにして、尙ほ此の聚成に際して鳥居龍藏博士著「諏訪史」上卷、同「下伊那の先史及原史時代」等の著作に負ふ所多く、又た東京帝國大學人類學敎室東京帝室博物館の諸氏、並に伊東東、長山源雄君等諸君の助力を得たるもの多し。記して感謝の意を表す。

昭和二月二月

濱田耕作

〔附録〕

日本發見磨製石鏃及石劍聚成表

京都帝國大學助手　梅原末治
京都帝國大學助手　島田貞彦

第四十圖　朝鮮古新羅古墳發見玉製勾玉類(二)

(122)—(130)　慶南昌寧　(164)—(166)　未調査品　(131)—(133)　慶南晋州　(137)—(141)　全南潘南面　(115)—(121)　慶州芬皇寺塔

(164)—(166)　比重未調査

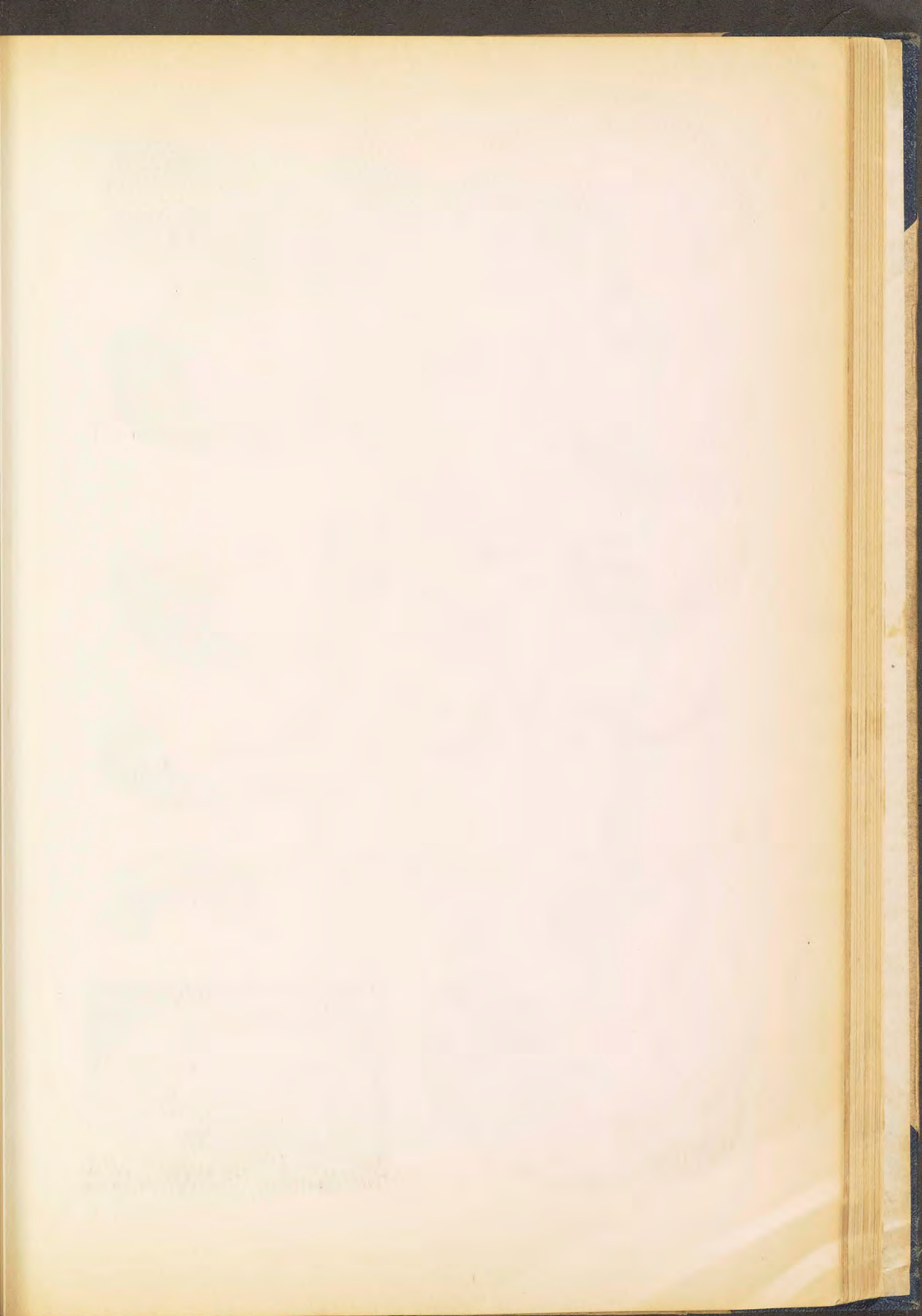
(Fig. 40)

第三十九圖　朝鮮古新羅古墳發見玉製勾玉類（一）

(151)—(153)　慶州金冠塚　　(142)—(150)　同金鈴塚　　(154)—(161)　同瑞鳳塚

151　150　149　148　144　146　147　142　155　154　157　158　156　154

152　153　143　145　160　161

(Fig. 39)

第三十八圖

日本及朝鮮古新羅古墳發見玉製勾玉類

(1)—(36) 朝鮮慶州金冠塚　(114) 同普門里　(163) 同上　(71)—(138) 日本古墳發見品

1　3　4　5　96　138

29　30　36　12　71

114　163　6　7　9　74　73

(Fig. 38)

第三十七圖

日本發見玉製勾玉類(二)

(43)—(66)播磨小野古墳發見

43 50 52 51 47 58 52

48 46 54 45 55 49 64 65 66

181 172 152 173 174 169 157

(Fig. 37)

第三十六圖

日本發見玉製勾玉類（一）

153　151　152　154　150　182　181　179

(150)—(154)美濃日吉古墳發見

5　19　18　183—244

(179)—(244)信濃平野古墳發見

13　26　2　23

(2–26)石器時代遺跡發見

(Fig. 36)

第三十四圖　朝鮮古新羅古墳發見玉製勾玉（二）

(151) 152 (150) (148)

(151)—(153) 慶州金冠塚

150 (142)—(150) 慶州金鈴塚

142 145 143 148 147 144 146

157 161 155 154 158 159 156 160

(154)—(161) 慶州瑞鳳塚

(Fig. 34)

第三十三圖

朝鮮古新羅古墳發見玉製勾玉類（一）

慶北慶州金冠冢（3）-（57）

(Fig. 33)

第三十二圖

日本古墳發見勾玉類圖(二)

151 美濃
153 美濃
152 美濃
150
154 美濃
美濃
156 美濃
155 美濃
181 信濃
179 信濃
183 信濃
249 上野
信濃 (15)
183 – 244 ノ內
254 磐城
262 不詳
253 岩代
160 三河
166 武藏
258 不詳
161 三河
169 常陸
259 不詳

(Fig. 32)

第三十一圖 日本古墳發見勾玉類圖(二)

93 山城
85 山城
100 大和
102 大和
101
104 大和
103 大和
84 丹波
145 伊賀
264 不詳
173 加賀
81 但馬
105 大和
106 大和
130 河内
131 河内
135
134 河内
108 大和
107
138 和泉
263 不詳
139 和泉

(Fig. 31)

第二十九圖　日本石器時代遺跡發見勾玉類圖

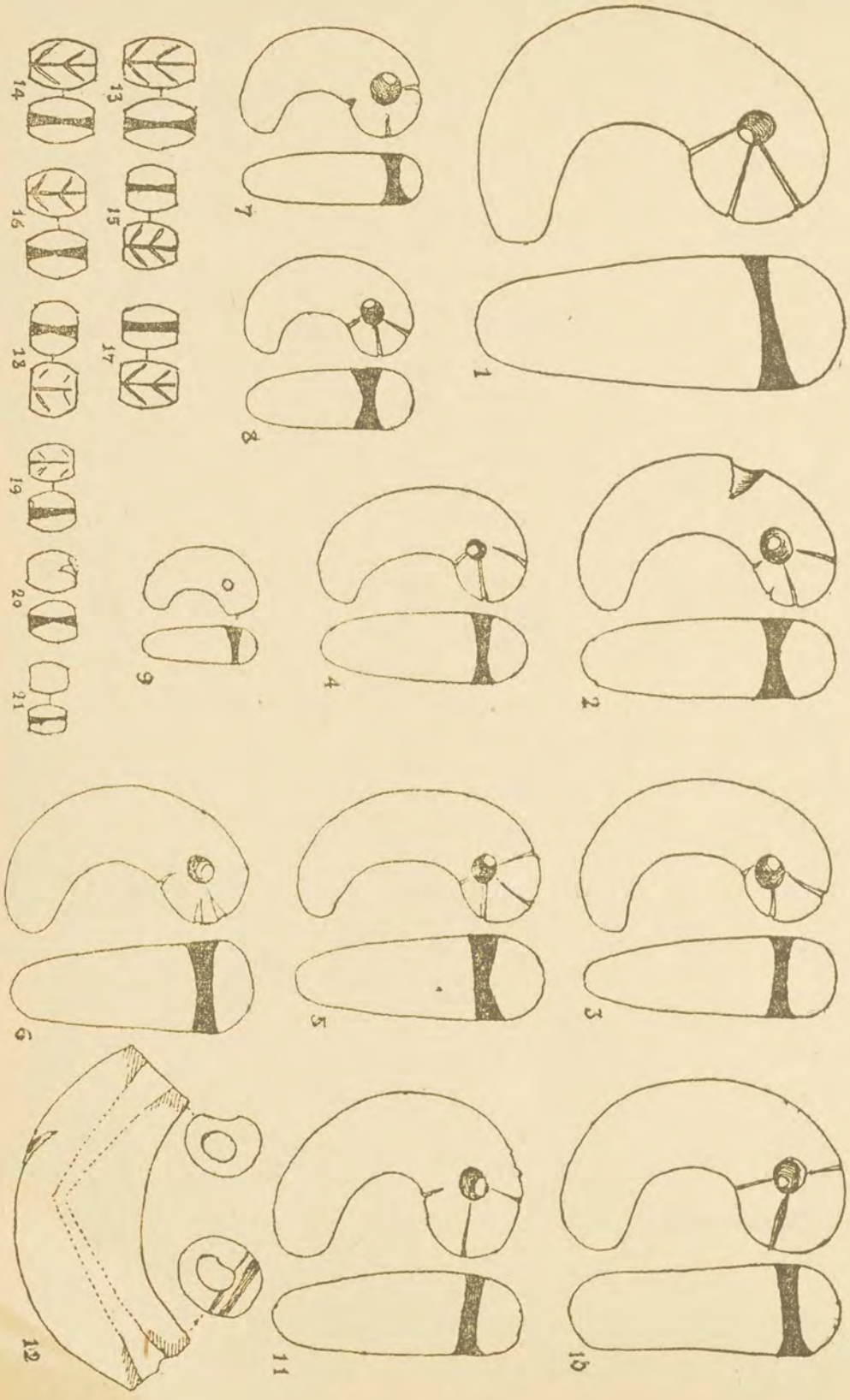
(Fig. 29)

本圖の番號は卷末比重測定表のそれと相同じからず、由て左に其の對照を示す。第二十七圖亦た同じ。

本圖	比重表
(1)	II(109)
(2)	II(111)
(3)	II(118)
(4)	II(114)
(5)	II(110)
(6)	II(113)
(7)	II(115)
(8)	II(112)
(9)	II(119)
(10)	II(116)
(11)	II(117)
(12)	II(120)
(13)	II(121)
(14)	II(122)
(15)	II(125)
(16)	II(123)
(17)	II(124)
(18)	II(126)
(19)	II(127)
(20)	II(128)
(21)	II(129)

第二十八圖 大和石上神宮禁足地發見勾玉及管玉類 （$\frac{1}{1}$）

1 2 3 10 4 5 11 7 8 9 6 12 13 15 17 14 16 18 19 20 21

（裏面参看）

(Fig. 28)

第二十七圖 大和石上神宮禁足地發見勾玉管玉及棗玉

（第二十八圖裏面參看）

(Fig. 27)

10 4 8

2 3 9

5 6 7

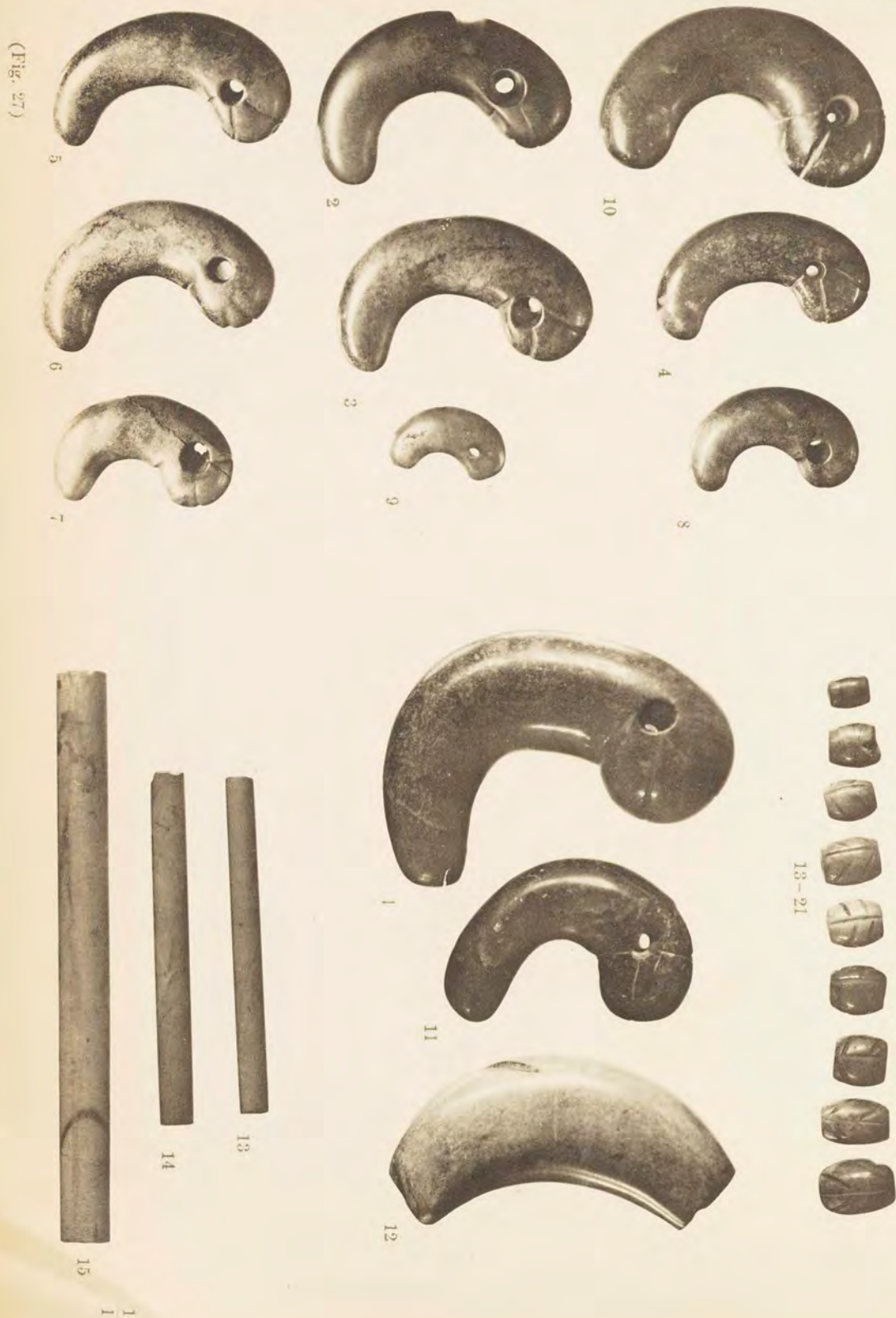
13－21

1 11 12

13

14

15

1/1

番號	所在	發見地	寸法	色澤	形狀	穿孔	比重	石質	備考
155	城博	同上	寸 1.56	綠色、鮮綠斑	丁字頭(4)	兩側	3.32	硬玉	
156	同	同上	1.60	淡黃白色、淡綠斑、	丁字頭(1)	兩側	3.33	硬玉	
157	同	同上	1.50	鮮綠色、透光	丁字頭(3)	兩側	3.35	硬玉	
158	同	同上	1.35	淡綠色、	丁字頭(3)	兩側	3.29	硬玉	
159	同	同上	1.12	鮮綠色、褐色斑	素頭	片側	3.24	硬玉	
160	同	同上	.98	綠色、褐色斑、透光	素頭	片側	3.35	硬玉	
161	同	同上	.92	綠色、褐色脈、透光	丁字頭(3)	兩側	3.32	硬玉	
*163	同	同上　約45箇	約1.0−0.5	綠色其他	各種	各種	—	(硬玉)	金冠梁飾 玻璃製ヲモ混用ス
**162	同	同慶州郡内東面普門里夫婦塚	.84	鮮綠色、淡綠斑	素頭	片側	3.32	硬玉	

* 未ダ精密ナル調査ヲ經ザルヲ以テ番號ヲ單數トス。 **以上ノ外慶尙南道昌寧郡昌寧、慶尙北道梁山及大邱古墳等ヨリ玉製勾玉ヲ發見セルモ未調査ニ屬ス。

◎ 金鈴塚發見品ニハ本表ニ揭ゲタル九箇ノ外、良質透光ノ硬玉ト推定セラルヽ金頭飾ノ勾玉二箇アリ。

138	慶博	同　上	.41	白色、綠斑	素　頭	兩側	—	(硬玉)	
139	同	同上新村里第九號古墳(乙號甕棺內)(5868)	.64	綠色、透光	素　頭	兩側	3.42	硬　玉	
140	同	同　上	.75	綠色、透光	素　頭	片側	3.40	硬　玉	
141	同	同上德山里古墳(乙號甕棺內)	.63	綠色、白斑	素　頭	片側	3.28	硬　玉	

朝鮮古新羅古墳發見品追加　測定者　小泉顯夫

番號	所在	發見地	寸法	色澤	形狀	穿孔	比重	石質	備考
142	城博	慶尙北道慶州路東里金鈴塚	寸 1.48	白色、淡綠斑	丁字頭(3)	片側	3.27	硬　玉	
143	同	同　上	1.30	鮮綠色、白斑、透光	丁字頭(3)	片側	3.24	硬　玉	(最頁質)
144	同	同　上	1.21	白色、淡綠斑	素　頭	片側	3.29	硬　玉	
145	同	同　上	.84	白綠斑	素　頭	片側	3.22	硬　玉	
146	同	同　上	.98	綠白斑	素　頭	片側	3.26	硬　玉	
147	同	同　上	.65	白色、鮮綠斑	素　頭	片側	3.29	硬　玉	
148	同	同　上	1.21	白色、褐綠斑	素　頭	片側	3.31	硬　玉	
149	同	同　上	0.76	鮮綠色、白斑	丁字頭(3)	兩側	3.38	硬　玉	
©150	同	同　上	0.62	鮮綠色、白斑	長　形	兩側	3.22	硬　玉	
151	同	同慶州路東里金鞋塚	2.36	白褐色、黴綠斑	丁字頭(3?)	兩側	2.47	—	(非玉)
152	同	同　上	1.56	白褐色、鮮綠小斑	丁字頭(4)	片側	3.24	硬　玉	
153	同	同　上	1.60	淡褐色、鮮綠斑	丁字頭(2)痕迹	片側	3.34	硬　玉	
154	同	同慶州路西里瑞鳳塚	1.72	鮮綠色、淡綠斑	丁字頭(3)	片側	3.30	硬　玉	

番號	所在	發見地	寸法	色澤	形狀	穿孔	比重	石質	備考
117	慶博	同上	寸 .86	綠色、濃綠斑	素頭	片側	3.28	硬玉	
118	同	同上	.89	淡綠色	素頭	片側	3.38	硬玉	
119	同	同上	.98	白色、綠褐斑	素頭	片側	3.18	軟玉?	
120	同	同上	.89	乳白色、淡綠斑	素頭	片側	3.20	硬玉	
121	同	同上	.80	綠色、濃綠斑	丁字頭(3)	片側	3.25	硬玉	
122	同	慶尙南道昌寧郡昌寧面第十一號古墳(9064)	1.40	黑白色、鮮綠斑	素頭	片側	3.31	硬玉	
123	同	同上	1.30	黑白色、鮮綠斑	素頭	片側	3.29	硬玉	
124	同	同上	1.28	白色、黝青斑	素頭	片側	3.13	軟玉?	
125	同	同上	.92	白色、黝色斑	素頭	片側	3.31	硬玉	
126	同	同上	.98	白色、鮮綠斑	素頭	兩側	3.39	硬玉	
127	同	同上	1.24	白色、綠斑、黝斑	丁字頭(3)	片側	3.08	軟玉?	
128	同	同上	.98	白色、黝青微斑	素頭	片側	3.39	硬玉	
129	同	同上	1.10	白色、鮮綠斑(透光)	素頭	片側	3.32	硬玉	
130	同	同上	.68	濃綠色	素頭	片側	2.89	—	(非玉)?
131	同	慶尙南道晋州郡晋州面一洞洞造山古墳(8085)	.95	白色、青綠斑 透光	素頭	片側	3.12	軟玉?	
132	同	同上	.94	鮮綠色、透光	素頭	片側	3.31	硬玉	
133	同	同上	1.18	濃綠色、白斑	丁字頭(4)	片側	3.35	硬玉	
134	京考	慶尙北道善山郡新沐洞開面古墳	1.03	白色、少綠斑	素頭	片側	2.80	—	(軟玉)?
135	同	同上	1.35	白色、少綠斑	素頭	片側	3.13	軟玉	島田貞彦測定
136	同	同上	.80	白色、微綠斑	素頭	片側	3.09	軟玉	
137	城博	全羅南道羅州郡潘南面大安里巳號古墳(7656)(甕棺內)	.80	白色、綠斑	素頭	片側	3.25	硬玉	

41	慶博	同上	.66	白褐色、徵綠斑	素頭	片側	3.27	硬玉	
42	同	同上	1.88	鮮綠色、透光	素頭	片側	3.36	硬玉	
43	同	同上	1.10	白褐色	素頭	片側	3.29	硬玉	
44	同	同上	1.06	白褐色、綠斑、透光	素頭	片側	3.31	硬玉	
45	同	同上	1.08	白褐色、綠斑	素頭	片側	3.18	軟玉 ?	
46	同	同上	1.04	白褐色、綠斑	素頭	片側	3.25	硬玉	
47	同	同上	.98	黝白色	丁字頭(2)	片側	2.33	—	(石英)?
48	同	同上	.88	暗綠色	素頭	兩側	2.89	(軟玉)?	
49	同	同上	.97	白褐色、徵綠斑	素頭	片側	3.20	硬玉	
50	同	同上	1.11	白褐色	素頭	片側	3.13	軟玉	
51	同	同上	1.06	白褐色、徵綠斑	素頭	片側	3.25	硬玉	
52	同	同上	1.00	白褐色	素頭	片側	3.29	硬玉	
53	同	同上	1.03	乳白色、暗綠斑	素頭	片側	3.32	硬玉	
54	同	同上	1.07	白褐色、徵綠斑	素頭	片側	3.27	硬玉	
55	同	同上	2.15	青綠色	丁字頭、金頭飾	(不明)	—	(硬玉)	腰佩附著
55	同	同上	1.15	青綠色	(不明)金頭飾	(不明)	—	(硬玉)	金冠左右繫飾附著
56	同	同上	1.15?	青綠色	(不明)金頭飾	(不明)	—	(硬玉)	
57 | 113	同 同	同上 同上　57箇	1.00 | 0.40	青綠色、白褐色等各種	丁字頭少數 素頭多數	—	—	(硬玉)	金冠梁飾
114	城博	同慶州郡內東面普門里古墳	2.00	灰白色	(不明)金頭飾	(不明)	—	(硬玉)	
115	同	同慶州芬皇寺甎塔內	1.10	白褐色、徵綠斑	素頭	片側	3.30	硬玉	
116	同	同上	1.09	乳白色、徵綠斑	素頭	片側	3.06	軟玉	

番號	所在	發見地	寸法	色澤	形狀	穿孔	比重	石質	備考
20	慶博	同上	寸 1.25	綠褐色(綠色部透光)	丁字頭(3)	片側	3.29	硬玉	
21	同	同上	1.16	褐色、微暗綠斑、	素頭	片側	3.11	軟玉?	
22	同	同上	1.23	白褐色綠斑	素頭	片側	3.30	硬玉	
23	同	同上	1.34	褐色、淡綠斑	素頭	片側	3.09	軟玉?	
24	同	同上	1.14	白色、褐淡綠斑、透光	素頭	片側	3.08	軟玉?	
25	同	同上	1.21	白褐色、微綠斑	素頭	片側	3.23	硬玉	未貫通ノ孔アリ
26	同	同上	1.20	白褐色、暗綠斑	素頭	片側	2.42	—	(非玉)
27	同	同上	1.27	淡褐色、淡綠斑	素頭	片側	3.29	硬玉	
28	同	同上	1.46	白褐色、微綠斑	素頭	片側	3.29	硬玉	
29	同	同上	.92	綠褐色	丁字頭(3)金頭飾	片側	3.30	硬玉	
30	同	同上	1.08	綠色、透光	丁字頭(3)	片側	3.32	硬玉	
31	同	同上	1.26	鮮綠色、白斑、透光	丁字頭(2)痕迹	片側	3.34	硬玉	
32	同	同上	1.26	暗綠色、白斑、透光	丁字頭(4)	片側	3.33	硬玉	
33	同	同上	1.48	暗綠色、微暗綠斑、透光	丁字頭(3)	片側	3.44	硬玉	
34	同	同上	1.12	白褐色、綠斑、微透光	丁字頭(3)	片側	3.34	硬玉	
35	同	同上	.90	濃淡綠色、白色斑、透光	素頭	片側	3.22	硬玉	
36	同	同上	.80	淡綠色、透光	素頭	片側	3.33	硬玉	
37	同	同上	.97	濃淡綠色、透光	丁字頭(4)	片側	3.14	軟玉?	
38	同	同上	1.17	白色、綠斑、透光	素頭	兩側	3.40	硬玉	
39	同	同上	1.23	綠色、微白斑	素頭	兩側	3.30	硬玉	
40	同	同上	1.34	暗綠色	素頭	一直線	3.35	硬玉	

III. 朝鮮古新羅古墳等發見品　比重測定者　小泉顯夫

番號	所在	發見地	寸法	色澤	形狀	穿孔	比重	石質	備考
1	慶博	慶尙北道慶州路西里金冠塚	寸 2.18	濃淡綠色、交斑、透光	丁字頭(4)	兩側	3.30	硬玉	頸胸飾ニ使用
2	同	同上	1.45	綠白交斑、透光	丁字頭(2)	兩側	3.32	硬玉	
3	同	同上	1.92	暗綠色、褐色斑、透光	丁字頭(3)	片側	3.33	硬玉	
4	同	同上	1.89	鮮綠色、少白斑、透光	丁字頭(2)	兩側	3.33	硬玉	
5	同	同上	1.65	鮮綠色、白斑、透光	丁字頭(4)	兩側	3.36	硬玉	
6	同	同上	1.30	白色、鮮綠斑、透光	丁字頭(2)	兩側	3.11	軟玉?	
7	同	同上	1.25	淡綠色、白斑、透光	丁字頭(3)	兩側	3.36	硬玉	
8	同	同上	1.86	淡青綠色、白斑	素頭	兩側	3.34	硬玉	
9	同	同上	1.74	鮮綠色、褐色斑	素頭	兩側	3.33	硬玉	
10	同	同上	1.96	鮮綠色、褐色斑	素頭	兩側	3.32	硬玉	
11	同	同上	1.60	鮮綠色、褐色斑	素頭	片側	3.33	硬玉	
12	同	同上	1.73	白褐色、微青綠斑	丁字頭(3)痕迹	片側	3.08	軟玉?	
13	同	同上	1.10	鮮綠色、褐色斑	素頭	片側	3.33	硬玉	
14	同	同上	1.40	白褐色、濃淡斑	素頭	片側	3.26	硬玉	
15	同	同上	1.59	白褐色、微鮮綠斑	素頭	片側	3.21	硬玉	
16	同	同上	1.56	白褐色、微鮮綠斑	素頭	兩側	3.32	硬玉	
17	同	同上	1.30	白褐色、濃淡斑	素頭	片側	3.30	硬玉	
18	同	同上	1.20	白褐色、濃淡斑	素頭	片側	3.23	硬玉	
19	同	同上	1.23	白褐色、青色斑	丁字頭(3)	片側	3.31	硬玉	

256	東博	出所不詳(230)	1.25	淡黃色、綠斑、徽透光	素　頭	兩　側	3.25	硬　玉	
257	同	同　上(286)	1.90	灰褐色、徽綠斑	素　頭	片　側	3.26	硬　玉	
258	同	同　上(288)	1.36	濃青綠色、徽白斑	素　頭	兩　側	3.33	硬　玉	
259	同	同　上(289)	1.70	綠色、徽白斑	素　頭	兩　側	3.28	硬　玉	
260	同	同　上(296)	.83	濃綠色、褐斑	丁字頭 (3)	片　側	2.91	軟　玉	
261	同	同　上(2726)	1.86	同　上	丁字頭 (4)	兩　側	3.34	硬　玉	
262	同	同　上(2758)	1.68	濃綠色、透光	丁字頭 (3) 損(1)	兩　側	3.34	硬　玉	
263	同	同　上(2759)	1.90	濃綠色、徽白斑、透光	丁字頭 (4)	兩　側	3.11	軟　玉	
264	同	同　上(2760)	1.43	同　上	丁字頭 (5)	兩　側	—	(軟玉)	
265	同	同　上(2761)	1.17	同　上	丁字頭 (3)	兩　側	—	(同上)	
266	同	同　上(5180)	.98	鶯茶色、徽透光	丁字頭 (3)	片　側	3.77	—	硬玉 ?
267	同	同　上(297)	1.68	暗褐色、白斑	素　頭	一直線	2.57	—	(非玉)
268	同	同　上(2757)	3.30	淡褐色、褐及徽綠斑	丁字頭 (4)	兩　側	2.80	—	(非玉)
269	同	同　上	1.60	淡青白色、徽青斑、徽透光	丁字頭 (4)	兩　側	3.30	硬　玉	銅駝坊舊藏
270	同	同　上	.82	乳白色、徽綠斑	素　頭	兩　側	3.25	硬　玉	同　上
271	同	同　上(2727)	1.14	暗濃綠色	素　頭	兩　側	3.33	硬　玉	

(注意)　丁字頭ノ次ノ數字ハ刻線ノ數ヲ示ス。石質ノ欄內括孤ヲ以テ記セルハ推定ヲ表ハス。

番號	所在	發見地	寸法	色澤	形狀	穿孔	比重	石質	備考
235	東博	同　上　(同)	.35	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
236	同	同　上　(同)	.30	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
237	同	同　上　(同)	.38	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
238	同	同　上　(同)	.35	同　上	素頭(同上)	片　側	—	(同上)	
239	同	同　上　(同)	.35	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
240	同	同　上　(同)	.30	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
241	同	同　上　(同)	.32	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
242	同	同　上　(同)	.36	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
243	同	同　上　(同)	.30	同　上	素頭(同上)	片　側	—	(同上)	
244	同	同　上(14316)	.36	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
245	同	同　東級郡共和村小松原區光林寺山林(12835)	.85	淡青色、白斑、透光	素　頭	片　側	3.23	硬　玉	
246	同	同　上(12836)	1.02	同　上	素　頭	兩　側	—	(硬玉)	
247	同	同　上(1 837)	1.00	同　上	素　頭	兩　側	3.33	硬　玉	
248	同	同　上(12943)	.58	淡青色、透光	素　頭	兩　側	3.27	硬　玉	
249	同	上野國山田郡矢場川村矢場字本矢場(7078)	.92	淡青綠、微白斑、透光	素頭(粗形)	兩　側	3.28	硬　玉	
250	同	同　上(7079)	.54	綠色、白斑、透光	素　頭	一直線	—	(硬玉)	
251	同	岩代國信夫郡杉妻村黑岩字濱井場(5839)	1.22	白色、青綠斑	素　頭	片　側	3.03	軟　玉	
252	同	同　上(5840)	1.15	乳淡青色、白斑、透光	素　頭	片　側	3.28	硬　玉	
253	東人	同　北會津郡荒井村田村山	1.00	黃褐色、綠斑	素　頭	片　側	3.17	軟　玉?	
254	同	磐城國相馬郡八幡村坪田	1.41	淡褐色、綠斑	素　頭	片　側	2.98	軟　玉	
255	東博	陸前國本吉郡大谷村字三島	1.13	淡黃色、微綠斑、透光	素　頭	片　側	—		

213	東博	同　上（同）	.38	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
214	同	同　上（同）	.38	同　上	素頭(同上)	片　側	—	(同上)	
215	同	同　上(14315)	.48	淡黃色、黴綠斑	素頭(同上)	兩　側	3.04	軟 玉？	
216	同	同　上（同）	.29	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(軟玉)?	
217	同	同　上（同）	.29	同　上	素頭(同上)	片　側	—	(同上)	
218	同	同　上（同）	.35	同　上	素頭(同上)	片　側	—	(同上)	
219	同	同　上（同）	.34	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
220	同	同　上（同）	.45	同　上	素兩(同上)	兩　側	—	(同上)	
221	同	同　上（同）	.45	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
222	同	同　上（同）	.48	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
223	同	同　上（同）	.40	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
224	同	同　上（同）	.40	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
225	同	同　上（同）	.42	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
226	同	同　上（同）	.43	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
227	同	同　上（同）	.36	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
228	同	同　上（同）	.28	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
229	同	同　上（同）	.38	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
230	同	同　上（同）	.42	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
231	同	同　上（同）	.38	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
232	同	同　上（同）	.35	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
233	同	同　上（同）	.34	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
234	同	同　上（同）	.34	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	

番號	所在	發見地	寸法	色澤	形狀	穿孔	比重	石質	備考
192	東博	同上(同)	.40	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
193	同	同上(同)	.32	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
194	同	同上(同)	.32	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
195	同	同上(同)	.28	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
196	同	同上(同)	.30	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
197	同	同上(同)	.36	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
198	同	同上(同)	.36	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
199	同	同上(同)	.38	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
200	同	同上(同)	.36	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
201	同	同上(同)	.30	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
202	同	同上(同)	.38	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
203	同	同上(同)	.36	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
204	同	同上(同)	.28	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
205	同	同上(同)	.35	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
206	同	同上(同)	.37	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
207	同	同上(同)	.38	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
208	同	同上(同)	.38	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
209	同	同上(同)	.34	同上	素頭(同上)	片側	—	(同上)	
210	同	同上(同)	.30	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
211	同	同上(同)	.36	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	
212	同	同上(同)	.37	同上	素頭(同上)	兩側	—	(同上)	

170	東博	同　上(13349)	1.07	淡白色、徽綠斑	素　頭	片　側	2.91	軟　玉	
171	同	越中國西礪波郡赤丸村舞谷字城ヶ平(5340)	1.44	青綠色、白斑、透光	素　頭	一直線	3.27	硬　玉	
172	同	同　上(5339)	1.19	同　上	素　頭	兩　側	—	(硬玉)	
173	同	加賀國江沼郡分校村分校(8563)	1.03	白色、綠斑	素　頭	片　側	3.23	硬　玉	孔ノ一側加工
174	同	同　上(8564)	1.02	白色、青綠斑	素　頭	片　側	2.85	—	(非玉)?
175	同	同　石川郡野村長坂二子山(13746)	.87	綠色、白斑、透光	丁字頭 (3)	片　側	3.28	硬　玉	
176	同	同　上(13747)	.83	暗青色、黃斑	素　頭	片　側	3.16	軟　玉?	
177	同	同　上(13747)	.93	同　上	素　頭	片　側	—	(軟玉)?	
178	同	信濃國松本市蟻ヶ崎町字マンヂュウ塚(4810)	.56	暗褐色、暗綠斑	素　頭	片　側	—	(硬玉)	
179	同	同　諏訪郡平野村新屋敷天王垣外(14311)	.97	濃綠色、白斑、徽透光	素頭(粗形)	兩　側	3.21	硬　玉	
180	同	同　上(14310)	1.00	暗綠色、白斑	素頭(同上)	兩　側	3.29	硬　玉	
181	同	同　上(14312)	.92	青灰色、徽白灰斑、徽透光	素頭(同上)	兩　側	3.29	硬　玉	
182	同	同　上(14313)	.70	淡黃色、徽綠斑	素頭(同上)	兩　側	—		(非玉)?
183	同	同　上(14314)	.46	白色、綠斑、透光	素頭(同上)	兩　側	3.19	軟　玉?	
184	同	同　上　(同)	.46	青灰色、灰白斑	素頭(同上)	兩　側	3.33	硬　玉	
185	同	同　上　(同)	.32	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(硬玉)	
186	同	同　上　(同)	.45	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
187	同	同　上　(同)	.35	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
188	同	同　上　(同)	.38	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
189	同	同　上　(同)	.32	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
190	同	同　上　(同)	.38	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	
191	同	同　上　(同)	.38	同　上	素頭(同上)	兩　側	—	(同上)	

番號	所在	發見地	寸法	色澤	形狀	穿孔	比重	石質	備考
149	東博	美濃國稻葉郡常磐村上土居(7831)	.74	白色、淡綠黴斑	素頭	片側	3.25	硬玉	
150	同	同 土岐郡日吉村(6594)	.86	白褐色、暗褐及綠斑	素頭(粗形)	兩側	3.28	硬玉	
151	同	同 上(6595)	.94	同 上(紫斑)	素頭(同上)	片側	3.23	硬玉	孔ノ一側加工
152	同	同 上(6596)	1.02	同 上(紫斑)	素頭(同上)	片側	3.25	硬玉	
153	同	同 上(6597)	.96	淡褐色、暗褐斑、	素頭(同上)	兩側	3.09	軟玉	
154	同	同 上(6598)	.74	白褐色、暗褐紫斑及綠斑	素頭(同上)	片側	3.25	硬玉	
155	諸陵	同 加茂郡坂祝村黑岩字前山	1.02	淡黃色、青綠斑、透光	素頭	兩側	3.42	硬玉	
156	同	同 上	1.10	淡青色、黴黃斑、透光	素頭	兩側	3.32	硬玉	
157	東博	尾張國東春日井郡高藏寺村字出川	1.59	濃綠色、白斑、透光	丁字頭 (3)	兩側	3.32	硬玉	
158	同	三河國豐橋市飯字西山(9778)	1.04	淡綠色、白斑、透光	素頭	片側	3.28	硬玉	
159	同	同 上(9778)	.84	淡青色、白斑、透光	素頭	片側	3.24	硬玉	
160	同	同 寶飯郡大塚村大塚(2537)	.95	淡青綠色、白斑、透光	素頭	片側	—	—	不貫通孔アリ
161	同	同 渥美郡二川町附近(傳)(9700)	1.36	黃褐色、黴綠斑	丁字頭 (3)	兩側	3.30	硬玉	
162	同	同 寶飫郡大塚町字大塚(2537)	.95	淡青色、白斑、透光	素頭	片側	3.21	硬玉	
163	同	遠江國榛原郡初倉村阪本字高根森東(8075)	.83	濃綠色、淡黃斑	丁字頭 (3)	片側	2.93	軟玉	
164	同	同 上	.59	濃綠色、白斑、透光	素頭	兩側	—	(軟玉)	
165	同	駿河國某地	.69	淡黃色、黴綠	素頭	片側	3.34	硬玉	
166	同	武藏國比企郡野本村柏崎字小原(6032)	1.04	青綠色、白斑、透光	丁字頭 (3)	一直線	2.77	—	(非玉)
167	同	下總國猿島郡弓馬田村馬立字松葉(7869)	.59	濃綠色、透光	丁字頭 (3)	片側	3.25	硬玉	
168	同	同 上(7869)	.68	同 上	丁字頭 (3)	兩側	|	(硬玉)	
169	同	常陸國筑波郡板橋村(13349)	.96	白色、青綠斑、黴透光	素頭	片側	3.32	硬玉	

127	奈博	同　上	.25	同　上	棗　玉	片　底	—	(同上)
128	同	同　上	.27	同　上	棗　玉	兩底?	—	(同上)
129	同	同　上	.20	同　上	棗　玉	兩底?	—	(同上)
130	東博	河內國中河內郡中高安村郡川(12981)	1.19	淡黃色、綠斑	丁字頭 (3)	片　側	3.22	硬　玉
131	同	同　上(12983)	.97	暗黃色、綠斑	丁字頭 (3)	片　側	3.21	硬　玉
132	同	同　上(12985)	.76	同　上	素　頭	片　側	—	(硬玉)
133	同	同　上(12986)	.79	綠褐色、微黃斑	素　頭	一直線	3.26	硬　玉
134	同	同　上(12987)	.66	同　上	素　頭	片　側	—	(硬玉)
135	同	同　上(12980)	.49	暗黃色、綠斑	棗　玉	片　底	—	(同上)
136	同	同　上(12986)	.68	暗褐色、暗綠斑	素　頭	一直線	3.23	硬　玉
137	同	和泉國錦泉北郡濱寺町塔塚山(7422)	.60	淡青色、白斑、透光	丁字頭 (3)	片　側	—	(硬玉)
138	諸陵	同　郡舳松村仁德帝陵陪冢	2.02	白色、微綠斑、微透光	丁字頭 (3)	兩　側	3.28	硬　玉
139	同	同　上	.98	水青色、殆ド透明	丁字頭 (3)	片　側	3.28	硬　玉
140	東博	攝津國武庫郡本山村岡本マンバイ(341)	.26	淡青色、白斑、透光	素　頭	兩　側	—	(硬玉)
141	同	紀伊國北牟婁郡錦村錦浦(326)	.82	淡黃色、微綠斑	素　頭	片　側	—	(硬玉)
142	同	同　上(2511)	1.15	青色、微白斑、透光	素　頭	片　側	3.24	硬　玉
143	同	同　日高郡吉田村(6242)	.62	暗褐色、白斑	素　頭	兩　側	—	(硬玉)
144	同	伊賀國阿山郡友生村喰代字高猿(7581)	1.09	淡黃色、微綠斑	素　頭	片　側	3.25	硬　玉
145	同	同　郡府中村山神字東出(9048)	.90	綠色、白斑、透光	素　頭	兩　側	3.34	硬　玉
146	同	同　上(9049)	.74	同　上	丁字頭 (3)	片　側	—	(硬玉)
147	同	同　郡同村一ノ宮二ノ谷(9675)	.96	淡青綠、白斑、透光	素　頭	片　側	3.28	硬　玉
148	同	近江國甲賀郡佐山村岩室字若王子(13378)	.66	淡黃色	素　頭	片　側	3.30	硬　玉

番號	所在	發見地	寸法	色澤	形狀	穿孔	比重	石質	備考
106	諸陵	同上	.36	青色、白斑、微透光	棗玉	一直線	—	(硬玉)	
107	同	同郡馬見村大塚字黑石	1.08	水青色、微白斑、透光	丁字頭 (3)	兩側	3.31	硬玉	
108	同	同上	.86	同上	丁字頭 (1)	兩側	—	(硬玉)	
109	奈博	同山邊郡石上神宮禁足地(同神宮藏)	1.80	淡綠、少白斑、透光	丁字頭 (3)	兩側	3.33	硬玉	國寶
110	同	同上	1.23	淡綠、透光	丁字頭 (4)	片側	3.33	硬玉	同上
111	同	同上	1.30	濃綠、透光	丁字頭 (3) 微痕 (1)	兩側	3.32	硬玉	同上
112	同	同上	.86	同上	丁字頭 (3)	兩側	3.31	硬玉	同上
113	同	同上	1.22	淡綠、透光	丁字頭 (3)	兩側	3.34	硬玉	同上
114	同	同上	1.07	淡綠、白斑、透光	丁字頭 (3)	兩側	3.35	硬玉	同上
115	同	同上	.92	同上	丁字頭 (3)	兩側	3.25	硬玉	同上
116	同	同上	1.40	暗綠色	丁字頭 (3)	片側	2.81	—	(非玉)同上
117	同	同上	1.25	同上	丁字頭 (3)	片側	2.80	—	(非玉)同上
118	同	同上	1.28	綠色、白斑	丁字頭 (3)	兩側	3.28	硬玉	同上
119	同	同上	.60	淡綠、透光	素頭	片側	3.16	軟玉?	同上
120	同	同上	1.70	白色、微綠斑	弧狀管玉	兩側	3.31	硬玉	
121	同	同上	.38	綠色、透光	棗玉	兩底	2.90	軟玉?	硬玉ト思惟セラル
122	同	同上	.34	同上	棗玉	兩底	—	(軟玉)?	
123	同	同上	.28	同上	棗玉	兩底	—	(同上)	
124	同	同上	.30	同上	棗玉	兩底	—	(同上)	
125	同	同上	.28	同上	棗玉	兩底	—	(同上)	
126	同	同上	.28	同上	棗玉	兩底	3.00	(軟玉)?	

84	東人	丹波國南桑田郡篠村王子	1.12	青鼠色、淡青斑	丁字頭 (3)	片 側	3.20	硬 玉
85	京考	山城國久世郡久津川村車塚	1.20	濃綠色、透光	丁字頭 (5)	兩 側	3.32	硬 玉
86	東博	同 葛野郡川岡村字岡(339)	.69	淡青色、白斑、透光	丁字頭 (4)	兩 側	—	(硬玉)
87	同	同 上(340)	.73	濃綠色、白斑、透光	丁字頭 (3)	兩 側	—	(同上)
88	同	同 綴喜郡草内村飯岡(12998)	1.55	淡青色、白斑、透光	丁字頭 (3)	兩 側	3.32	硬 玉
89	同	同 上(12999)	.88	同 上	丁字頭 (3)	兩 側	3.29	硬 玉
90	同	同 上(13000)	.82	同 上	丁字頭 (3)	兩 側	—	(硬玉)
91	同	同 上(13001)	.66	同 上	丁字頭 (3)	兩 側	—	(同上)
92	同	同 郡八幡町大芝(13180)	1.30	同 上	丁字頭 (3)	兩 側	3.32	硬 玉
93	東人	同 相樂郡朝倉村平尾	1.42	濃綠色、白斑、透光	丁字頭 (4)	兩 側	3.29	硬 玉
94	東博	大和國磯城郡城島村外山(9316)	.85	白色、青斑	素 頭	兩 側	3.07	軟 玉
95	同	同 宇陀郡櫻井町淺古(325)	1.05	淡青綠色、白斑	素 頭	片 側	3.30	硬 玉
96	同	同 上(325)	1.13	白色、淡青、黴褐斑	素 頭	片 側	3.30	硬 玉
97	同	同 北葛城郡河合村佐味田(333)	.67	淡青色、白斑、透光	丁字頭 (4)	兩 側	3.24	硬 玉
98	同	同 上(334)	.56	同 上	素 頭	兩 側	—	(硬玉)
99	同	同 上(335)	.40	同 上	丁字頭 (3)	兩 側	—	(同上)
100	諸陵	同 上	.77	同 上	丁字頭 (2)	兩 側	3.24	硬 玉
101	同	同 上	.80	同 上	丁字頭 (3)	兩 側	—	(硬玉)
102	同	同 上	.55	同 上	素 頭	兩 側	—	(同上)
103	同	同 上	.54	濃青綠色、白斑、透光	丁字頭 (2)	兩 側	3.01	軟 玉 ?
104	同	同 上	.47	同 上	丁字頭 (3)	片 側	—	(硬玉)
105	同	同 郡馬見村三吉字新木山	.64	青綠色、白斑、透光	丁字頭 (3)	兩 側	3.28	硬 玉

番號	所在	發見地	寸法	色澤	形狀	穿孔	比重	石質	備考
63	東博	同　上(7489)	.60	同　上	素　素	片　側	—	(同上)	
64	同	同　上(7490)	.55	同　上	素　頭	片　側	—	(同上)	
65	同	同　上(7491)	.47	同　上	素　頭	一直線	—	(同上)	
66	同	同　上(7492)	.49	同　上(綠色)	素　頭	兩　側	—	(同上)	
67	同	同　上(7494)	.61	同　上	素頭(櫛形)	片　側	—	(同上)	腹部一突起アリ
68	同	播磨國揖保郡御津村中島字上山王(6580)	1.07	白色、靑斑、透光	素　頭	片　側	3.29	硬　玉	
69	東人	同　飾西郡御國野村國分寺	.97	濃綠色、白斑、透光	丁字頭 (2)	兩　側	—	(硬玉)	
70	同	同　上	.32	淡靑色	棗　玉	一直線	—	(同上)	
71	東博	淡路國三原郡上八田村(327)	1.16	乳色、綠斑	素　頭	兩　側	3.34	硬　玉	
72	同	讃岐國仲多度郡白方村奥白方字中東(7795)	.80	乳淡靑色、白斑、透光	丁字頭 (3)	片　側	—	(硬玉)	
73	同	同　上(7799)	2.20	淡黃色、綠斑	丁字頭 (3) 微痕	兩　側	3.32	硬　玉	
74	同	同　郡白方村奥白方(9130)	.96	同　上	丁字頭 (3)	片　側	2.76	—	(非玉)
75	同	同　上(9130)	1.02	白色、暗綠斑	素　頭	片　側	3.30	硬　玉	
76	同	伊豫國越智郡下朝倉村朝倉(5098)	.95	靑綠色、白斑、透光	丁字頭 (2)	一直線	3.23	硬　玉	
77	同	同　溫泉郡東中島村小濱(3160)	.82	淡黃色、褐斑	素　頭	片　側	3.18	軟　玉?	
78	同	同　周桑郡吉岡村上市(2545)	1.14	淡黃色、黴綠斑	素　頭	片　側	—	(硬玉)	
79	同	伯耆國西伯郡大高村岡成百塚 (13356)	.40	靑綠色、白斑、透光	素　頭	兩　側	—	(同上)	
80	同	但馬國出石郡神美村森尾字市尾山(9172)	.74	同　上	素　頭	片　側	3.34	硬　玉	
81	京、考、	同　城崎郡内川村字二見百合稚塚	.85	白色、黴綠斑	素　頭	片　側	3.20	硬　玉	
82	東博	丹後國加佐郡由良村石浦字三莊大夫(5780)	.63	同　上	素　頭	片　側	3.24	硬　玉	
83	同	同　上(5782)	1.04	黃褐色、靑褐斑	素　頭	片　側	3.18	軟　玉	

41	東博	美作國眞庭郡美川村栗原字皇子權現山(8023)	.90	淡黄色、徼綠斑	素　頭	兩　側	—	(硬玉)	
42	同	播磨國加東郡來住村阿形字鎌ヶ谷(1728)	1.05	淡黄色、徼綠斑	素　頭	片　側	3.31	硬　玉	
43	同	同　加東郡小野町小野字奥(7470)	1.70	濃綠色、白斑、透光	丁字頭 (4)	兩　側	—	(硬玉)	
44	同	同　上(7471)	1.65	淡青色、透光	丁字頭 (3)	兩　側	3.15	軟　玉	
45	同	同　上(7472)	1.36	青綠色、白斑、透光	素　頭	兩　側	—	(硬玉)	
46	同	同　上(7473)	1.35	濃綠色、白斑、透光	丁字頭 (3)	兩　側	—	(同上)	頭部側ニ一孔アリ
47	同	同　上(7474)	1.39	青綠色、白斑、透光	丁字頭 (3)	兩　側	3.27	硬　玉?	
48	同	同　上(7475)	1.27	同　上	丁字頭 (3)	兩　側	—	(硬玉)	
49	同	同　上(7476)	1.25	同　上	丁字頭 (2)	兩　側	—	(同上)	
50	同	同　上(7477)	1.27	同　上	丁字頭 (3) 外1線	兩　側	—	(同上)	
51	同	同　上(7478)	1.35	同　上	丁字頭 (4) 外痕跡(2)	兩　側	—	(同上)	
52	同	同　上(7479)	1.26	同　上	丁字頭 (3)	兩　側	—	(同上)	
53	同	同　上(7480)	1.20	同　上	素　頭	兩　側	—	(同上)	
54	同	同　上(7482)	1.15	同　上	素　頭	兩　側	3.36	硬　玉	頭部ニ通孔アリ
55	同	同　上(7481)	1.15	同　上	素　頭	兩　側	3.27	硬　玉	
56	同	同　上(7483)	1.00	同　上	素　頭	兩　側	—	(硬玉)	
57	同	同　上(7484)	.89	同　上	丁字頭 (3)	兩　側	—	(同上)	
58	同	同　上(7485)	.92	同　上	丁字頭 (3) 微痕	兩　側	—	(同上)	頭部ニ未貫通ノ孔アリ
59	同	同　上(7486)	.85	同　上	素　頭	兩　側	—	(同上)	
60	同	同　上(7487)	.66	同　上	素頭(粗形)	片　側	—	(同上)	
61	同	同　上(7487)	.75	同　上	素頭(粗形)	片　側	—	(同上)	
62	同	同　上(7488)	.61	同　上	素　頭	兩　側	—	(同上)	

番號	所在	發見地	寸法	色澤	形狀	穿孔	比重	石質	備考
20	諸陵	豐前國京都郡小波瀨村輿原御所山	.71	淡青色、徵褐斑、透光	素頭	兩側	3.20	硬玉	
21	同	同上	.71	同上	丁字頭(1)	兩側	—	(硬玉)	頭尾側ニ各一孔アリ
22	同	同上	.57	同上	丁字頭(1) 痕跡	兩側	—	(同上)	
23	同	同上	.55	同上	素頭	兩側	—	(同上)	
24	同	同上	.58	同上	素頭	片側	—	(同上)	
25	同	同上	.30	同上	棗玉	兩底	—	(同上)	
26	同	同上	.30	同上	棗玉	兩底	—	(同上)	
27	同	同上	.30	同上	棗玉	兩底	—	(同上)	
28	同	同上	.54	濃綠色、透光	素頭	片側	3.26	硬玉	孔邊ニ未貫通ノ孔アリ
29	東人	同　輿原郡御所山	.78	濃綠色、青斑	素頭	一直線	3.33	硬玉	
30	同	同上	.71	同上	素頭	一直線	—	(硬玉)	
31	東博	同　京都郡祓鄉村砦見(6103)	1.20	暗綠色、白斑	素頭	兩側	—	(硬玉)	
32	同	同上(6104)	.46	青綠色、白斑、透光	素頭	兩側	—	(硬玉)	
33	同	筑前國糟屋郡仲原村仲原(7618)	1.06	淡綠色、不透明	素頭	片側	3.36	硬玉	
34	東人	同　遠賀郡岡縣村吉木	.97	淡褐色、綠斑	素頭	片側	3.26	硬玉	
35	東博	筑後國三池郡玉川村勝立(328)	.63	乳白色、徵綠	素頭	片側	—	(硬玉)	
36	同	周防國佐波郡西浦村吳山(312)	.64	青磁色、白斑	素頭(異形)	片側	3.58	硬玉?	
37	同	同　吉敷郡下宇野今村朝倉(5128)	.90	青磁色、茶褐斑	素頭	片側	3.13	軟玉?	
38	同	安藝國安藝郡溫品村字須賀谷(6923)	.94	淡黃色、徵綠斑	素頭	片側	—	(硬玉)	
39	同	備前國邑久郡邑久村山手(330)	.81	青綠色、白斑、透光	素頭	兩側	—	(硬玉)	
40	同	備前國赤磐郡布都美村合田(2565)	.67	青綠色、白斑、透光	素頭(異形)	兩側	—	(硬玉)	頭部ニ縱孔アリ

II. 日本古墳發見品 （古墳發見品ト認メラルヽモノ及同時代ノモノト認メラルヽモノヲモ含ム）

比重測定者 島田貞彦

番號	所在	發見地	寸法	色澤	形狀	穿孔	比重	石質	備考
1	東博	肥後國玉名郡江田村(329)	寸 1.08	暗青色	丁字頭 (3)	片側	3.26	硬玉	
2	同	同上(331)	.70	同上	丁字頭 (3)	兩側	3.16	軟玉?	
3	諸陵	肥後國鹿本郡吉松村	1.49	淡黃色、微青斑、透光	素頭	片側	3.17	軟玉	
4	同	同上	.98	同上、微透光	素頭	兩側	—	(軟玉)	
5	同	同上	1.38	淡青色、白斑	素頭	兩側	3.32	硬玉	
6	同	同上	.60	淡綠色、褐斑	素頭	兩側	3.14	軟玉?	
7	同	同 八代郡、龍峯村岡谷川	.66	青綠色、黃斑、透光	素頭	一直線	4.36	—	體部ニ深キ刻目アリ
8	東博	肥前國南高來郡守山村三室字杉山(12725)	1.28	濃綠色、白青斑	素頭	片側	2.56	—	(非玉)
9	同	同上(12728)	.82	淡青色、白斑、透光	素頭	片側	3.16	軟玉	尾端缺損
10	同	同上(12726)	1.02	淡黃色、青斑點	素頭	片側	3.32	硬玉	
11	同	同上(12727)	.82	同上	素頭	片側	—	(硬玉)	
12	同	同 東松浦郡鏡村今屋敷(5938)	.87	淡黃色、微綠斑	素頭	兩側	—	(同上)	
13	同	同 東松浦郡玉島村谷口字立中(6203)	.58	濃綠色、白斑、透光	素頭	一直線	—	(硬玉)	
14	同	同上(6204)	.61	同上	丁字頭 (2)	片側	—	(同上)	
15	同	同上(6205)	.58	同上	丁字頭 (2)	兩側	—	(同上)	
16	同	同上(6206)	.49	同上	素頭	兩側	—	(同上)	
17	同	同上(6208)	.80	同上	丁字頭 (3)	兩側	—	(同上)	
18	同	日向國兒湯郡川南村蟻ノ別所(13506)	.85	淡黃色、微綠斑	素頭	片側	—	(硬玉)	
19	東人	同 宮崎郡生月村	.75	淡青色、乳白斑	素頭	片側	3.18	軟玉?	

番號	所在	發見地	寸法	色澤	形狀	穿孔	比重	石質	備考
20	東博	同　安積郡富田村(9926)	.98	濃綠色、微青斑	扁平棗玉形	兩側	3.15	軟玉？	同上
21	同	陸前國氣仙郡小友村獺澤(9928)	.72	濃青色、微褐斑	櫛形勾玉	兩側	—	(軟玉)？	同上
22	東人	羽後國北秋田郡七座村麻生	.49	濃綠色、綠斑	長形玉	片側	3.24	硬玉	
23	東博	同　由利郡上川大内村小袞内山代	.73	青磁色、綠斑	粗形勾玉	兩側	2.56	—	(非玉)
24	東人	陸中國膽澤郡佐倉川村下川原字桐山	.94	淡黃色、微綠斑	同上	兩側	3.33	硬玉	
25	同	同　上	.66	濃綠色、微褐斑	同上	兩側	2.63	—	(非玉)
26	東博	同　上(14117)	.70	同上	同上	兩側	2.72	—	(非玉)
27	同	同　郡佐倉村佐野(9929)	.70	濃青色、微褐斑	同丁字頭 (3)	片側	3.27	硬玉	同上
28	同	陸奥國三戸郡大館村新井田(9927)	1.40	淡青色、微白斑、透光	圭形	片側	3.35	硬玉	同上
29	東人	同　西津輕郡森田村石神	.79	淡黃色、青綠斑	勾玉形		3.37	硬玉	頭尾端缺失
30	同	同　上	.68	同上		片側	3.37	硬玉	
31	同	同　上	.29	濃綠色、白斑	丸玉形	兩側	—	硬玉	
32	同	同　郡館岡村龜ヶ岡	.30	濃青色、褐斑	同上	片側	—	—	(非玉)？
33	同	同　上	.93	淡黃色、淡青斑	扁平貝形	(未貫通)	2.61	—	(非玉)
34	同	同　上	.70	青綠色、褐斑		同上	2.49	—	(非玉)
35	同	同　郡森田村藤山	.83	淡青色、濃綠斑	扁平貝形	兩側	3.07	軟玉	
36	同	同　郡中村長平	.77	暗青褐色、濃綠斑	同上	兩側	2.93	軟玉	
37	東博	出所不明(2030)	1.33	青綠色、褐斑	長形玉	片側	3.32	硬玉	(非玉)
38	同	同　上(2725)	1.95	濃綠色、微白斑、透光	同上	一直線	2.72	—	(非玉)
39	同	同　上(9206)	2.78	白色、濃綠斑、微透光	圭形	片側	3.33	硬玉	

日本石器時代遺跡發見品（石器時代ノモノト推定セラルヽモノヲモ含ム）

比重測定者　島田貞彥

番號	所在	發見地	寸法	色澤	形狀	穿孔	比重	石質	備考
1	東人	大隅國肝屬郡鹿屋町中原	寸 .68	青綠色、白斑	扁平勾玉	兩側	3.04	軟玉	
2	同	出雲國伯耆國境	1.39	暗青色、淡褐色斑	異形勾玉	片側	3.28	硬玉	
3	京考	丹後國熊野郡函石濱	.35	綠色、透光	粗形勾玉	片側	3.25	硬玉	
4	東博	駿河國	3.10	淡黃褐色、綠斑、微透光	圭形	片側	—	(硬玉)?	銅駝坊舊藏
5	同	相模國大住郡曾屋附近	1.06	青綠色、黃斑	粗形勾玉	兩側	3.23	硬玉	同上
6	東人	同　中野郡比々多村串橋	.99	濃綠色、青斑、透光	雁股形玉	兩側	3.09	軟玉	
7	同	同　三浦郡三崎町諸磯	1.32	漆黑色、	長形玉	兩側	2.84	—	(非玉)縱斷
8	同	越後國北蒲原郡佐々木西蓑口	1.29	濃綠色、白斑	櫛形勾玉	兩側	3.25	硬玉	
9	同	信濃國南佐久郡海瀨村字館	1.14	濃青綠、褐斑	長形玉	片側	3.11	軟玉	
10	同	同上	.65	同上	同上	片側	—	(軟玉)?	
11	同	同　郡高野町	.55	同上		兩側	—	(軟玉)?	(孔部破片)
12	同	同　下水內郡外様村字顏戶	.88	青磁色、濃綠斑、透光	磨石鏃形	ナシ	3.00	軟玉	
13	東博	同　上伊那郡(9923)	2.30	淡黃褐色、綠斑微、透光	圭形	片側	3.33	硬玉	
14	東人	上總國市原郡市原村門前貝塚	2.25	乳白色	同上	片側	3.10	軟玉?	
15	同	上野國山田郡川內村須永字勝山	1.65	淡黃色、綠斑	同(半月形)	片側	3.31	硬玉	
16	東博	同　北甘樂郡富岡町七日市(7545)	2.46	乳褐色、綠斑		片側	3.40	硬玉	
17	同	同　群馬郡室田村下室田(6426)	3.74	白磁色、淡綠斑		一直線	3.32	硬玉	
18	同	同　吾妻郡原町字山根組	1.10	淡暗褐色、綠斑	異形勾玉	片側	3.37	硬玉	銅駝坊舊藏
19	同	岩代國	1.14	暗褐色、同斑		兩側	2.69	—	(非玉)同上

例言

一、本表は東京帝室博物館(略字、東博)、宮内省諸陵寮(諸陵)、東京帝國大學人類學教室(東人)、朝鮮總督府博物館(城博)、同慶州分館(慶博)及び京都帝國大學考古學教室(京考)の所藏品、並に奈良帝室博物館(奈博)出陳に係る玉製(jade)勾玉類の大部分を網羅せり。固より此等以外公私の蒐集に其の例品多からんも、未だ調査測定の及ばざるものあり、且つ以上の諸聚集品を以て、略ぼ其の性質の大體を推し得可きを信ず。

一、從來玉製(多くは硬玉製と稱す)と稱せらるゝものゝ中、比重測定の結果、全く玉製と認むるを得ざるものありと雖も、此等は參照の便を思ひて尙ほ表中に揭出し、備考欄に(非玉)と記せり。

一、本表中には比重二、九〇乃至三、一九のものを軟玉(nephrite)とし、三、二〇乃至三、四〇のものを硬玉(jadeite)と推定せるも、此の數字のみを以て必ずしも石質を斷定す可きに非ず。更に硬度を檢し、顯微鏡下に組織を檢する等、物理學的方法以外に、化學分析をも行はずんば、固より精確を期す可きに非ずと雖、斯の如き檢査は到底之を試みること能はざるを以て、今は單に比重を以て石質を推定したり。

一、比重の測定を行はざるも、同一地點より發見せる遺品等にして其の色澤外貌等既測定のものと相類似するものは、之を類推して石質を想定せるもの鮮からず。此の場合に在りては括弧中に石質を記して之を區別せり。又た同一地點發見品にして、比重の數字のみに由りて、他品と石質を異にすと推定する外なきものは、往々(?)の符號を附して之を明にせり。

一、比重の測定は計量の玉類多くは適當の大さを有するを以て、比重天秤(hydrostatic balance)を用ゐ、玉類は之を水中に懸垂するに細き「テグス」糸を以てせり。此の糸の重量は常に〇、〇一五以下なるを以て、比重の計算に際して之を無視せり。

一、東京奈良兩帝室博物館、東京帝國大學、諸陵寮、京都帝國大學所在の諸品は、本學助手島田貞彥君其の比重を測定し、朝鮮總督府博物館同慶州分館所在の諸品は、朝鮮總督府博物館囑託小泉顯夫君に其の測定を委託せり。本表の成る一に兩君勞苦の賜なり。

一、比重を測定したる諸品中、其の主なるものは參考挿圖中に其の寫眞若しくは描圖を揭げて參考の便に供せり。(圖中の番號は第二十七八兩圖を除き表中の番號と一致す)。此の描圖の作製に關しては、小泉顯夫君並に東京帝國大學文學部囑託田澤金吾君等の手に成るもの多し。なほ隨處の挿圖中に揭出したるものは、一括せる參考圖中に之を省けるもの鮮からず。

昭和二年二月

濱田耕作

日本及朝鮮發見玉製勾玉類比重測定表

京都帝國大學助手　島田貞彦
朝鮮總督府博物館囑託　小泉顯夫

從へば、硬玉はカチン山地方(Kachin Hills)から出で、其の採掘地の主なる中心が三ヶ處ある。卽ちタウマウ(Tawmaw)フウエカ(Hweka)及びマモア(Mamoa)である。此の地方に於いては硬玉を呼んで「チヤウク・セン」(chauk-sen)と言つてゐる。タウマウは海拔三千尺、長十哩幅一哩許の細長い高原に位し、硬玉の礦山は略ぼ長五百碼幅二百碼の面積を有してゐるが、之に十二の堅坑を穿ち蛇紋岩中に侵入してゐる硬玉脈中に達せしめ、此の堅坑は又た地中に於いて互に連絡してゐる。

此の礦山は支那商人之をカチンの酋長から租借し、採掘には土人を用ゐてゐるが、一八九八年から一九〇三年に至る平均年額約四十五萬圓に達してゐる。但し一年の中三月の初めから五月の末まで三ヶ月間しか作業することが出來ず、雨季に入ると熱病が起る爲め凡ての事業を休止する。而して一月になると坑內に充滿してゐる水を排出し、腐朽して危險の懼があるので、殆ど全部坑內の支柱木材を取り替へることになつてゐると云ふ。(Bleck, Jadeite in the Kachin Hills. Rec. Geol. Surv. India, 1903)併し此のタウマウの礦山の產出量は多いけれども、石質は餘り良好でない。日本へ古代輸入せられた硬玉は、緬甸地方のものか、雲南地方のものか、將た又た土耳其斯坦のものかは分らないが、靑琅玕などと稱せられる透光良質の石は、矢張り河漂から採集せられた所謂水玉の類であつて、白色綠斑の翡翠(の皮)と言はれるものに、山玉とも稱す可き礦山採掘のものがあつたかと思はれる。

勾玉の原料として の所謂翡翠琅玕と稱せられる硬玉の產地は東南亞細亞であつて、それが南方支那を經て日本に輸入せられたものであらうとは、我々の巳に述べた處であるが、之に關して文學博士久米邦武氏の巳に言及して居られることを本文印刷後氣付いた。即ち同博士の著『裏日本』(大正四年刊)卷四出雲玉造の條に左の如く記されてゐる。

「出雲國造の進むる所の玉……是みな玉造の正職として製出せるものなり、古代に專ら用ゐたる曲玉管玉を此處より製出したるには非ず。諸國に存ずる墓穴の岩窟より取出す曲玉管玉は、余が見たる所にては、大抵竹色質の琅玕なり、其白質にして靑斑あるを翡翠といひ、最も美質となすと聞けり。琅玕は瑪瑙と原質は同じきやを疑ひ、坪井理學博士に曲玉の質を問ひしに、答へに、靑色にして透明なるは琅玕なり白きを翡翠といふ。不透明なるは瑪瑙の類にて下等に屬すといはれたり。總て古代に貴人の專用したる曲玉なるものゝ多くは琅玕なり、余は是を二千數百年前まで支那の西北、即ち今の甘肅省なる崑崙山の玉と稱じたるものは、此琅玕といふと考定したれども、尙ほ疑あるは、或は南支那、馬來半島邊より我上古に用ゐたる銅鏡と共に產出せられたるにはあらざる歟の點是なり、尙ほ後の考を待つ」云々。

今ま一々氏の所說に對して批評をする必要はないが、此の末段の推測說の最も聞くに足る可きものあることを言つて置く。

三、緬甸の硬玉に就いて (第六十二頁第十七行)

日本に於ける古代の硬玉は、果して東南亞細亞の何處から來たものであるか、今ま之を詳にすることは出來ないが、參考の爲めに現今世界に於ける硬玉(翡翠)の主產地たる緬甸の硬玉に就いて、次に少しく記すことにする。

ネットリング氏(Dr. F. Noetling)の記す所に據れば、其の產出地は北方緬甸ミイトキイナ(Myitkyina)州のモガウング(Mogaung)より百二十哩許、ウル(Uru)河畔に在つて、蛇紋岩(serpentine)の中に含まれ、一部は火力を以て之を分離せしめると云ふ。併し又た漂石(boulders)として沖積層中に發見せられることもあるが、此の方は山から採掘するものよりも多く良質であつて、殊に若しもそれが紅土(laterite)中に在つて、赤色に變じた場合には特別に貴重せられる。ネ氏の後北方緬甸地方を旅行したブレック氏(Dr. W. G. Bleck)に

とは言ふ迄もない。なほ又た石器時代の遺物と玉類などを伴出する丹後函石濱の如き遺跡からも、同樣の管玉の發見せらるゝことは既に屢々記した通りである。然らば碧玉を以て管玉を製作することは、古くから行はれて居つたが、勾玉に至つては硬玉軟玉を以て作らなくてはならぬと云ふ觀念が當時餘程强かつたことが分かる。（函石濱には滑石等で作つた小さい勾玉はある）而して其後硬玉軟玉の代用として、碧玉を以て勾玉を作るに至つたとすれば、此の碧玉製管玉の製作者が先づ敢て之を試みたものであるとしなければならない。

我々は本册の結論に於いて、古代人が硬玉軟玉の代用品としての碧玉をば出雲玉造に於いて發見し、此處に玉作部が其の本據を置くに至つたものであらうと簡單に論じ去つたが、以上の如く考察して來ると、管玉は出雲產若しくは他地方產の碧玉を以て、既に各地に於いて作られて居つたが、其後或る時期に於いて碧玉を以て勾玉をも作ることゝなり、（是は或は玉造の工人の創始かも知れない）碧玉の主產地たる出雲玉造地方が玉作の本據として、益々重要なる意義を發揮するに至つたと云ふ方が宜いかも知れない。併し何れにせよ、出雲の玉造に玉作部が占居し其の繁榮するに至つた動機は、碧玉の產出と、硬玉軟玉の代用品として碧玉を勾玉の製作に用ゐるに至つたことにあるのである。而して瑪瑙製の勾玉は、勾玉として最も遲く、寧ろ其の衰頽期に近く作り出された（恐らくは玉造に於いて）ものであらう。卽ち此者に於いては、全く勾玉本來の靑綠色から遠く離れた赤色であり、たゞ其の大體の形狀を保存するのみであつて、玉製の勾玉に於いて殆ど本質的と思はれた丁字頭の切目も絕えて現はされてゐないのである。（尤も是は玉製のものにも缺いてゐることがあり、碧玉製のものには唯だ稀に存するのみである）。

二、翡翠琅玕の原產地に就て（第六十四頁第十行）

補　註

一、古墳發見碧玉製品に就いて（第六十九頁第六行）

勾玉管玉等の佩玉以外に、日本の古墳から發見する遺物中に碧玉製の遺物がある。卽ち綜麻石と稱せらるゝ紡錘車的のものゝ如き、又た分解して柔かくなつた碧玉製の者には、石釧鍬石琴柱形石其他石容器などの類がある。此等のものゝ用途目的に就いては議論が多く、頗る判斷に迷ふものも多いが其の材料とする所は固より碧玉の類に外ならない。而かも此等の石製品を副葬した古墳は、多く埴輪を有する前方後圓の形式に屬し、最も古い時期に屬すと可きことは、學者の見解の略ぼ一致する所である。我々は此の碧玉製品と、碧玉製勾玉管玉等との關係を考察する必要がある。

碧玉の自然に分解して練物の如く白く且つ柔かになつたものが、今日出雲玉造の花仙山麓に於いて少量產出することは、我々自身の該地に於いて採集した處によつても知ることが出來る。併し未だ古墳發見品に見るが如き稍々大形の器物を製作するに足る大塊の產出することを知らない。それ故若し件の石製品の材料が出雲產のものでありとすれば、已に今日其の材料の適當なるものが採り盡されたとするか、然らずんば現時產出の碧玉と同樣なるものを、人爲的に加工分解せしめたものとする外はない。我々は碧玉を窯中に燒き加熱する等の方法に由つて、或は之を作り得るかと想像するのであるが、未だ實驗を完成するの機會を有しないことを遺憾とする。若し又た出雲產に非ずとすれば、他の地方に適當なる產地があつて、之を使用したものとす可きであらう。

又た此等碧玉の石製品を發見する古墳は、已に述べた通り最も古い時期に屬するものであつて、其の伴出の勾玉は多く硬玉軟玉製の品である。但し管玉に至つては大部分細い淡綠色の碧玉製であるこ

本圖の番號は卷末比重測定の番號と相同じからず、由て今左に其の對照を示す。

本圖	比重表
(1)	II(85)
(2)	III(135)
(3)	III(134)
(4)	III(136)
(7)	II(81)
(19)	I(3)

第二十六圖　日本及朝鮮發見勾玉及管玉類

（裏面參看）

(Fig. 26)

1　2　3　4

5　6　7　8

9—13　14

(1) 山城久津川

(2)—(4) 朝鮮善山

(5)—(8) 但馬

(9)—(13) 山城久津川

(14) 下總

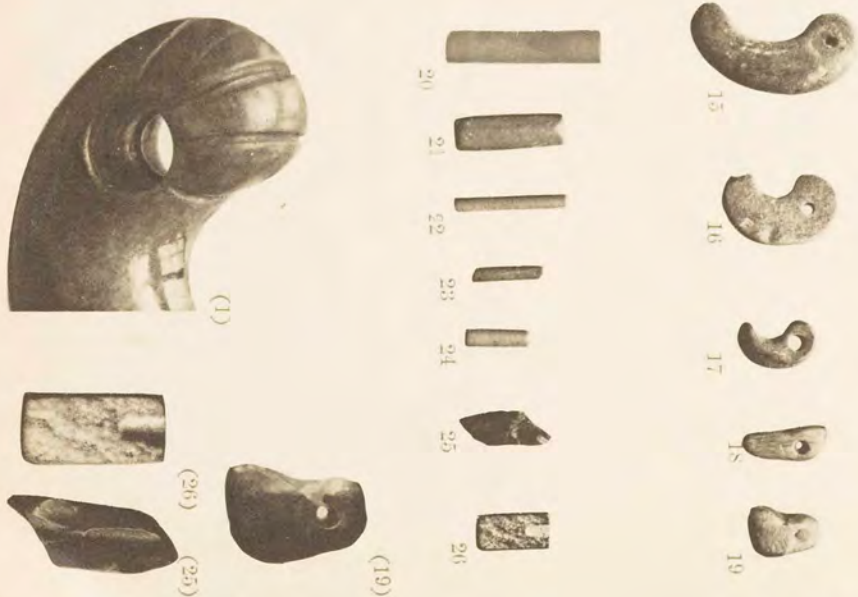
$\frac{1}{1}$

(15)—(26) 丹後函石濱

15　16　17　18　19

20　21　22　23　24　25　26

$\frac{1}{1}$

(1)　(19)　(26)　(25)

〔諸品廓大寫眞〕$\frac{2}{1}$

日本及朝鮮發見玉製勾玉類比重測定統計表

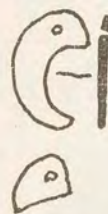
鑛物	軟玉?	軟玉（ネフライト）				硬玉（ジャデイト）				硬玉?	?		計
比重／發見地	二、七〇—	二、九〇—	三、〇〇—	三、一〇—		三、二〇—	三、三〇—	三、四〇—		三、五〇—九	三、七	四、八九	
日本石器時代遺跡	三	一	四	三	八	五	一一	一	一七	—	—	—	二八
日本古墳副葬品等	六	五	四	一五	二四	五二	三六	一	八九	一	一	一	一二二
朝鮮新羅古墳等	三	—	六	九	一五	三〇	四六	四	八〇	—	—	—	九八
合計	一二	六	一四	二七	四七	八七	九三	六	一九六	一	一	一	二四八

（附記）本表は次に附載した日本朝鮮發見玉製勾玉類比重測定表各種の統計表であつて、其の要領を概觀するに便ならしめる爲め、特に此處に掲げたものである。

代を、此頃以後と考へることが出來る。而して是は我々が硬玉勾玉を發見する古墳と然らざるものを區別する年代の假定觀とも敢て撞著しない。併しなほ第六世紀以後支那文化の影響に由つて、我が上流社會に於いて勾玉佩飾の風が少くなつた爲め、硬玉の輸入が已むだとすることも理由のある考へ方である。何者若し我國に於いて硬玉の需要が絕對的であるならば、南支那との交通が絕えても、今度は北方から軟玉の類が輸入せられ得るからである（但し支那に於いても南北朝の頃の漢代の如く新疆の玉が盛んに移入せられなかつたと思はれるが）要するに此等の事は單純に決定し難い問題である。

(Fig. 24)

埃及ナカダ發見品

第廿四圖

（24）支那人は玉を以て「天地之精」「陽之至純」と考へ、道教の思想の發達と共に神仙の藥方として玉屑を食するものさへ生じた。而して玉に五德、十德九德ありとし、君子の德を之に喩へなどし、璧圭琥璜を以つて四方を禮したことは、玉を以つて一種の「フェチシュ」とした感があつた。（濱田、有竹齋古玉譜、結論）。

（25）日本古代に於いても、時に支那の璧の輸入せられたもののあることは、筑前三雲村等から發見せられたものがあることに由つて知られる。

訪史、第一卷、圖版第四十)、又た播磨國加東郡小野村大字奥村天神の西方からは二十六枚(辰馬君論文)、大和國山邊郡石上神宮境内よりは立派なもの十一枚(大和志料八)を出してゐるが如きは其の著例であつて、普通一二枚に過ぎない。但し此外「河内名所圖會」に十六山家の藏品として載せられ、其後攝津灘嘉納治兵衛氏の手を經て、今ま京都藤田德三郎氏の藏に歸してゐる勾玉類二十餘枚は、或は一古墳から發見せられたものかも知れない。(河内名所圖會卷四。白鶴帖)

(19) 朝鮮式の勾玉とは圖に於いて見るが如く、形は太く短かく、特に腹部の斷面が角張つてゐる。丁字頭は無く素頭であり石質も白地に黴綠斑のあるのを常とする。正倉院御物中、南倉金銅幡に加飾せられた勾玉のうち玉製品十箇あり、其の中朝鮮式のものが少くとも二個認められた。(第二十五圖)

(20) 例へば朝鮮慶州の金冠塚發掘品中、少くとも深綠色の碧玉製勾玉(長一寸五分)一箇、灰綠色碧玉製管玉一箇の存在を擧ぐることが出來る。(梅原調査)

(21) 玉祖神社、玉造神社等の分布に就いては、今ま延喜式神名帳に擧げてある神社名のみから之を抄出すると、次の如くである。

玉造湯神社(出雲、意宇郡)祭神櫛明玉命等
玉祖神社二座(周防、佐婆郡)同玉屋命等
玉祖神社　(河内、高安郡)同櫛明玉命等
玉作神社　(近江、伊香郡)同天明玉命

なほ玉作關係の地名人名は、「古事記」仁賢卷に「難波玉作部鯽魚女」、「和名抄」に「陸奥國玉造郡、駿河國駿河郡玉造、土佐國安藝郡玉造」などが見え、「續日本紀」

卷廿八には「玉作金弓」、同卷卅一には遠江國城飼郡主帳、玉作郡廣公」などがある。(古事記傳卷十五)

(22) 碧玉(jasper)は現在石英の一變種で、綠色其他の色を有する不透明の礦物を指すのであるが、古代に於いて希臘語のイアスピス(iασπις)、拉丁語のヤスピス(jaspis)と呼ばれたものは可成透明なもので、主としてエメラルド的綠色の石を指したものらしく、玉髓(chlcedony)をも含み、エメラルド的綠色のものには綠玉石(chrysoprase)に近いものを云つたらしく思はれる。アッシリヤ語のヤシュプ(yashpu)、ヘブライ語のヤシュフエー(yashfeh)は綠色の「ジャスパー」を指したらしい。而して土耳其斯坦で玉jadeをヤシュム(yashm或はエシュム(yeshm)と云ひ、アラブ語でエシュブ(yeshb)と云ふのは、共に希臘のイアスピス等と同源と思はれ、卽ち玉(jade)と碧玉(jasper)とが同意義であつたことは日本に於いて碧玉が玉の代用となつた事ゝ相俟つて頗る興味ある事實である。支那語の玉(yü)が此のエシュムと關係があるか否かに就いては、言語學者の說を聞き度い。

(23) 日本と支那南朝諸國との交通は、宋書、南史、梁書等に見えて居り、星野、那珂、吉田諸博士の考證等に由り、略ぼ仁德帝以後雄略帝頃まで倭使の行つたことなどが見えて居るが、其の以後隋代までは中絕してゐる樣である。卽ち西紀第五世紀の初葉から、其の末葉まで交通が行はれ、其後第七世紀の初まで絕えてゐるのである。此の事が若し南支那方面から輸入せられた物品、殊に硬玉の輸入が杜絕せられたことを意味するとせば、日本に於いて碧玉の代用品を多く用ゐ出した時

（10）辰馬悅藏君論文（前出）。

（11）藍田の玉に就いては、ラウフェル氏は、其の古代產出せしことを信ずる樣であるが、我々は寧ろ章氏と共に藍田は新疆の玉璞の集散地とする說に贊成するのである。（章鴻釗氏「石雅」、民國七年、上卷）。スタイン氏發見木簡に就てはシャヴァンヌ氏の著書（E. Chavannes, Les documents chinois decouverts par A. Stein dans les sables du Turkestan oriental. Oxford, 1910）を見よ。

（12）星野、那珂、內藤諸博士等論文參照。なほ木宮泰彥君「日支交通史」上卷を見よ。此の南支那方面との交通は朝鮮の沿海を經て、山東省の海岸つゞきに行はれたものと思はれる。

（13）"We must therefore argue that the two Japanese forms (Magatama & Kudatama) of ornamental stones were either indigenous invention or followed from some other non-Chinese culture sphere in south eastern Asia the antiquities of which are unknown to us." (Laufer, Jade. p. 354) 併し是は未だたゞ一個の臆說たるに過ぎない。

（14）「魏志」卷三十倭人傳の末に曰く「後立卑彌呼宗女壹與、年十三爲王、國中遂定、政等以檄告喩壹與、壹與與遣倭大夫率善中郞將掖邪狗等二十人、送政等還、因詣臺獻上男女生口三十人、貢白珠五十孔、靑大勾珠二牧、異文雜錦二十匹」と。句珠の句は勾の誤なる可く、靑大とあるは、硬玉製の大勾玉を指したものと信ぜられる。

（15）玉類製作地として、玉類の未成品を發見せられた遺跡地として、次の數ヶ所を擧げることが出來る。

一、丹後國熊野郡熊野村函石濱

（京都府史蹟勝地調査會報告、第二冊）

一、伯耆國西伯郡逢坂村細工塚

（鳥取縣史蹟勝地調査報告、第一冊）

一、因幡國岩美郡中鄕村濱坂（同上）

一、越前國河北郡內灘村大根布

（石川縣史蹟名勝調査報告、第一輯）

一、日向國東臼杵郡南方村今井野

（濱田、梅原調査書類）

但し右のうち後二ヶ處では未だ未成品の發見を聞かないが、之を推定し得るものである。

（16）京都帝國大學及織田、稻葉、靑木氏等の藏品に之を見る。何れも長三四分にして函石濱鐵山附近と製造所とより發見せるものである、京都帝國大學の藏品は比重三、三あり硬玉（jadeite）に屬す。

（17）「金冠塚と其の遺寶」（前出）上冊に據る、金鈴塚と靴塚に關しては梅原「地中の正倉院」（大阪毎日、新聞大正十三年九月）に其の概略の記事が出て居り、瑞鳳塚に就いては濱田「慶州の瑞鳳塚」（大阪朝日新聞、大正十五年十一月）に多少記されてゐるが、品目に就いて詳細なる報告は未だ發表せられて居ない。それで此等に關して朝鮮總督府博物館の小泉顯夫君の好意に由り取調べてもらつた結果は次の如くである。（附表參照）

金鈴塚一一箇　金鞋塚三箇　瑞鳳塚五三箇

（18）日本に於いて硬玉軟玉の勾玉を多く出した例としては信濃國諏訪郡平野村新屋敷天王森の一古墳から、六十六枚を發見してゐるが、それ等は殆んど皆な石器時代の勾玉に似た不整形の小さい品である。（鳥居博士、諏

說の如きも考に入れられると思ふ。管玉の竹管起原說の外に、竹を産せざる地方に於ける管玉類似の玉の起原を併せ考へなければならぬ。例へば北米土人の貝殼を以つて作る「ワムプーム」(Wampum)の如きものはそれである。私は此處に埃及のナカダ(Naqada)發見。裝飾品に勾玉と殆んど同一のもの一箇存在してゐることを、英國牛津アシュモール博物館(Ashmolean Museum)に於いて一見したことを記して置く。是は埃及の王朝以前の遺物であつて、其の石は「アラバスター」極く扁平なる點に於いてのみ、日本の勾玉と違つてゐる。(第廿四圖)

(2) 朝鮮慶州に於ける大正十二年發見の路西里金冠塚(濱田、梅原、「慶州金冠塚と其の遺寶」上冊)をはじめ、同十三年梅原發掘の路西里金鈴塚、金鞋塚の外同十五年瑞典皇太子殿下御來訪の際に發掘された瑞鳳塚の如き、其の最なるものである。

(3) 前註諸古墳の外、大正七年原田淑人君發掘の普門里古墳(朝鮮總督府、大正七年度朝鮮古蹟調査報告)等から發見せられてゐる。日本には頭飾のある勾玉は未だ發見せられてゐないが、頭部丁字頭以外の裝飾を彫刻せられたものは、大和國北葛城郡河合村大字佐味田貝吹山古墳(諸陵寮藏、上代文様集、一〇四版)から發見せられてゐる。これは蠟石製の大品である。

(4) Laufer, Jade(前出)、卷末附錄に "Nephrite question of Japan" と題する一章を設けて之を論じてゐる。

(5) 軟玉卽ち「ネフライト」(Nephrite)は鑛物學上、石灰及酸化「マグネシウム」の硅酸鹽にして、角閃石の類に屬する鑛物である。(化學式は $CaMg\ (SiO_3)_4$)其の比重は二、九乃至三、一。純粋なるものは理論上白色である可きであるが、種々の混合物の爲に色脈斑點等を生ずるのであつて、特に鐵分の多少に由つて綠色の濃淡を生じ、「クロム」鐵の存在するものは黑色となり、風化により過酸化鐵を生じたものは赤色褐色を呈するのである。(濱田、有竹齋古玉譜)白色に翠綠の色を交へものは、卽ち此の鐵分の存在の一樣でない爲めであり風化の爲めに白色となるとは考へられない。

(6) 硬玉「ジャデイト」(Jadeite)は「ソヂウム」と「アルミニウム」の硅酸鹽であつて、輝石族に入る可きものである。(化學式は $NaAl(SiO_3)_2$)色澤は軟玉と類似してゐるが、一層鮮麗光澤を加へ、硬度は軟玉の六乃至六、五なるに比して稍々硬く七、〇に達するのみならず、比重は三、二乃至三、四を有する。此の點は此の兩者を區別するに、最も顯著なる差違と云はれてゐる。

(7) ラウフェル氏は其の書中に、ビショップ氏の蒐集品中日本發見の勾玉一箇が確に硬玉であることを述べてゐるが、其の大部分を寧ろ軟玉であると信じて居たらしく、我々も其の感を同じくしてゐたのである。

(8) 比重測定の結果肥後發見の勾玉で、從來玻璃製であると云はれてゐた一箇は錫蘭産のヂルコンと云ふ礦物であると云ふ說もあるが或る種の玻璃は比重四・五乃至五・〇に達するものがあるから之のみで決定することが出來ない。

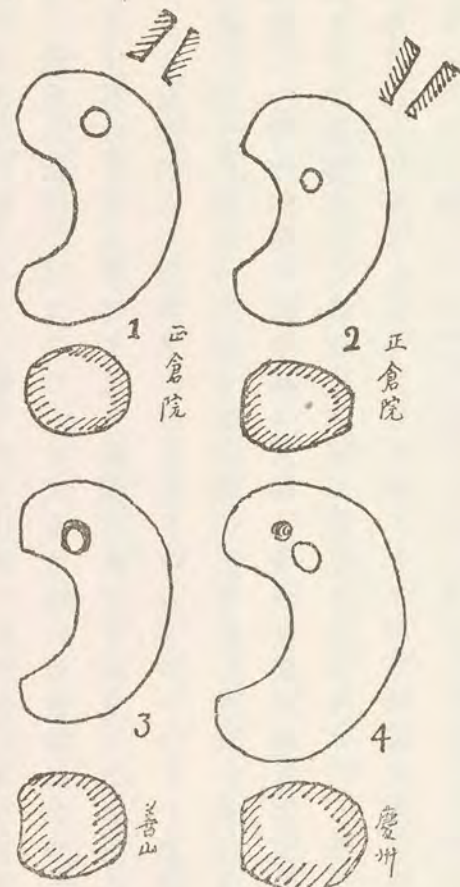
(9) 文學博士喜田貞吉氏は日本石器時代の玉斧等に關して、別の意見を發表せられてゐる。(「東北石器と支那文化」、民族、第二卷第二號)但し是は本文の印刷後に現はれたことを遺憾とする。

さへ穿孔して、其の形の不整形などは眼中に置かず、之を佩飾したのであらう。而して此の事は石器時代に停滯して居つた民族にさへ感染したのである。茲に至つては勾玉の形其者よりも、翠緑の石の色其者が、單なる「アットリビユート」ではなく、寧ろ愛好尊崇の本質となつた觀がある。併し此の外國産の原石は日本に於いては非常に貴重であり、容易に多量を得ることが困難であつたのみならず、或る時代に至つては、南支那との交通が絶えた等の事情に由つて、硬玉が輸入せられなくなつたと云ふことがあつたかも知れない(23)。それで同じく翠緑の色を有し、之に似通つた碧玉(jasper)に於いて其の代物を求め、之(22)を出雲に尋ね得て、遂に此處に玉造部が其の本據を置くに至つたものではなからうか。而してかの因幡伯耆丹後などの日本海岸の攻玉の遺跡は、此の出雲から原石を輸入して製作したものであらう。但し斯の如く翠緑の石─支那周漢の人が神聖視した玉と之に似通つた石─に對する尊崇愛好の感情は、或は無意識的に玉の原料の輸入と共に、支那思想の影響を受けたものかも知れないが、之に就いては固より其の確證を得ることは出來ない。而かも支那人が璧圭の如き彼等特殊の形式の玉器を製作し、之を尊崇し、之を裝飾に用ゐて居つた間に、我々(24)日本人の祖先は、同じ材料を使用しても、日本人特有の形式の佩玉を飽くまで保存し、此の點に於いて何等の影響を受けなかつた(25)處に、日本民族が一面鏡劍等に於いては支那傳來品を尊崇し支那文化の優勢に感化せられながらも、他面其の特殊の國民性と歴史とを發展せしめた所以を語るものがあると、我々は信ずるのである。

【註】(1)　勾玉の獸齒牙起源說の外に、例へば魚形說、屈曲せる石に對する特殊の興味を有することに起原すると云ふ

我々は朝鮮の東南部には往古から、大和民族と頗る相似た（或は同一の民族）が、否な少くとも同一文化圏に屬する民族が占居してゐた事實を知り、又た大和民族特殊の佩玉が單なる借用に由つて、外國人間に而かく愛用せられることの不可能なるを思ふ時には、此の特殊の佩玉の型式は、此の朝鮮南部をも包括したる廣義の「日本人」間に發生したものであると云つて置くのが、今日に於いて最も穩當なる見解であらうと信ずるのである。而して勾玉の存する處、卽ち日本人の文化の移植せられた處であり、出雲の玉作部が、漸次日本の各地に分布して、此の日本人特有の佩玉の製作に携はつたことは、玉造或は玉祖神社の分布が之を證明[21]してゐるのである。而かも出雲の玉造は、支那文化の浸潤に由つて佩玉の風衰滅に歸した奈良平安朝に至るまで、常に其の精神的又た原料供給の主なる中心であつたことを、我々は認めなくてはならない。

最後に我々は何故に出雲玉造の地に、玉造部の本據が形成せられたかに就いて一言し度い。古傳說にも玉作祖櫛明玉命（或は天明玉命、或は豐玉命）は出雲の國神大國主神とは直系の關係は無く、伊弉諾尊、若しくは高產靈神の裔となつて居るのであつて、玉作部が此の玉造川の畔、花仙山の麓に占居するに至つたのは、主として碧玉、瑪瑙及水晶の如き礦物の產地が、此の往古日本の文明の早く開けた出雲の、而かも此の地點に存在して居つたと云ふ物質的理由に本づくとする外はない。また恐らく溫泉の湧出と云ふことも、玉造其地を選擇せしめた一理由をなしたかも知れない。我々の考へでは、勾玉の形狀の起原は何れにせよ、一度美しく且つ堅い硬玉若しくは軟玉で此の玉を製作して以來此等の石の有する魅惑は古代人に取つて非常に根强いものがあつたに違ひないと思はれる。其れ故此の外國輸入の稀少なる原料の小破片に

が斯の如く多數一ヶ處に於いて發見せらるゝことは、頗る解し難い現象と云はなければならない。何者此の玉製勾玉は當時日本に於いても外國渡來の石を以て作られ、特に貴重せられて居たのであるから、之を貿易品として送られた(日本から新羅への朝貢關係の如きは固より無かつた)ことは有りにくいからである。況んや其處に一種の朝鮮的の形を發揮してゐるとすれば、益々之を以て朝鮮作と見るのが都合が宜いのである。但し此の朝鮮作の勾玉の時々日本へ輸入せられたことは、正倉院御物中などに之を見る事實からも之を推すことが出來る。[19](第廿五圖)又た之とは反對に日本製の勾玉若しくは少くとも出雲産の碧玉材が、半島に持ち行かれたことも、慶州古墳發見品の吾人に示す所である。たゞ日本の地が果して勾玉の發生した搖籃の地であるか、將た朝鮮の地であるかと云ふ問題の解答は、今日なほ遽に與へ難い所である。普通の考へ方、殊に朝鮮に於て近年多數の勾玉を發見する迄は、是こそ日本特有のものであつて、日本から朝鮮や琉球へ行つたものであるとしたのであるが、其れは今日に於いては大膽に斷言することは出來ないのである。たゞ

第二十五圖 (Fig. 25)

1 正倉院　2 正倉院　3 釜山　4 慶州

朝鮮式勾玉圖

知識に於いては、此の問題は考古學的資料の上から、之を日本の或る特定の地點、又は朝鮮とも決定することを得ないと云ふ外はない。

併し出雲に於ける玉作の工業は、傳說に由れば、其の起源を古く神代に歸してゐる。而も硬玉軟玉製勾玉の多くは其の發見古墳の構造と伴出遺物などから、最も古い時代に屬してゐる事は、今日學者の見解の一致してゐる處である。然らば斯の如き古い勾玉も出雲に於いて正に製作せられて然る可きであるが、其の證據は前述の如く之を缺き、却つて奈良朝に近い佩玉の末期時代に當る形式の瑪瑙、碧玉の製品に關する資料を多く出してゐるのである。併しかの丹後函石濱に於いては、碧玉製管玉の未製品を發見し、確かに玉類の製作地であつたことを知り得ると同時に、小さい硬玉製の勾玉類似品（第十八圖）をも發見してゐるから[16]是は同地に於いて實際製作せられたものと推測して大した誤はない。斯の如く出雲以外に於いても、此の玉類の加工が試みられたことがあつたのみならず、我々はなほ朝鮮に於いても製作せられたとの想像を禁じ得ないのである。卽ち朝鮮慶州に於ける硬玉製の勾玉の豐富なることは、例へば金冠塚の如きは其の黃金寶冠に加飾せられた小形品五十七箇許りの外別に五十六枚を一古墳から出して居り、其他金鈴塚、金鞋塚、瑞鳳塚の如きも各數枚或は數十枚を藏して居り、而かも、其の玉の形も頗る大きいのである。[17] 我々は未だ曾て日本の古墳から斯の如く玉製の勾玉を多數に發見した例を殆ど聞かないのであるが[18]なほ注意す可きことは此等の勾玉中に其の形狀の日本發見品とは聊か異つて、一種の「朝鮮式」とも稱す可きものを多く認むることである。それで若しも日本から輸出せられたものとすれば、日本に於けるよりも多數に、而かも大形品

見て[41]も、彼國の製品を贈つたとは思はれないのみならず、辰馬君の言の如く、日本の石器時代の勾玉は勿論古墳出土のものと雖、原石の形に制限せられた頗る不整形のものや、非常に小さいものを發見することと、信濃諏訪郡平野村等の諸例の如く、如何にも其の小さい石の破片まで愛惜して、之を遺棄しなかつた狀態を想察せしめるのである。若しも是が支那其他の地に於いて製作後輸入せられたものならば、斯る小形の不整形品の存在することは想像に苦しむ所である。或は斯る堅い玉石に加工することが、當時の日本に於いて不可能なりと考へる人があるかも知れないが、其れはたゞ時間を長く費し忍耐を以て加工すれば、石器時代の民族でさへ之を能くした例證は、他にも多く發見するのであるから、之を論據とすることは出來ない。以上の理由を以て我々は現在に於いて、日本朝鮮に於ける軟玉、硬玉の勾玉等は、其の原料を支那大陸から輸入して、之をこちらで加工したものと推定するのである。

然らば其れは日本朝鮮の孰れであろうか、又た其の地方は何處であろうか。已に前諸章に於いて述べた如く、出雲玉造等の遺跡に於いては、碧玉、瑪瑙、水晶等で作つた玉及び其の石屑の外、未だ曾て硬玉、軟玉の石屑さへ發見せられてゐないから、此等の地方に於いて此の玉製の勾玉類が作られたとする積極的證據を缺くのである。又た出雲以外では、丹後函石、因幡濱坂、及逢坂村等の山陰から北陸の日本海々岸の遺跡、及び其の他に於いて、玉作りの遺物を發見してゐるが[15]、此等の地に於いても多く碧玉、滑石等の材料であつて、軟玉、硬玉の石屑や其の半成品の遺物は未だ之を發見してゐないのである。朝鮮慶州の古墳からは頗る多數に硬玉製の勾玉を發見したが、攻玉の遺跡と遺物とは、未だ半島に於いて注意せられてゐない。それ故今日の

近年スタイン氏等發見の木簡が之を證して餘ある。而して藍田の玉なるものも畢竟此の新疆の玉の集散地として名を得たものであろうと云ふ説さへ提出せられてゐる。[11]此の武帝以後に漢と直接間接に交通した我國と朝鮮に、此の新疆地方の軟玉が將來せられたことは、何等怪しむを須ゐないのであるが、而かも軟玉よりも遙に分量の多い硬玉製のものに至つては如何と云ふに、是は矢張り雲南西藏等南支那印度支那地方に勢力を振つた漢人の手を經て轉々日本に輸入せられたものと見る可きであろう。但し是が果して朝鮮半島を通過して來たものか、將た南方支那と直接の交通に由るかは、遽に決定する資料を有しないが、日本が三國の魏呉や南朝と交通した史實の存在から見て[12]寧ろ支那南部の地方から直接交通の結果得たとしても、何等不穩當なことは無かろうと思ふのである。要之何れにせよ漢民族の手を通じて、支那西域特に南境の玉が日本の輸入せられたものに違ひない。

なほ之に次いで起つて來る問題は、此等玉製の勾玉管玉等の佩玉は、既に支那に於いて其の形狀に加工せられて後輸入せられたものであるか、將た原石の儘輸入せられたかの問題である。併し支那に於いて未だ曾て勾玉と同形若しくは類似形を有する佩玉を發見しない事實は我々をして姑く之を日本と朝鮮特有のものと考へて置いて差支はないと思はしめる。(但しラウフェル氏は或は我々の未だ其の遺物に就いて知らない、支那文化以外の文化を有する東南亞細亞地方に起原を有するかも知れないと云つてゐる)[13]。又た當時此の勾玉を支那へ注文し、或は支那人が日本向きに之を製作して輸出したと考へることは『魏志』倭人傳に、卑彌呼の死後幼主の時、正始八年(西紀二四七年)使に持たせてやつた贈品中に、青大勾珠二枚があるのを

はなければならぬ。[8]

日本に於いては、玉製の勾玉は單り古墳墓から出土するのみならず、石器時代の遺跡に於いても少からず發見されるのである。而かも其の大部分は軟玉でなく、矢張り硬玉製であつて、其の形は古墳發見に比して頗る不整形であるが、兎に角勾玉と稱す可き形を有し、又た時には攝津加茂陸中佐倉川發見品の如く、比較的形の整つたものもある。併し我々は此の種石器時代遺跡出土の勾玉を古墳發見に比して、常に時代の早いものであると考へてはならぬ。[9] 却つて斯る形の玉は近畿地方若しくは其の以西の地に、大和民族が已に高塚を築造して居つた時に、なほ石器時代に彷徨して居つた他地方の民族が、之を模倣して作つたものであり、其の多く小形にして不整形なのは、利器の不良に基因する加工法の拙劣に歸す可き外、主として其の原料を大和民族の手から僅に轉移入した爲であろうと說かれた辰馬君の見解に敬服するのである。[10] 而かも日本に於ける此等勾玉副葬の高塚古墳の發達は、早くとも西紀第二三世紀後の事に屬し、朝鮮の新羅に於いては、なほ一二世紀遲れて居る樣であるが、何れも支那前漢の武帝以後、卽ち北鮮に於ける漢樂浪郡等四郡が設置せられ、支那朝鮮との交通が以前に比して一層活氣を加へてから後の時代に相當するのである。

さて支那に於いては西安附近の藍田から玉を產すると云ひ傳へてゐるが、之は明かでなく、玉の大部分は崑崙山麓たる新疆和闐(Khotan)地方から輸入したものである。而して是は支那と西域諸國との公然たる交通の開始以前早く周代頃から轉々輸入せられたものであろうと想像せられるが、前漢武帝以後特に著しく此の和闐附近の軟玉の支那に貢献せられたことは、

從來豫期しなかつた範圍に擴張する考古學的事實と云はなければならぬ。

我々が本篇に於いて問題とする處は、主として玉類の製作法と、之に聯關する石質の問題であるが、而かも之に聯關して一の重要なる問題が我々の前に提供せられてゐるのである。即ち軟玉問題(Nephrite question)其れである。之に關しては支那古玉の研究者ラウフェル氏が曾つて「日本に於ける軟玉問題」として、之に接觸する所があつたが、未だ深く解決を試みることなく、[4]辰馬文學士も亦た其の論文に於いて一言してゐられるけれども、固よりなほ論究す可き點が多く殘されてゐると思ふのである。殊に朝鮮に於ける這種玉製勾玉の陸續たる發見は、此の問題を一層重要視せしむるに至つた。

軟玉(nephrite)の世界に於ける二大產出地は支那新疆省と新西蘭(New Zealand)であり、其他アラスカ等にも產するが、支那三代及び漢代の古玉器の大部分は此の石に屬するのである。[5]又た硬玉(jadeite)の製品は支那の古玉器に之を見ること殆ど稀であるが、[6]之に反して日本石器時代遺跡及び日本朝鮮の古墳から發見せられる所謂硬玉製と樣せられる勾玉類の大多數は此の硬玉に屬し、僅に其の少數のみ軟玉に屬するものであることが、我々の比重測定に由つて確めることが出來たのは、寧ろ意外とする所であつた。[7](卷末附表參照)而かも此の硬玉なるものゝ主產地は緬甸の北部地方、雲南、西藏等であつて、日本、朝鮮に於いては軟玉、硬玉兩者共に之を產出することを絕えて聞かないのであるから、今日の知識に於いて我々は、此の兩原料は之を直接若しくは間接に、支那新疆、緬甸西藏等から仰いだものとする外はないのである。斯の如くんば所謂軟玉問題は、今や硬玉(jadeite)をも包括する玉問題(jade question)となつて來たものと言

（五）後論——日本に於ける硬玉軟玉問題

以上我々は出雲玉造村を中心として、忌部、大庭諸村に於ける古代玉作の遺跡と遺物に就いて敍述し、なほ現在玉造村に於ける攻玉の實際を觀察し、古代玉類及び玉造村等發見の半成、破損玉類の遺物を、此の土俗學的事實とに併せ考へて、古代の攻玉法を復原しやうと試みたのであるが、材料の不足は自から想像の點を多く加へるを餘儀なくせしめたことを遺憾とする。

若し夫れ我が原史時代に於ける、最も顯著な裝飾品である各種の玉類に關する綜合的研究は、本篇の目的とする所では無く、從つて勾玉管玉、切子玉等の形式の起原、各種玉類の佩用法等の如き興味ある問題も、亦た深く之に接觸する機會を得ないのである。 たゞ勾玉の形式が獸牙齒等に其の主なる起原を有すると云ふ學説は、已に動かす可からざるが如く見えてゐるが、之と同時に他の起原説をも亦た更に吟味する必要があるのみならず、日本以外に於いても時に此の形式の出現してゐる事實を觀察しなければならないと思ふのである。[1] 又た佩用法に關しては、近年朝鮮新羅の古墳が、慶州に於いて相次いで科學的方法を以て發掘せられ、之に由つて古新羅に於ける佩玉の原狀が明瞭に認識せらるゝことゝなり、[2]從つて日本古代の佩玉法の研究に資する所が甚大なるものがある。 なほ此の外朝鮮發見の勾玉に於いて、軟玉、硬玉の巨大なるものを鮮からず見るのみならず、頭部に金飾あるものをも認めることは、日本の勾玉に於いて絕えて見なかつた新事實であり、[3]切子玉管玉の如きも朝鮮に於いて盛に發見せられ、殊に前者は支那に於いても亦た近者出土するものを見るのである。 此等は凡て我々の觀察を

圖解

「人倫訓蒙圖彙」(元祿三年板)に珠摺の圖あり、長き竹の一端を天井に支へ、他端を以て珠玉を押し、鐵樋上にて金剛砂を以て磨琢せる處を寫す。其の詞に曰く

「珠摺。眼鏡珠數粒舍利塔皆水晶をもつて造り其外諸の石緒占是をつくる金剛砂に水を洒て鐵の樋にあてゝ是をするなり傳聞唐土にはさま〴〵の名珠有日本にては昌泰年中に陸奥より堀いたせり京御幸町通四條坊門の下其邊に住す大阪は伏見町にあり江戸南傳馬町神明前三嶋町」

と。又々珠數師の舞錐を以て孔を穿へる圖あり。攻玉法の參考に資す可きものあるを以て、今ま玆に附載す。なほ之と同じく舞錐を使用せる珠數師の圖は、足利末期と思はるゝ「職人繪盡」(大正七年、久保田米齋の複製)の圖中にあるを參看す可し。

『人倫訓蒙圖彙』(元祿三年版)

「珠摺」及「珠數師」の圖

From the "JINRIN-KUNMO-ZUI" (Published in 1690)

此の場合の玉の價格が何等史料に現はれゐないのは殘念である。又た以上は勾玉、管玉などの製作の末期たる奈良朝の價格であるけれども、其れ以前の時代に於ても、攻玉法が大體變化しない限り、穀類の分量を以て評價する玉の價格は、殆ど大なる變動がないものとして宜しい。

【註】（1）此の表は辰馬君の擧げられた者其儘ではなく、同君の諸表の數字を綜合して新に作ったものである。

（2）辰馬君論文（前出）に據る。なほ鳥居龍藏博士「諏訪史」上卷（圖版第四十）參看。

（3）此の管玉の濃綠色、淡綠色等の差違は、元來玉製作當時の色であるか、或は製作後變化したものであるかに就いて考へなくてはならぬ。例へば同じ幽石濱發見のものに、此の兩者が存在する處から見ると、製作以前からの相違とす可きであるが、又た製作後古墳中に埋置せられて變化を受けた場合も決して少くないと思ふ。その一證は下總茶臼山發見の碧玉管玉の穿孔狀態を明にする爲め、之を磨削して、孔の斷面を作った際、此の管玉の外部は孔の內面と共に灰綠色を呈してゐるに係らず、其の部分厚約一厘以外の內部は、稍々濃綠色を現はしてゐるのを明にしたことである。卽ち斯の如き色の變化が、製作以外土中に於いて生起せられたものなることを知る可きである。（第廿三圖1）

（4）「大日本古文書」第二冊。なほ八木奘三郎君「日本考古學」に等之を抄出す。

（5）柏木貨一郎氏「往古玉の價值」（東京人類學會報告、明治二十年第十一號）大藏省編「大日本租稅志」卷二十一等參照。

第十八圖 (Fig. 18)

ズニー印度人玉穿孔圖

玉種類	箇数	全稲直	同単直	同舂米量	同現時量	現時金額
白玉	一一三	束 七一、一一	〇、六二九	升勺 三、一五	升勺 一、二七	圓 〇、六三四
紺玉	七〇一	四一、一八	〇、〇五八	〇、二九	〇、一二	〇、〇五八
縹玉	九三三	四七、七八	〇、〇五一	〇、二五	〇、一〇	〇、〇五〇
緑玉	四二	三、一七	〇、〇七五	〇、三七	〇、一五	〇、〇七四
赤勾玉	七	一六、八〇	二、四〇〇	一二、〇〇	四、八五	二、四二五
丸玉	一	〇、一二	〇、一二〇	〇、六〇	〇、二四	〇、一二
竹玉	二	〇、三四	〇、一七〇	〇、八五	〇、三四	〇、一七
縹勾玉	一	一、八〇	一、八〇〇	九、〇〇	三、六三	一、八一八

〔備考〕此の計算に於いて稲一束を舂米五升、古代の一斗を現時の四升〇四勺餘とす。又た舂米一升を計算の便宜上假に金五拾錢とせり。

右の中白玉とは恐らく水晶の丸玉であり赤勾玉とは瑪瑙製勾玉であり竹玉とは碧玉製管玉であろうと思ふが縹勾玉は玻璃製かと想像せられ其他のものは玻璃製若しくは練玉であらうかと云はれてゐる。而して丸玉とは多分石製のものであらう。兎に角此のうち管玉と思はれる竹玉などが安價に過ぎる樣であるけれども勾玉に至つては略ぼ今日の價と相近いものがあり古今米との比價に於いて大なる差違を見ないのは頗る面白いことと思ふのである。尤も是は赤瑪瑙碧玉の如き原料の高價ならざるものに就いて原料の價を計算しなかつた場合であるが硬玉軟玉などの貴重なる石の場合に於いては特に丁寧なる製作を行ひ工賃も幾分高くなるのみならず原石の價の方が却つて工賃よりも高くついたに違ひない。但し

紅殼を附けて摩擦したか否か、之を確證することは出來ないが、恐らくは之と同樣若しくは類似の方法を以て仕上げを了したものと想像することが出來る。

最後に我々は玉の價格に關して一言を附して置き度い。現在の出雲工人の言に由れば、前に述べた如く碧玉製の勾玉一箇を作り上げるに、約一日、同管玉に半日を要するとの事である。今日普通石工の一日工賃は金四圓位らしいが、玉作工は之と同じ割合、或はそれ以上と見なければなるまい。勞働賃金の最も安價なる支那に於いてさへ、昨年北京の琉璃廠の玉工の最高賃金は食事を與へて銀二元を拂ふと聞いたのであるが、此の工賃が米價と常に比例を持つてゐるとすれば、我々は正倉院文書中天平十年（西紀七三八）筑後國正稅帳に、

「依太政官天平十年七月十一日符買白玉壹佰壹拾參枚、直稻染拾壹束壹把壹分
紺玉漆佰壹枚、直稻肆拾壹束壹把捌分
縹玉玖佰參拾參枚直稻肆拾漆束把捌分
綠玉肆拾貳枚、直稻參束壹把漆分
赤勾玉漆枚、直壹拾陸束捌把
丸玉壹枚直稻壹把貳分
竹玉貳枚直稻參把肆分
勾縹玉壹枚、直稻壹束捌把」

とあるのを、當時製作せられたものとして、之を柏木貨一郎氏の研究を本として[5]、現今の價格に概算して見ると次の如くになる。

穿孔＼形狀	六角錐形		五角錐形		圓錐形		合計
	五分以上	五分未滿	五分以上	五分未滿	五分以上	五分未滿	
(I) 兩底方穿孔	一	|	|	|	|	|	一
(II) 一底方穿孔	八九	三八	二	|	四	一四	一四七
(III) 一底方穿孔(他底補工)	六二	四	|	|	二四	四	九四
合計	一五二	四二	二	|	二八	一八	二四二

切子玉の一變種とも云ふ可き棗玉の穿孔法は固より切子玉と同じ方法に出づ可きであるが、此の玉の材料は碧玉、水晶等よりも、琥珀、蠟石、埋木、玻璃等に多いから、此等の材料の性質に等因つて、若干の違ひを生じたものと想像せられる。但し軟玉、硬玉製の棗玉に於いては、(是には多く切目模樣を附してある)小さいながらも同石質の勾玉と同じく、兩側から穿孔したもの丶多いことは、材料の關係よりも、寧ろ此の材料を使用した時代に於ける、古い丁寧なる穿孔法を示してゐるものと云ふ可きであらう。(石上神宮藏品等)(第廿八圖)次に平玉、小玉の如き小さい玉は重要なものでなく、孔も短かいから勿論一方から加工せられたものである。玉造村等發見品の此種類の玉には水晶製の半成品が多く、各種の工程を示したものがあるけれども、穿孔したものは甚だ少ない。

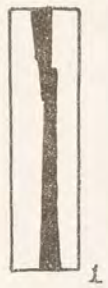
以上穿孔の方法に就いて長く述べ來つたが、穿孔後の工程は各種の玉とも頗る平坦である。矢張り彼の玉砥石を用ゐ(勾玉には內磨砥石をも併用して)解玉沙の細かいものを順次使用して磨琢し、光澤を生ぜしむる迄に至つたものに相違ない。而して最後には今日の如く木砥に

推測せられるのである。即ち技術の不親切と墮落が其間に認められるのである。而して一底面から穿孔して、他底面に貫通開口する際、底面に缺損を生じ易いので、其の缺損を修正する爲め、或は此の部分を磨り減らして之を見えなくし、或は前表の(III)穿孔形式として擧げた如き淺い漏斗狀の刳りを作つて、之を隱したのである。（第廿二圖5）即ち此等は一底面から穿孔の場合にのみ必要とする手法に過ぎない。玉造村發見の半成品等は其の濃綠色の石質のもの及び、比較的太いものが多い點からして、何れも此の一底面から穿孔した、稍々後代の作品に屬するものゝ多數なることを知らしめる。

最後に我々は切子玉平玉等の穿孔に就いて考察しなければならぬ。切子玉は同じく辰馬君の統計の示すが如く、又た同君の説明するが如く、此の玉は其の材料として水晶を使用するのであり（而も其の六面體のものが最も多い事は、水晶の自然的結晶の六方體を其の儘愛用した處から起つたものであろうと、多くの學者は信じてゐる）從つて穿孔の工程は外部から透見することが出來、其の失敗を豫防することが出來るのみならず、此の玉は勾玉管玉ほどの重要さを有せず、多數連結使用する爲めに、兩底面は隱れて見えない處から、主ら一面からの穿孔を行ひ、而かも其の孔の出口は破れて不整形に成り易い故に、此の部分を小さく漏斗形に加工したものが多數に上ることゝなつたと思はれる。（第廿三圖6）而かも斯かる場合に管玉に於いては、美しく漏斗形に磨琢してあるに反して、水晶の切子玉は、一は材料の堅く脆い爲め、一は管玉ほど丁寧な加工を省いた爲め、たゞ打ち缺いた儘になつてゐる。辰馬君に從へば同じ理由から上下兩底面の磨琢も、側面に比して粗略であるが常であると云ふ。

に關らず、他側の孔は僅に二厘以下の細いものも見出されるのである。（第廿三圖4）
之に反して淡綠色の管玉に在つては、其の體の細いに關らず、殆ど底面の直徑半以上の太い孔を開き、而かも兩底面略ぼ同大の口に成つて居り、大多數兩底面から穿孔したものである。此等は管玉の體の略ぼ完成せられた後、穿孔することは到底困難であるから、穿孔後に於いて體を磨り減らして細く作り成したものに違ひない。 例へば丹後函石濱發見の管玉（淡綠暗綠兩種あり）に於いては、徑七厘、孔徑四厘長八分位のものがあり、甚しきは信濃平野村天王森發見の如く徑四厘、長一分四厘位のものさへあり、(2)此等は穿孔後の磨琢さへも困難と思はれる位であるから、體の完成後の穿孔は思ひも寄らないことである。 たゞ斯の如く兩底面から穿孔して、中央に於いて連絡せしめることは往々にして多少の喰ひ違ひを生ずるのみならず、時には、全く相會しないことの危險さへあることは、例へば下總茶臼山發見品（京都帝國大學藏）の如く、遂に後から穿つた孔を他底に貫通せしめて未貫通の孔と二つを存するものもあるに至つた。（第廿三圖2）又た碧玉以外の石質のものは辰馬君に調べに依れば、鐵石英（hematite quartz）水晶、石英、紅瑪瑙、玻璃等の例少數あり、何れも、兩底面から穿孔したものに屬する。

さて我々は上述の管玉に就いて、製作の方面以外伴出の遺物から、因より例外はあるが、淡綠色の細いものは時代が古く、濃綠色の太いものは時代が下ることを推察することが出來る。從つて我々は古い時代には兩底面の孔の太さを大小なからしむる爲め兩底面から穿孔し、中央に於いて喰違ふ危險をも冒かしたのが、時代の下るに從つて此の危險を顧慮して、一底面から穿孔し他底面に於ける開孔の位置の不整と、其の孔の大さの相違をも顧みなかつたことが

面から穿孔して、孔口の小な方(例外あり)に補工して、其の部分淺い漏斗形をなすものが、兩面穿孔のもの丶二倍以上に達してゐる。然るに綠色及び淡綠色の碧玉管玉に於いては、其の反對に兩面から穿孔(孔の兩口とも略同大)のものが、一面穿孔のもの丶四倍以上を示してゐるのである。[1] 而かも辰馬君の觀察に依れば、此のうち暗綠色の碧玉管玉は比較的太く、其の孔は太さに比して、小さいのみならず、穿孔は正中せず(一面から他面に向つて傾斜するか、或は垂直なるも中心點からは偏してゐる)其の穿孔の不整正を示してゐるのに淡綠色のものには比較的細形のものが多く、孔は太さに比して大きく、且つ穿孔は正中してゐるのが常である。但し玉造村等出雲發見の管玉の大多數は暗綠色のものに屬して居るが、其の中には未だ穿孔前の工程を示すものもあり、已に穿孔の工程に達してゐるものも、一面から穿孔して、其の中途で破壞したもの丶みであるから、果して兩面から穿孔する積りであつたか否かは、遽に之を斷定することが出來ない。

第二十三圖　管玉切子玉各種穿孔型式圖　(Fig. 23)

　我々は以上の事實から推測すると暗綠色碧玉製管玉は、大多數其の圓筒形の全體が略ぼ完成せられた後、一側から穿孔せられ、其の加工の不精確から、往々孔が正中せず、他側に於いて圓底の中心を外づれた場合が少なくないことを知ることが出來る。而して此等の管玉に於いては、一面の孔の直徑五厘以上もある

し、Dを國廳式とせられ、野津氏は此の型式を藝術的進歩を著しく現はしたものとせられてゐるが、之は固より見解の相違である。（島根縣史、第四篇、三九一―三九三頁）

（ロ）古代の攻玉法（二）〔圖版第二〇―二三〕

我々は前節に於いて古代の攻玉法に關して、其の一般的の方法から、勾玉の製作に就いて述べたが、次に管玉に就いて觀察しなければならない。管玉の材料として最も普通なる碧玉製のものに就いて、同じく辰馬君の東京帝室博物館の藏品に由つて統計せられた結果を見ると、其の管玉の長さは、我々の想像するが如く、穿孔法式に大なる關係を有してゐないことが分かり、却つて管玉の色澤の相違に本づいて變化してゐることを示してゐる。卽ち

穿孔＼石質	暗綠色碧玉	綠色碧玉	淡綠色碧玉	合計
(I) 兩面ゟ穿孔（孔兩面略同大）	一三一	六二九	二六〇	一〇二〇
(II) 一面ゟ穿孔（孔一面大他面小）	二二七	一〇六	五八	三九一
(III) 一面ゟ穿孔（孔一方補工）	七五	三	―	七八
合計	四三三	七三八	三一八	一四八九

（I）の兩面の孔の直徑略ぼ同大なるもの丶中には、或は一面から穿孔したものがあるを保しない。その精確なことは、玉を切斷しなければ之を見ることが出來ないから、今姑く凡て兩面から穿孔したものとして置いた。

の如く、暗綠色の碧玉管玉は、上面から穿孔して、孔の一方が大きく他方の小さいもの、同じく上

勾玉に於いては其の穿孔は常に一側から試みられ、未だ嘗て兩側から行はれたもの丶無いことは、已に述べた通り穿孔法式の變遷をも窺はしめるのである。

【註】(1) 石器の製作法に關しては、Ludwig Pfeiffer, Die Steinzeitliche Technik. (Jena, 1912) の好著があり、Otis Mason, The Origin of Invention London, 1695)にも單簡に出てゐる。北米印度人のものに就ては、Moorehead, The Stone Age in North America. Vol. I (Boston & New York,1910) 等を見る可きであり、古代埃及人其の他に就いては、Flinders Petrie, Tools & Weapons.(London, 1917) を參考せよ。

(2) 「續日本紀」(卷十五)天平十五年九月の條に「巳酉、免ニ宦奴斐太一、從レ良賜ニ大友史姓一、斐太始以ニ沙大坂一治ニ玉石一之人也」とある。「工藝史料」に「大友斐太ハ何ノ國ノ人ナルヲ知ラズ、恐ラクハ攝津國東成郡ノ人ナラム、東成郡ハ玉作ノ工人ノ居ル所ノ地ニテ、而シテ大友村モ亦此ノ郡中ニ在リ」と註してゐる。なほ同書に此の大坂の沙卽ち金剛鑚は河内の金剛山、大和の生駒山又丹後土佐等よりも出づるとある。(卷二)

(3) 關保之助氏の談に據れば、以前は珠數玉等の製作に當つて、鐵鑚を板上に水平に置き、板を以て之を磨擦して回轉する方法が用ゐられたとの事である。是も一種の舞鑚と見る可きであつて、古代に於いて斯る方法のあつたことを想像しても宜い。

(4) 坪井正五郎博士「管玉曲玉の未成品」(東京人類學會雜誌第廿五卷第二百九十四號)參照。

(5) 辰馬君前出論文。

(6) 其後島田貞彦君が東京帝室博物館物其他に於ける軟玉硬玉製勾玉類二百七十一例に就いて調査せられた結果、は兩側から穿孔せられたもの百六十三例あり、略ぼ辰馬君の統計と同比例であることが明かである。(卷末附表參照)

(7) 朝鮮慶州金冠塚發見の曲玉中實冠附著のものは未だ調査を經ないが、其他のものに於いては、硬玉製品は片側穿孔のもの兩側と穿孔のものと兩者あり、前者四十二例、後者十二例ある。又た玻璃製にも片側より穿孔のものがある。(梅原手記に據る) 併し玻璃製のものには、未だ柔かい中に通孔しいものがあるらしい。

(8) なほ此の外石器に穿孔するに未だ金屬の利器を用ゐず石錐、角錐等を以て、已むを得ず兩面から穿孔した石器時代の傳統が殘つてゐるものとも考へられる。

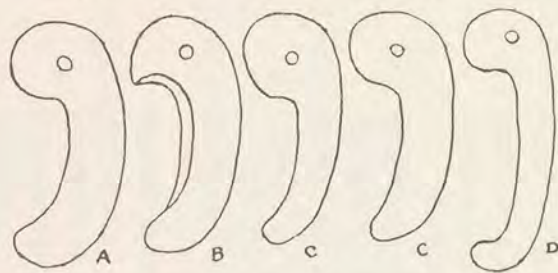
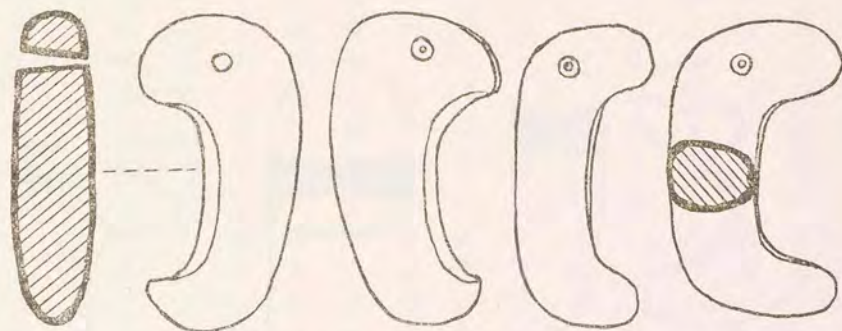
(9) Laufer, Jade。濱田「支那古玉概說」(前出)參照。我國學者は從來此の硬玉 (jadeite) 軟玉 (nephrite) 兩者を總稱して俗に硬玉と云つてゐる。我々は本篇に於いて此の稱を避けて用ゐないことにした。

(10) 正倉院御物の勾玉は、特許を得て大正十四年秋季之を拜觀調査することを得たが、南倉階下なる金銅幡附飾のもの廿八箇(玉製十、碧玉六、赤瑪瑙十一、蠟石一)の外平素藏置せられるもの三十顆位を、一連としたるもの九連、六顆のもの一連、凡て二百七十六顆あつて此等は凡て赤瑪瑙製である。

(11) 野津氏は勾玉の型式を(A)より(D)まで五型に分ち、(A)を原始型となし、其の系統に屬する(C)を玉造式の標準と

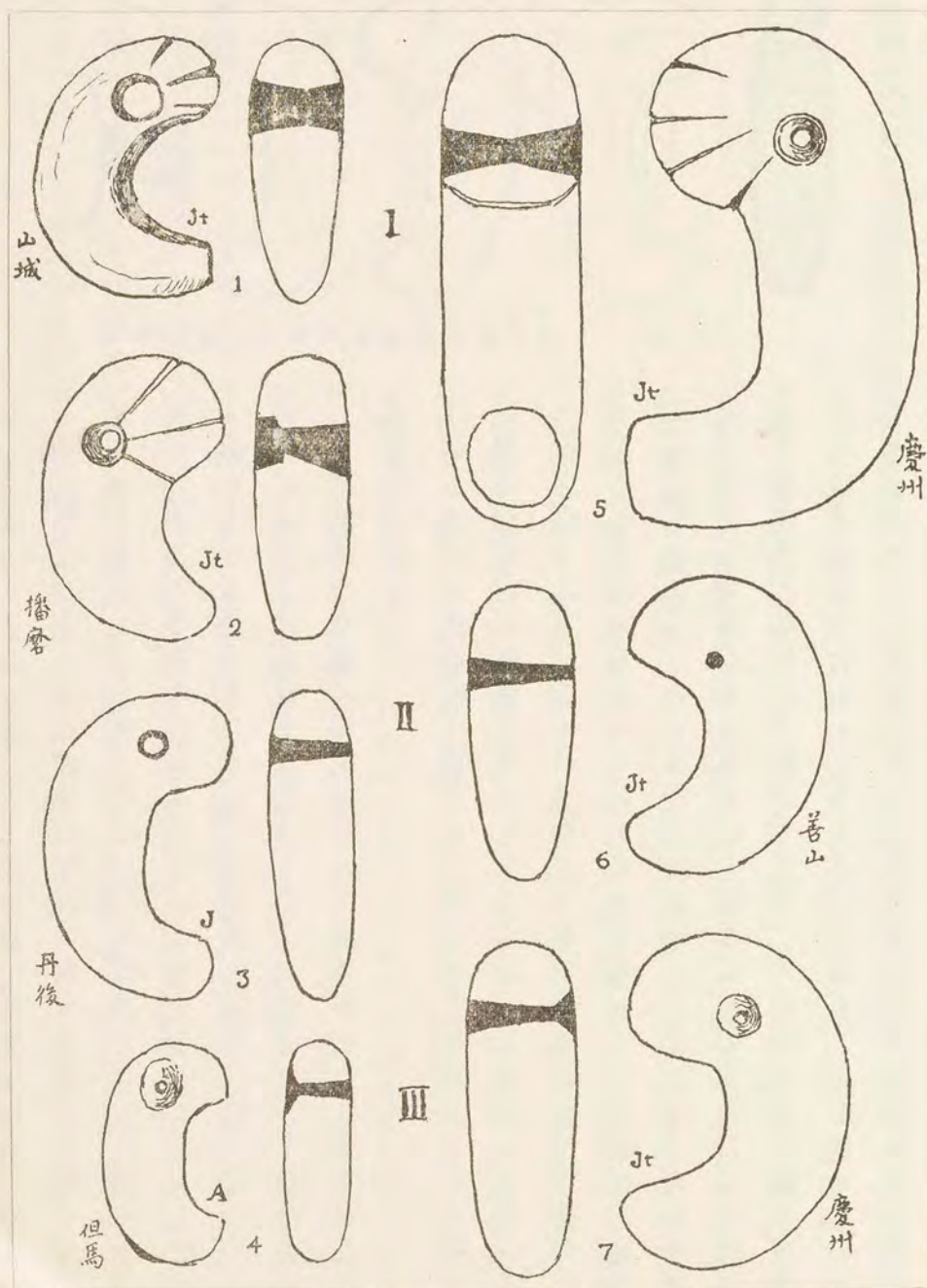
て、たゞ瑪瑙製のものにのみ最も屢々見るのである。我々は斯の如き墮落的形式の勾玉は後代の製品であり、而かも正倉院の御物に此の類の多數に存在することから考へて奈良朝及び

第二十二圖 (Fig. 22)

野津氏勾玉型式分類圖

それに近い時代のものと想像するを禁じ得ない。之に關して『島根縣史』の著者野津左馬之助氏は、此の種のものを以て、國廳式勾玉と稱し、他の型式よりも後出の國府設置以後製作のものとせられ、此の式以外のもののうちに、玉造式なるものを認められてゐる見解は、頗る面白い處があると思ふ。[10] 處が玉造村發見の勾玉半成品中に見る半月形のもの(例之18 19 20)は、已に穿孔を行ひ、勾玉の背部の曲線は完成後のそれを規定してゐるのであつて、其の工程を進捗せしむるに於いては、腹部の刳りも自から之に規定せられ、其の形狀はコ形に成らざる迄に、頗る拘束せられた不自由なものとなるのみならず、自ら扁平性を帶びることゝなる。我々は此の類の工程を示すものは、所謂國廳式コ字形に至る先驅であつて勾玉の形狀の墮落期に入つたものとする外はない。之に反して、全體の形狀を作り出すことを先きにし、其の後ち穿孔するもの(例之13 15 16 24)に至つては、其の形狀は頗る自由なるを得るのであつて、我々は之を以て勾玉の古い形式を示し、古い製作の工程を示すものと考へるのである。而して玉造村等に於いては、此の兩種の工程を示すものが出土し、而かも前者の數の必しも鮮くないことは、玉作の行はれた時代に就いて語るものであり、又た此等の瑪瑙製などの墮落形式を示す

就いて見るに、古代に於いても斯の如く、荒磨き以前に穿孔したもの（例之15 21）があり、其の際未だ腹部の刳りを造らず、全く半月形を止めてゐるものも鮮くない。（例之18 19 20）然るに又た刳りを充分に行ひ、勾玉の全形の完成を先きにし、穿孔を後に廻はしたものも尠からず見受けられる。（例之13 15 61 24）斯の如きは已に述べた如く古代に於いては今日よりも、より以上に自由なる工程に由り、必しも經濟的の見地に支配せられて居なかつたことを示してゐるものであらう。

併し我々は此の種々異つた工程を示してゐるもの丶中に、之を異つた時代の風尙に歸す可きものがあるか否かを考へさせられるのである。我々は日本及び朝鮮發見の勾玉を通覽し、一方又た正倉院に保存せられる勾玉を調査して、正倉院の御物中（金銅幡に附飾せられたる十五箇を別にし）二百七十六箇十連の勾玉は、悉く赤瑪瑙製の粗末なる製作に出で、其の形式は**コ**形に近く、頭尾共に鈎形に角張つてゐることを知り、(9)なほ此の種形式の勾玉が、各地の古墳からも出土してゐることを認めるのである。此の**コ**形の勾玉は已に勾玉の形狀としては優美なる曲線を失ひ、寧ろ形式化せられた墮落的のものである。是は軟玉、硬玉等の優良なる石質のものに於いて絕えて見ない處であつ

第廿一圖　正倉院御物瑪瑙勾玉圖　(Fig. 21)

第二十圖 勾玉各種穿孔型式圖 (Fig. 20)

くはないのであるから、此の點を以て說明することは出來ないと思ふ。

又た玻璃製のものに至つては、今日こそ玻璃(glass)は最も普通なる材料であるけれども、古代に於いては頗る貴重なものであり、七寶の中にさへ數へられた位であつたのみならず、此者は其の性質上頗る脆弱(brittle)であつて、殊に穿孔の際一方に貫通する出口に於いて、缺裂を生ずることが最も多いから、其の硬度は六・〇位であるに關らず、兩側から穿孔するのが最も普通であつたことゝ思はれるのである。其他の石質に於いては、斯の如き憂が少ない爲め、簡便なる一方よりの穿孔を行ひ、若し多少孔の出口の破損した場合には、其の部分を補工し若しくは豫め此の用意として、其の部分を厚くして置き、後から之を缺き取つたこと、或は現在の攻玉法と同樣であつたろうと想像せられるのである。其れは玉造村、忌部村、大庭村發見の勾玉の半成品並に完成品に就いて、其の實際を觀察すると、忌部村の一例(例之38)を除いて、全部一側から穿孔し、其の少數は一方の孔口を補工してゐるのであつて、兩側穿孔の例は全く之を發見しないのである。而して其の石質の瑪瑙と、碧玉に屬することは、以上の見解を證するものに他ならない。又た一側から穿孔のものに於いて、其の尾を左曲りにした、我々の所謂正面から穿孔したものの大多數であることは、右利きの普通人に於いて固より自然の現象であると思ふ。

勾玉の穿孔は、現在玉造の工人の爲す所を見るに、先づ略ぼ半月形其の絃に當る處を少しく缺き窪めて、將來勾玉の腹部たる可きことを暗示する)の形に荒造りをしたる後、未だ荒磨をかけない內に穿孔するのを常としてゐる。是は玉を破碎失敗に歸せしむる機會の最も多い穿孔をば、先づ行つて置き、無駄骨を折らない爲の利口な工程である。玉造村等發見の半成品に

同上、他端加工	—	—	二	九	六五	三一	—	—	—	一一六
合計	三四	一二	二三	四七	一三一 / 一九四	六三	九	二	四	三二五

即ち兩側から穿孔したものは硬玉、軟玉と玻璃の三者に限られ、他は凡て一側から穿孔したものであることが分かる。殊に現今玉造に於いては、水晶、瑪瑙、碧玉の穿孔には片側から之を試み、他端に於いて多少の加工を施すものが全部である。それ故此等の石に於いては、片側から穿孔したこと、古代も現時と敢て變らぬことを知る可きであると同時に、硬玉軟玉に於いては兩側穿孔のもの、片側のもの、半數以上を占め、[6]玻璃のものに於いては全部兩側から穿孔してあることは頗る注意を要する現象と云はなければならぬ。[7] 是は如何なる理由に本づくものであろうか。我々は無言の古代遺物の言葉を現在の工程によつて飜譯する外はないのであるが、想ふに兩側から穿孔することは、孔の入口を美しく仕上げる上に最も適當であるけれども、同時に餘程精密に孔の位置を决定しなければ、中央に於いて喰ひ違ひを生ずる恐れがある。是は實際の遺物に於いても、多少の喰ひ違ひをしてゐる例を屢々發見するのであつてただ、硬玉、軟玉の如き貴重なる材料を以てする勾玉には、此の細心の注意を拂ひ、其の孔口の仕上げを美しくする面倒を見たものと考へられる。[8] 或は之を以て硬玉軟玉の石質の堅い理由に歸する人があるかも知れないが、軟玉(nephrite)は硬度六・〇乃至六・五にして、長石より稍々硬い許りであり、硬玉(jadeite)の方は七・〇にして石英と略ぼ同じであり[8]碧玉卽ち青瑪瑙(jasper)の六・〇乃至六・五、紅瑪瑙(carnelian)、斑瑪瑙(agate)石英及水晶(quartz)の七・〇であるのに比して、軟くとも硬

つて細くなつてゐたかと思はれることは、穿孔の兩端に著しい太さの相違があることに由つて推察せられる。尤も右の鐵鏃中今日所用のものと同樣、尖端の稍々平たいものもあつたことは、攝津甲山附近發見の勾玉の孔に由つて之を證明することが出來ると同時に、其の尖端の一層鋭いものゝ存在して居つたことも、玉造村や丹後國石發見の管玉破損品の孔に於いて之を認めることが出來るのである。（第十九圖）故坪井正五郎博士は前記甲山發見の勾玉に就いて、其の穿孔の鏃は、永く使用せられた結果磨滅して鈍端となつたのであらうかと想像せられたが、[4]斯の如き場合に之を研いて尖らすことは、一擧手一投足の勞であり、其の儘之を使用したものとは考へることが出來ない。矢張り最初から尖端の平たい鏃を故意に使用したものと解す可きであらう。

さて此の穿孔は一側からするか、將た兩側からするか。是は勾玉、管玉、切子玉等の種類に由つて、必しも一ではない。辰馬文學士が曾つて東京帝室博物館の藏品の一部に就いて精細に統計せられたものがあるので、我々は主として之を基礎として考察することにする。[5]それで先づ第一に、勾玉の穿孔は如何なる狀態になつてゐるかと云ふに、辰馬君に從へば次の通りである。

穿孔＼石質	軟硬玉	玻璃	水晶	碧玉	瑪瑙（コ形）	瑪瑙（美形）	蠟石	凝灰岩	土	合計
兩側方穿孔	一二	一二	—	—	—	—	一	—	—	二四
一側方穿孔	二二	—	一二	三八	六六	三二	九	二	四	一八五

以て揉みあけることゝなほ現在玉造の工人の如くであつたか、或は舞鑽(bow-drill)の類を用ゐたであろうかと云ふ點である。併し已に述べた如く、現在出雲の攻玉工は舞鑽の使用は穿孔の際

第十九圖 (Fig. 19)

伯耆逢坂及丹後函石發見未成玉類圖

破碎せしむる恐れが多いから、之を用ゐずして、寧ろ小鐵槌を以て打ちつゝ指にて鐵鑽を廻轉する迂遠な方法を取ると云ふ。して見れば古代に於いても矢張り此の現在の方法も或る場合に用ゐられたものと推測するのが穩當であると思ふ。それと同時に、迅速强力な廻轉をする舞鑽類の用ひられた事も否定することは出來ない。其の故は穿孔の內部に螺旋狀の筋が平行して殘存してゐるものが、古墳出土の勾玉(山城久津川古墳發見品の如き)或は石器時代遺跡發見の玉製品に認められるのであつて、是は今日の如く鐵鑽を以て穿孔し、後から針金を以て磨き上げる場合に於いて、決して見ることを得ないものである。而かも軟玉、硬玉の勾玉に於ける如く、兩側から穿孔することの多い場合には、破碎の恐れも少ないことであるから、此の舞鑽に由る穿孔法が特に古い時期に於いて行はれたものとす可きであらう。[3] 然るに其の後鐵鑽を手を以て廻轉する事の、安全且つ簡便なことを發見し、稍々後の時期に於いて此の方法に出でたものらしい。但し此の鑽は今日使用のものよりも尖端に向

て居つたとしなければならない。それは兎に角奈良朝の中葉以後に至つては確に此の大坂沙卽ち金剛砂を大和大坂から輸入して、使用して居つたものであらう。

次に荒作り荒磨きの工程に進むのであるが、之には矢張り「鋤金」の類を以てコギ破る方法が主として使用せられ、次いで金剛砂等の解玉砂を流しつゝ「樋金」は恐らく用ゐられずして、我々が玉造村等に於いて多數に發見する所謂勾玉砥石によつて外磨きをし又た勾玉の如き彎曲した內面の部分は、內磨き砥石を以て磨き、漸次所要の形を作り出したに違ひない。斯くの如くにして稍々角張つた勾玉、多角柱の如き管玉、不正形の切子玉類が作られ又た稍々完形に近い磨琢をも加へられる至つた各種の工程は、玉造村等發見の遺物が雄辯に我々に物語つてゐる。併し此等の工程が必ずしも進行した後に、一樣に次の工程たる穿孔が始まつたものでは無く、攻玉工の意に任じて或は未だ多くの磨琢を加へない內に穿孔せられたものもあり、或は可成磨琢が行はれた後、始めて穿孔に取りかゝつたものも認められるのである。此等の事は今日の工業の如く、多量を經濟的に生產するを目的としなかつた古代に於いては、今日よりもより以上に、其の時々の氣分にも支配せられて、工程に差違を生じたものと想像せられるのである。

穿孔の方法に關しては、現在遺存する玉類の完成品、又た特に出雲地方から發見せられた玉類の半成品、破損品から之を考察する以外に、我々は此の目的に使用せられた器具類の遺物に就いては今日まで全く之を知ることが出來ないのである。併し之には鐵器の使用已に盛んなる當時、鐵鑽を使用したことは固より疑ふ可からざることであり、たゞ問題となるのは、手を

玉造村を始め、忌部、大庭の各所に於ける遺跡に散在してゐる碧玉、瑪瑙、水晶の青、赤、白の美しい石屑は云ふ迄もなく上代攻玉者の工場に於ける原石を破砕して適當なる玉材に造られた時の破片である。たゞ此の際彼等が現今の如く「劒金」を用ゐてコギ上げたか否か。「劒金」の遺物を見ない我々は之を斷定することを避けるが、鐵槌の如きものを以て打ち破ることは、徒に破れ損じを生起せしめ易いから石器時代の人民と雖、石鏃等の製作に際してコギ破り法を行ふのを常とするのである。(1) それ故彼等も大體は此の法に由つたものと見る可きであり、從つて所謂荒造りの工程に於いても、略ぼ同樣の法に出でたことを想像す可きであらう。而して其の薄い石片の狀態は正に、此の想像を確めるものがある。

「石引き鋸」「矢」の類も亦た當時別に鋸、鑿のある以上は、之を有しなかつたとすることは出來ないが、さて之に必要なる磨砂は如何なるものに用ゐたであろうか。『續日本紀』巻十五に聖武天皇天平十五年九月、百濟の人白猪奈世と云ふものゝ後裔、斐太なるものが官奴であつたのを、免して良民となし大友史なる姓を賜はつた。此の斐太は始めて大坂、沙を以て玉石を治めたし人であることが記されてゐる。(2) 此の大坂、沙は大和國南葛城郡逢坂村及び穴虫村から今日も出る柘榴石の砂即ち金剛砂であつて最近「カーボランダラム」を使用するに至るまでは、出雲の玉工をはじめ、凡て日本玉工の使用して居つた解玉砂である。『工藝志料』の著者黒川眞頼翁は、斐太を以て恐らく攝津東成郡玉作の人であろうと想像してゐる。其の確證は無いが、或はさうかも知れない。併し此の斐太が大坂の沙を知る以前、矢張り何者か之に代る解玉沙を有して居つたに違ひない。それで古代の出雲玉工は恐らく石英、水晶等の細砂を作つて、間に合はせ

理制服、殆不可能」と。なほ玉の加工法に就ては、以上支那古來の典籍の外に Bishop, Investigation and Studies in Jade. (New York, 1906), Bushell, Chinese Art. vol I. Chap. VII. (London, 1909), Laufer, Jade. (Chicago, 1914), Pope-Hennessy, Early Chinese Jade. (London, 1925) 等西人の書あり、又た濱田の「支那古玉概說」が上野精一氏出版の「有竹齋藏古玉譜」(大正十五年)に收めてある。

(6) 解玉沙の事は章氏「石雅」(卷上)に「解玉沙者何、治玉之沙也、今都市所常用者有二、一曰紅沙、其色赤褐、出直隷邢臺縣、驗之卽石榴子石 garnet 也、玉人常用以治玉、二曰紫沙、亦稱紫口沙、其色靑暗、出直隷靈壽縣與平山縣、驗之卽剛玉 corundum 也、(翡翠略)玉人常用以治翡翠及寶石、二者俱解玉沙也」云々。邢臺縣の解玉沙は已に「宋史」地理志に見え、或は文石と稱せしが如く忻州にも出ると云ふ。

(ロ) 古代の攻玉法 (一)

〔圖版第一五—一九、二二〕

玉砥石と玉の半成破片の如き、零碎な考古學的遺物は、それ自身我々に語る所は多くないが、玉造村に於ける現在の攻玉てふ土俗學的事實を背景とすることに由つて、枯骨は血と肉とを得て、我々は往古の攻玉法に關する鮮彩ある一幅の畵圖を再現し得るのである。

已に言つた通り、玉造に於ける現時の攻玉法は、古へ玉作の祖らが殘した傳統では無く、それは平安朝の末に至つて既に絕滅したものらしく、甲斐の水晶攻玉法を近時輸入したものである。併し甲斐の水晶の雕琢それ自身も、恐らく出雲などの古い攻玉法を傳へたものと思はれるのみならず、支那に於ける攻玉法の如きも、古くから今日に至つて、大なる變化を見ない事實に鑑み、又た斯の如き種類の技術は、古往今來東西を通じて、必然的の技術に出で、多くの變化のあり得ない事を思ふ時は、我々は玉造の現在の攻玉法を背景として、古代のそれを復現するに、多くの危險を伴はないことを信ずるのである。

强熱して成れる硅素炭化物(carbide of silicon)にして青色を帯び、煌々たる六角板狀の結晶をなし、其の外觀輝鐵鑛に酷似せる人造品なり。現今米國ナイアガラに於いて水力電氣を用ひ、盛に製造して、世界の市場に販賣し其價廉なるのみならず、質極めて硬く、鑄鐵以上の硬度、卽ち九・五を有し、且つ脆くして砂狀に成り易ければ、磨砂として頗る利便なるを以て、當今各國を通じて之を使用せり。我國に於いてはカーボランダムの輸入せられざる以前、磨砂として金剛砂を用ひしも此砂は柘榴石の細砂なるを以て、硬度七以下の寶石に非ざれば、十分に研磨すること能はず。曾て綠柱石黄寶石等を此砂を以て研磨せしに、磨面平滑ならざるのみならず、光彩を十分に發揮せしむることを得ざりしは、以上の理に依るものとす。」(第七八頁)

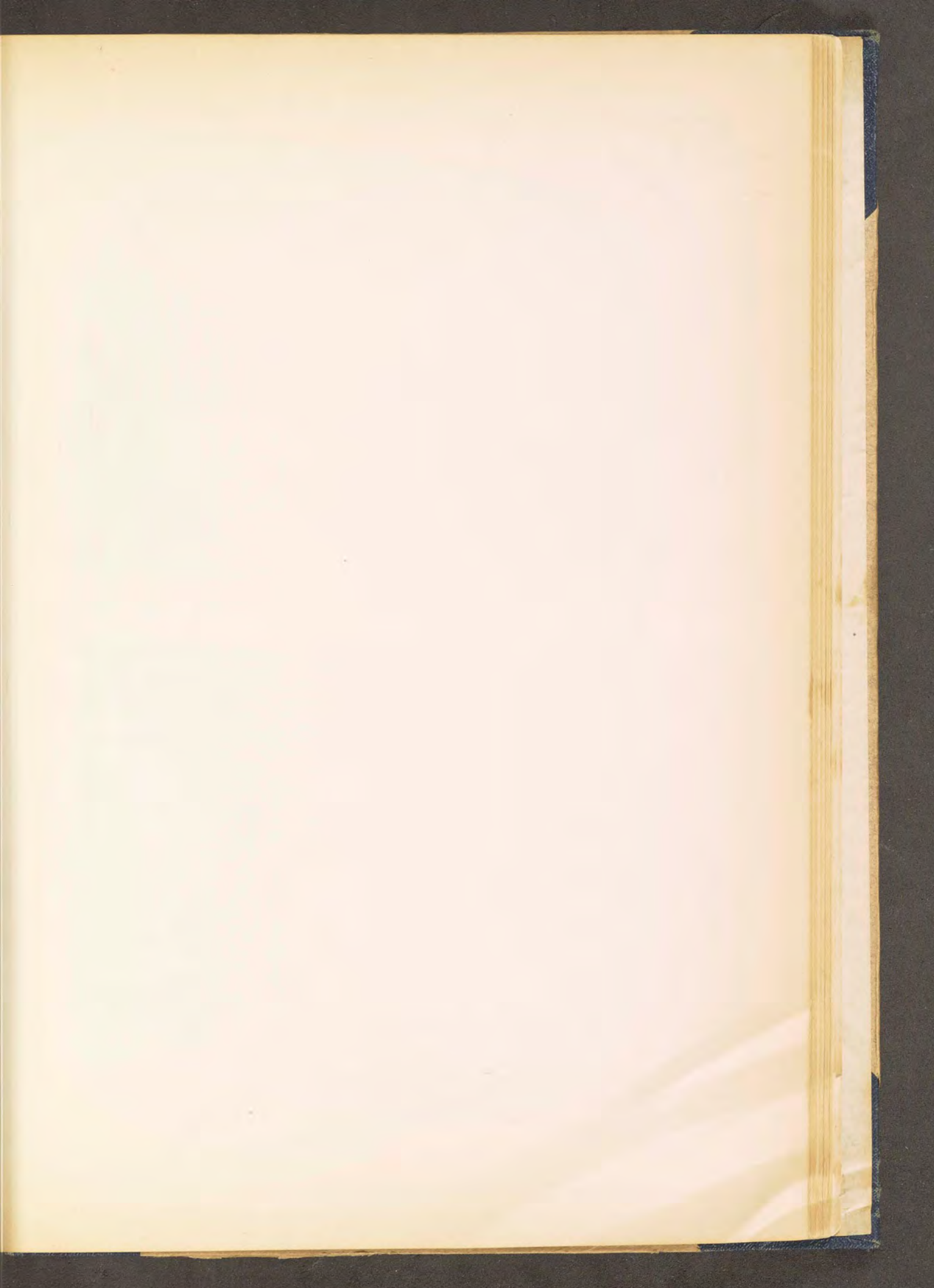
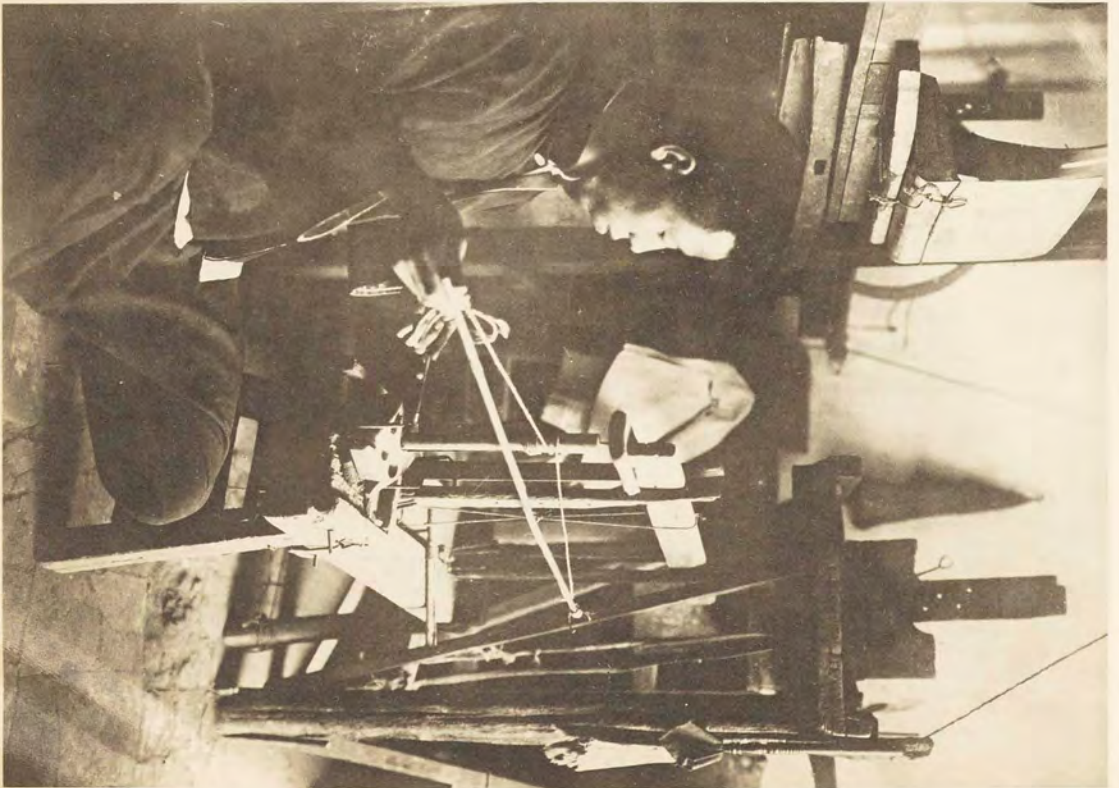
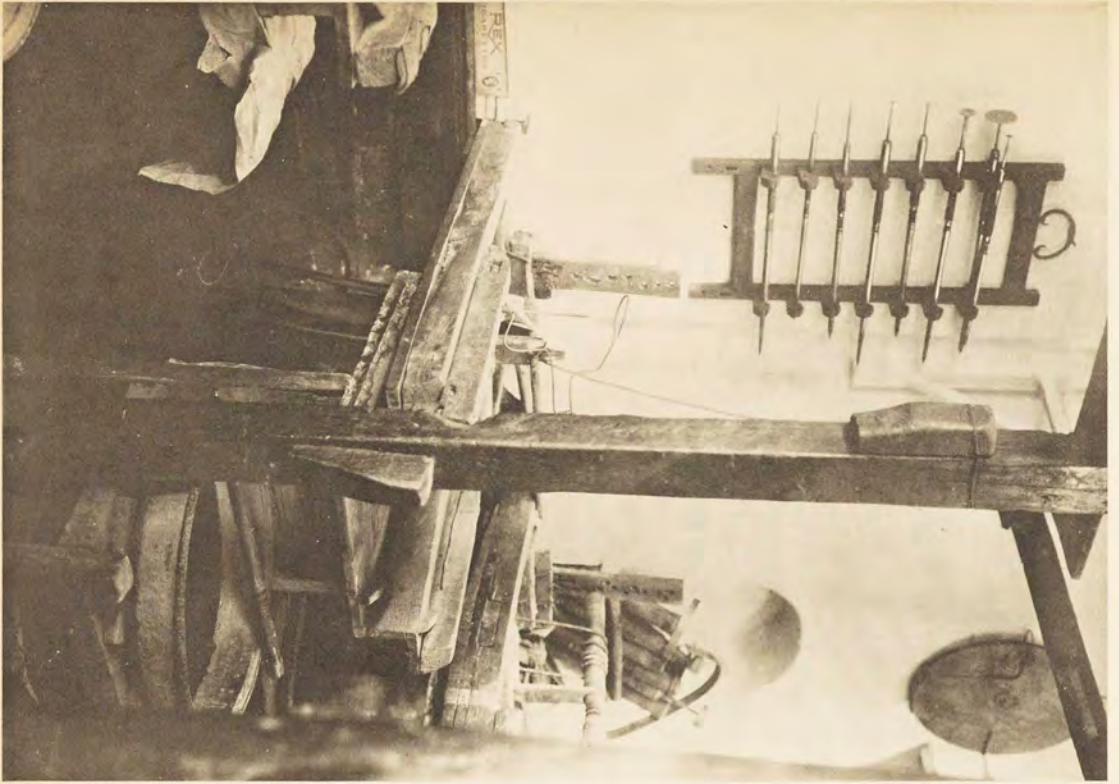
(3) 舞鑽の類に弓鑽(bow-drill)、革紐鑽(strap-drill)、唧筒鑽(pump drill)、頭鑽(top drill)等があり、之には廻轉を平均調節する爲に、紡錘車を附加するのが常である。革紐鑽等は上下の運動を主として左右の運動に變化せしめる裝置である。此の類の鑽を以つて堅い石等に穿孔することは、古代埃及人等にも已に行はれ、現時未開人間にも廣く行はれてゐる。ズーニー印度人の玉石に穿孔してゐる圖を參考して掲げて置いた。(第十八圖)(Otis Mason, The Origin of Invention. 卷首圖及.Pfeiffer後出)。又た太い孔を穿つ爲めには管狀鑽を用ゐることは、支那現時の玉工に於いて之を見るが如く、古代埃及人等も早く之を知つて居つた。(Flinders Petrie, Tools & Weopons. Pl. XLIII) なほ次節註(3)參照。

(4) 若狭地方に於いても、從來瑪瑙に燒きを入れる法を使用して居つたと云ふ。鈴木博士の「寶石誌」に「或る種の寶石に火熱を加へ、其の石色を美化せしむるは往昔より埃及人の知る所にして、其の方法は當今のものと敢て差なきが如し。卽ち灰中に寶石を入れて之を熱するか、又は細末の土を以つて寶石を裹み、粘土製の坩堝に容れ火中に投ずるかの二者にして、兩者共に火加減に留意し、徐々に熱を加へ、石體をして龜裂を生ぜしめざる樣にすべし。我國に於いても亦以上と類似の方法を以て、瑪瑙を燒くことは、從來より若狭地方に行はれつゝあり。其方法は先づ粘土製の火鉢に、石灰末と食鹽とを容れ、適宜に碎きたる瑪瑙の原石を其上に列べ、更に其の上に灰を被せたる後ち、炭火を入れ絕えず徐々に熱すれば遂に原石は濃赤若しくは紅の美色を呈す可し。(其燒上ゲ期間は加越產は一ヶ年乃至二ヶ年を要し、後志產は半年內外にて可なりと云ふ)而して這般の燒き方に依り、其石色を最も能く發輝せしむるものは珂(玉髓又佛頭石)の一種なる紅瑪瑙(カーネリヤン)にして、之を燒けば美麗の紅色を發せしむ」云々。(一一六頁)

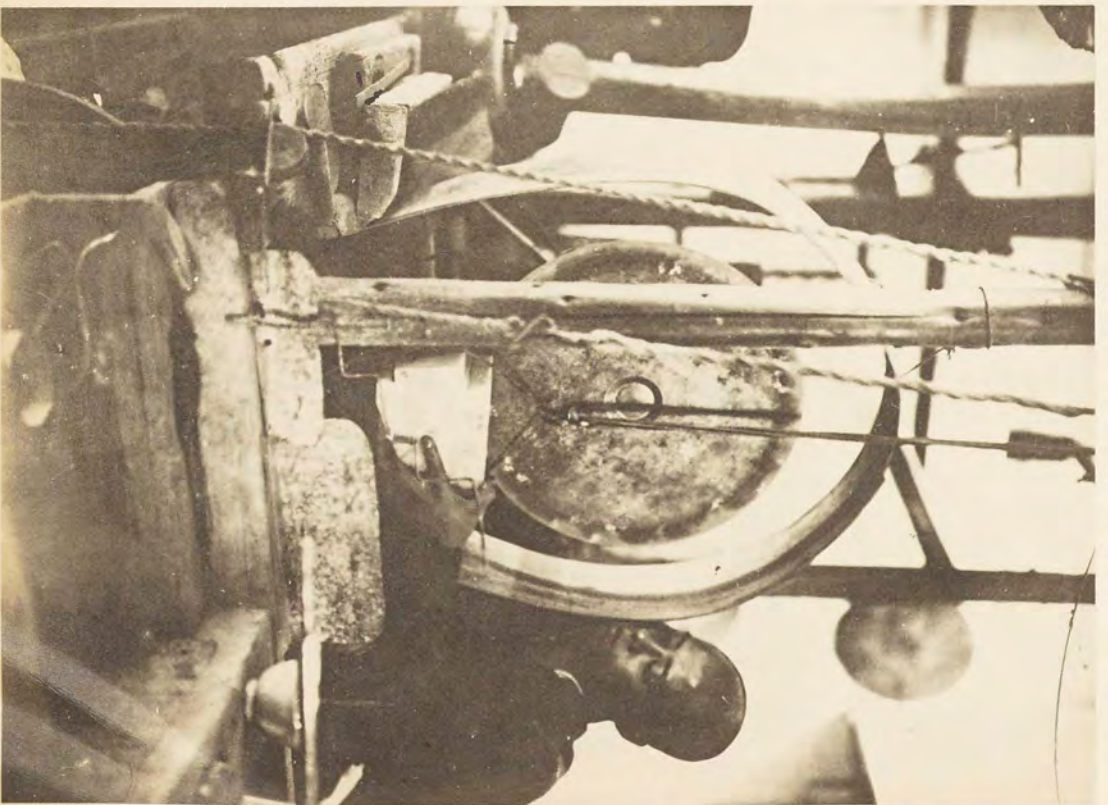
(5) 「天工開物」に曰く「凡玉初剖時、冶鐵爲圓盤、以盆水盛沙、足踏圓盤使轉、添沙剖玉、逐忽劃斷、中國解玉沙、出順天玉田、與眞定邢臺兩邑、其沙出河中、有泉流出、精粹如麪、藉以攻玉、水無耗拆、既解之後、別施精巧工夫、得鑌鐵刀者、則爲利器也、(鑌鐵亦出西番哈密衛、礪石中剖之乃得)、凡玉器琢餘碎、取入鈿花用、又碎不堪者、碡箭和灰、塗琹瑟、琹有玉音、以此故也、凡鏤刻鋭細處、難施錐刀者、以蟾酥塡畫、而後鍥之、物

第十七圖　北京現時玉工攻玉實景(二)

舞錐を以て管狀鑽を使用す

同　上

鉅鑽を動かす足踏み轆轤、架上にあるは各種の鉅鑽

(Fig. 17)

第十六圖　北京現時玉工攻玉實景(一)

圓鋸を以て玉塊を切斷す

同　上

足踏み機を以て鑽を動かし穿孔加工す

(Fig. 16)

今日凡て足踏みの轆轤を以て動かしてゐる。而して解玉砂には四種類あり、黄砂(石英)、紅砂(柘榴石)黒砂(前者の一種か)、珍珠砂(紅寶石)と順次細密を加ふるものである。(ハ)(今日は恐らく日本と同じくカーボランダムをも用ゐるであろう)又た北京の玉工場では、普通最後の光澤を發せしむる仕事をば、特殊の工人に依托するのであるが、之には精緻の木片、若しくは胡盧の皮、牛皮等に、珍珠砂の薄漿を浸して用ゐると云ふ。以上に由ると現今支那の玉工は、出雲玉造りのそれが最も簡單にして原始的の方法を踏襲してゐるに反して頗る進歩した器具と技術を有するものと云ふ可きであつて、不完全の足踏みではあるが、廻轉裝置のある鋸を以て玉を切斷するのであり、解玉砂にも各種のものを用ゐ、金剛石を嵌裝した鑽をも使用するのである。固より此の最後のもの丶如きは、恐らくは古代に於いては知られ無かつたものであらうが、其他の諸點は必しも漢代と大なる差違が有つたと考へられないのである。而して玉類の製作品に對する日本人と支那人との嗜好需要の程度に、如何に大なる相違があるかと云ふことは、北京琉璃廠附近の玉器店と其裏町の玉作處が軒を並べて多數の職工を使用して活動してゐる光景と、出雲玉造に於ける淋しい一二軒の店が、僅に妻子眷屬を相手に働いてゐる有樣とを對照することに由つて、最も明かに感得することが出來る。

【註】(1)　福庭氏の談に、氏が攻玉に携はるに至つた動機は、若年の頃、斯業者に隨從して屢々原玉採取に行つたが、其の都度「玉造で玉を作らず、湯町に湯がない」のを遺憾に思ひ、遂に家業とするに至つたと云ふ。今ま玉造村(戸數約百二十戸)に於いて「瑪瑙水晶製造販賣所」の看板を掲げて、斯業に從事するものは、福庭氏の外に新宮福次郎氏と二戸であり、湯町、布志名にも各一戸宛あると云ふ。

(2)　理學博士鈴木敏氏「寶石誌」(大正五年)に、此の開玉用の磨料の事を記してある。曰く「磨料は寶石の硬軟に依つて差あり、卽ち金剛石、紅寶石の如き堅硬のものには、金剛石の粉末を用ゐ、其他には鑽鐵(emery)又はカーボランダム(carborundum)を用ゆ。前者は鋼玉石の粉末に係り、後者は電力に藉り、硅砂と骸炭を

ることが出來ると云ふ。以上は玉造に於ける現時の攻玉法の大體であるが、次に我々は古代の攻玉法を述べる前に、世界に於ける最大の玉の製作者であり、又た我が國の文化に密接なる關係を有する支那に於ける攻玉法に就いて一瞥することは强ち無用のことではあるまいと思ふ。

さて支那は古く三代から漢に至つて、玉器を尊重愛用する風盛んであつたのみならず、現今に於いてもなほ其の習俗の著しいことは、世人の熟知する所である、此等の詳細に就いて之を記述することは、今ま我々の目的とする所ではないから、たゞ其の玉器の製作法に關して簡單に述べて見よう。[5] 但し周時代に於ける琢玉の事は『周禮』攷工記に玉人なるものがあつて、攻玉の事を掌ると見えてゐるが、其の加工法に就いては之を記す所はなく、又た支那に於ける考古學上の調査は未だ頗る不充分であるから、我が出雲玉造の場合の如く、玉砥石、玉半成品等の遺物の採集注意せられたものを殆ど見ることが出來ない。尤も完成せられた古玉の中にも、時々其の切斷面穿孔部等に加工の器具若しくは工程を察知せしめるものが無いではないが、それよりも古來の傳統に本づき今なほ行はれてゐる攻玉法を見るに若くはない。之れに由れば明の宋應星が『天工開物』に記した處と殆ど同一であつて、其の以後に於いても根本には別に變化進步をしてゐない事が分かるのである。[5] 卽ち先づ玉の大塊を切斷するには、鐵鋸を以て二人で之を曳き、時々解玉砂を之に流すのである。それよりも小さい切斷には、足踏みの轆轤に大小の鐵製圓鋸を裝し、之を回轉せしめ、砂漿を流すのであつて、小さい線孔の類は金剛石を嵌裝したる鑽錐を用ゐるのである。其他管狀鑽、圓鑿等の器具をも使用するが、此等は

用する。金剛砂には一番から三番まで其の細粗の度によつて區別があり「カーボランダム」には一番から六番がある。之を粗より細に順次使用して磨琢する。「板鐵(イタガネ)」(圖版第三九8)は長一尺五寸、幅三寸五分内外位の鑄鐵板であつて、平面的のものを磨くに用ゐるが、(圖版第三六1)勾玉の脊の如く凸曲せる部分は「樋金(ヒガネ)」(圖版第三九10 11)と稱する樋溝のある鐵板を用ゐ、(同圖版2)又た勾玉の腹の如く凹曲せる部分は「樋金」の緣、若しくは鐵の「丸棒」(同上12)を使用する。(圖版第三六2同第三七1)

(へ)仕上げ　荒磨きを終つた石は、更に之を砥石にかける。砥には荒砥、中砥、仕上砥の三種があり、粘板岩質のものであつて、玉造から出土する花崗岩質の玉砥石とは違ふが、其の表面には同樣の深い溝彫りがついてゐる。此の砥石を順次にかけて後、(同上2)最後に更に之を桐材で出來た木砥に、硼砂若しくは紅殼を散布して磨琢すると、美しい光澤を發するのである。但し勾玉の腹の如き部分は、細い桐の棒を用ゐるのである。(圖版第三八1)なほ仕上げの際穿孔の口に面取りをするのが常であつて、之には「面取り棒」(圖版第三九18)とて、長八寸位の下細の鐵棒の、頭部圓錐形の部分に、細かい磨砂漿を附け、棒を廻して其の目的を達するのである。(圖版第三十八2)

以上は主として碧玉を材料とする場合の工程を述べたのであるが、斯くして假りに一箇の勾玉(長約一寸)を作り上げるには、少くとも一人一日を要し、管玉一箇には半日位を費すとの事である。なほ瑪瑙を使用する場合には、加工に先つて、石釜中に生石灰と混じて石材を入れ、其の上に炭火を置き、一週間以上燒き上げたる後用ゐるのであつて、之を「燒(ヤキ)」を入れると謂ふ。(4)斯くすれば「生石(ナマイシ)」よりも美しき光澤を增すのみならず、軟かくなつて加工も容易くなるのである。古代の瑪瑙製勾玉は、皆な「生石」の儘製作せられてゐるので、此の點からも製作の新古を區別す

(ニ)穿孔　勾玉管玉とも荒作りを終つて後ち、先づ穿孔をするのであるが、之には手頃の木臺の上に穿孔せんとする材料を置く。此の木臺には豫め其の表面に管玉、勾玉等を嵌め込んで、之を支へる樣な窪み、即ち「床」(トコ)が出來てゐる。(是は作業を重ぬるに從つて、次第に深くなつて行く)石材を此の床中に嵌入し「孔アカシ矢」(ヤ)(圖版第三九5 6 7)と名くる鋼鐵製の鑚の尖端が平たくなつてゐるものを手に持ち、之を揉みながら小さい鐵槌(同圖版3)で打つて、孔を穿つのである。此の矢は大小種々あつて、小さいものは長さ二寸內外である。此の作業の際には時々種油と金剛砂を、矢の端に附けるのであるが、孔の貫通する最後の瞬間は特に意を用ゐて微細な手加減をしなければ、破斷を生ぜしむる懼れがある。(圖版第三五1)辰馬君に從へば、出雲では古例なりとて、穿孔は兩面よりせず、一方よりするを法とするが、其の結果穿孔の終る方の側に於いて、孔の周圍を多少毀損するのが常であるから、豫め荒作りの際此の部分を少しく厚く作り置き、穿孔後「鍬ガネ」にて其の肉の厚い部分を缺き取るとの事である。又た穿孔に際して何故舞鑽(3)を用ゐないかと質問した處、舞鑽では微妙な手加減が出來ず、穿孔貫通の際破碎することが多いとの事である。次に「矢」を以て貫通した穿孔を仕上げる爲めには、一端を固定した針金(圖版第三十九14 15)に之を貫き、磨砂を密著して摩擦し「孔サラヘ」を行ふのである。(圖版第三五2)此の穿孔は比較的長時間を要し、一寸の長さある碧玉製の管玉には約三時間を要し瑪瑙は其の約半數の時間で足りると云ふ。なほ此の穿孔は次に述べる「荒磨」の工程を終つて後行はれることもある。

(ホ)荒磨き　は桶の中に磨砂と水とを入れ置き、之れに斜に置きかけたる鐵板上に砂漿を流しながら石を磨くのであるが、磨砂は金剛砂を用ゐたけれども、今は矢張り「カーボランダム」を使

(イ)**原石採取**　碧玉(俗に青瑪瑙と呼ぶ)瑪瑙水晶等の原石は花仙山より産することは、已に述べた所であるが、此の礦物の地下に於いて塊狀をなした處を「釜(カマ)」と云ふ。今なほ花仙山の隨處に、古來採掘し盡された「カマ」が點在してゐる。(圖版第七)玉材の外部は蝕浸酸化せられて使用することが出來ず、其の內部の良質なる處に到らなければならない。若し幸に多量の良質の玉塊層に逢著すれば頗る利益を得ることが出來る。此の「カマ」の深さは地表下數尺から十數尺、若しくは其れ以上に達することがある。原石は大小不同の石塊として破碎採掘せられる。

(ロ)**石材切斷**　採取せられた原石は、加工以前に先づ其の質の良否を驗しなければならぬ。之には原石塊の一端を釘の如きものを以て打缺き「石の走(ハシ)り」を見る。(圖版第三十四2)次に石を所要の大さに切斷するには「石引き鋸(ノコ)」を以て「筋(スヂ)」を入れるのであるが、此の「石引き鋸」は長三尺內外の長方形の淺い水箱の上にしつらへたもので箱の前後に支柱を立て、鐵製の「鋸板(ノコイタ)」の附いた腕木を支へ、之を前後に運動す可く作つてある。水箱には以前は柘榴石(garnet)の細粒卽ち金剛砂、今は「カーボランダム」(carborundum)の如き開玉用の沙漿を水と共に入れ置き[2]、鋸を動かしつゝ此砂漿を始終原石に注ぐことに由つて切斷し得るのである。(圖版第三三1)さて筋を石上に附し終れば、之に「矢(ヤ)」と稱する薄き鑿狀の鐵器を挿入して、之を打ち破つて、漸次所要の大さに破斷する。

(ハ)**荒作り**　次に略ぼ所要の大さに破斷せられたる原石から勾玉、管玉等の形に近づかしめるには「劔(ケン)ガネ」(圖版第三十七20 21)と稱する長さ三尺內外斷面方形をなし、兩端は尖銳にして所謂「鼻(ハナ)」をなしたものゝ一端を「劔ガネ枕」にて支持せしめ、他端を「コギ板(イタ)」と名くる固定せる臺上にあてがひ、右手を以て「劔ガネ」をコギ、石材の周邊より削碎して形を作るのである。之を荒作りと云ふ。(圖版第三三2)

四　玉の製作法

（イ）現代の攻玉法　〔圖版第三二―第三九〕

以上我々は出雲玉造、忌部、大庭の諸村に於ける古代玉作の遺跡と遺物に就いて記述したが、次に此等の遺物に由つて、古代攻玉の方法を推究しなくてはならぬ。併し之に關しては該遺物の徵證を資料とするの外、どうしても現在の土俗學的事實を參考としなければ、其の實際の狀景を目のあたり復原することは困難である。然るに幸ひ、今日玉造村に於いて古代の玉類と同一の材料、卽ち碧玉、瑪瑙、水晶を以て各種の裝飾品を製作し、又た模古の勾玉、管玉等をも雕琢してゐるのであるから、我々は先づ之を觀察し、次ぎには又た我が文化と關係の最も深い支那に於ける攻玉法をも參考して見やうと思ふ。

併し玉造村に於ける現在の攻玉法は、玉造に於ける古來の傳統に從つて行はれてゐるのでは無い。攻玉工者福庭作市氏の談に據れば、古來の攻玉法は久しく絕滅して傳はらず、たゞ原石を採取して、若狹及び甲斐の國の攻玉者に供給するのみであつた處、六七十年前湯町の人伊藤仙右衛門なるもの、甲斐に於ける水晶の雕琢法を輸入し、次いで乃木村の今岡富之助之を承け、更に福庭氏に及んだものであつて、現時玉造及び松江に於ける攻玉術は、凡て此の系統に屬するものであると云ふ。[1] 以下主として福庭氏から聞く處に依つて原石の採取から、逐次之を記することにする。

第十五圖 出雲發見玉類未成品圖 (三) (Fig. 15)

J.54 J.52 J.53 J.59 J.64 J.60

C.107 J.63 J.62 J.65 C.116 C.105 C.101

C.117 C.94 C.95 J.92 C.88 C.86 C.90

C.93 J.72 J.118 J.56 J.119

1/1

(Fig. 14) 第十四圖 出雲發見玉類未成品圖 (二)

J.112 A.115 J.36 A.8 A.25

A.29 A.4 A.27 A.30 J.35 C.104

A.24 A.6 J.37 A.28 J.39 J.40

A.31 J.38 J.47 J.50 J.48

J.51 J.49 A.46 A.45

第十三圖 出雲發見玉類未成品圖（一） (Fig. 13)

A.1 J.12 J.109 A.2 J.9

A.19 A.17

J.11 J.111 J.23

J.21 A.18 A.20 J.34

A.32 A.22 J.110 J.13

J.15 J.33 J.16 J.14

1/1

85	同上	四分五厘	二分	ナシ	同	半磨上ゲ	永瀬伊助
86	同御城堀	五分	二分	ナシ	同	同	桶田藏之助
87	同向畑	三分五厘	一分八厘	ナシ	同	同	新宮市太郎
88	同御城堀	五分	二分三厘	ナシ	同	半磨上ゲ	桶田藏之助
89	同向畑	五分	三分	ナシ	同	荒作リ	永瀬林次郎
90	同上	六分	三分五厘	ナシ	同	同	新宮市太郎
91	同上	六分	二分	ナシ	同	同	永瀬林次郎
92	同平床	六分	二分	ナシ	碧玉	同	勝部宇三郎
118	同後原	二寸八分	一寸一分		同	荒作リ	舟木長一郎
119	同平口立田	二寸四分	二分		同	半磨上ゲ、半鈌	周藤英一

【註】(1) 勾玉管玉切子玉の表裏、頭尾其他の部位の名稱に關しては、勾玉は主として坪井正五郎博士の附せられたものに由り、(「曲玉の形狀種類」東京大學人類學會雜誌、第二十三卷、第百六十六號)管玉、切子玉は我々の假りに定めた所に由る。卽ち勾玉は穿孔に大小ある場合には大なる方を上に置き、又た之を區別し難き場合には、其の凸彎曲を右方にして置いた面を正面(或は表面)と呼び、其の反對の面を裏面と名づける。頭、尾、腹、背、頸、腰等の部位は下圖に示した通りである。管玉切子玉等に於いては、穿孔口の大小ある場合に於いて、其の大なるものゝある方を上とし、小なるものゝある方を下と名づける。

(2) 此の特殊水晶玉は大和北葛城郡磐城村岩橋字平石(諸陵寮)、出雲國能義郡安來町小林、下總國北相馬郡山王村大字岡字大日山林 (以上東京帝室博物館) 及び備前國赤盤郡可眞村(東京帝國大學人類學教室)等から出土してゐる。(第十一圖)

第十二圖 (Fig. 12)

1. 頭　孔　胴　腹　頸　背　腰　尾

2. 上面　側　孔　下底

3. 上面　側稜　孔　横稜　下底

勾玉管玉切子玉部位名稱圖

發見	寸法 幅	寸法 厚	紐孔	石質	製作過程	採集者	圖版對照番號
同 德連場	八分	七分	アリ（未貫通）	碧玉	荒作リ	新宮金市	72
同 鳥場	五分	五分	ナシ	赤瑪瑙	同	松浦房市	73
同 小竹原	四分	三分	ナシ	水晶	同	小竹原市右衛門	74
同 越後丸	四分	三分五厘	ナシ	同	同	—	75
同 不明	六分八厘	六分	ナシ	赤瑪瑙	同	—	76
同 湯面	一寸	一寸	ナシ	水晶	半磨上ゲ	山田和市	77
同 向新宮	四分	二分八厘	アリ	碧玉	仕上ゲ	新宮鐵太郎	78
同 玉ノ宮	六分	五分五厘	アリ	同	同	小山吉之助	79
忌部 宮内後原	三分	四分	アリ	水晶	同	舟木長一郎	116

五、平玉及同未成品等

發見	寸法 幅	寸法 厚	紐孔	石質	製作過程	採集者	圖版對照番號
玉造 向畑	四分五厘	二分五厘	ナシ	水晶	荒作リ	永瀬林次郎	80
同 上	四分	二分	ナシ	同	同	同	81
同 上	六分	三分	ナシ	同	同	同	82
同 上	五分	二分五厘	ナシ	同	同	同	83
同 上	五分	二分八厘	ナシ	同	同	同	84

發見	寸法 高	寸法 厚	紐孔	石質	製作過程	採集者	圖版對照番號
同 扇迫	一寸	二分八厘	アリ	同	同	三島重一郎	71

三、切子玉及同未成品

發見	寸法 高	寸法 厚	紐孔	石質	製作過程	採集者	圖版對照番號
玉造 青木原	五分	五分	アリ(未貫通)	水晶	半磨上ゲ	松浦房市	93
同 廣畑	六分五厘	五分	同	同	同	山門林之助	94
同 湯面	八分	五分五厘	同	同	同	遠藤幸子	95
同 宮垣	六分	三分	アリ	同	仕上ゲ	井山宇一郎	96 (108)
忌部 鍛冶屋敷	七分七厘	六分	アリ(未貫通)	同	同	石原幸太郎	117

四、丸玉及同未成品

發見	寸法 高	寸法 厚	紐孔	石質	製作過程	採集者	圖版對照番號
玉造 越後丸	五分五厘	四分五厘	アリ	水晶	半磨上ゲ	今川運兵衛	97
同 湯面	四分	四分	アリ	同	同	―	98
同 田中川	四分	四分五厘	ナシ	同	同	新宮清一郎	99
同 平床	五分	四分五厘	ナシ	同	同	新宮金市	100
同 神社馬場	五分	五分	アリ	同	同	遠藤幸子	101

53	同 向畑	七分五厘	四分五厘	アリ（深一分）	同	同	青砥新造
54	同 上	一寸一分	四分五厘	—	同	同	岡本新兵衛
55	同 上	一寸一分	三分	—	同	同	新宮市太郎
56	同 上	一寸一分	二分八厘	アリ	同	同、縦割	小泉万之助
57	同 青木原	八分五厘	三分	アリ（深一分）	同	同	永原シゲ
58	同 神社境内	七分	三分五厘	—	同	半磨上ゲ	遠藤貴愛
59	同 廣畑	七分	三分	アリ（未貫通）	同	荒作リ	山門林之助
60	同 向畑	二寸一分	四分	—	同	同	仲田藤次郎
61	同 上	五分八厘	二分五厘	ナシ	同	半磨上ゲ	新宮市太郎
62	同 宮垣	七分八厘	二分八厘	ナシ	同	同	同
63	同 境内	六分	二分二厘	ナシ	同	同	遠藤貴愛
64	同 向畑	八分五厘	四分二厘	アリ	同	同	竹下和太郎
65	同 新宮	七分五厘	二分	アリ	同	磨上ゲ、末端鈌	新宮市太郎
66	同 宮垣	四分五厘	二分八厘	アリ	同	同、中央下鈌	同
67	同 木枯志	八分	三分二厘	アリ	同	仕上ゲ、末端鈌	金森末一郎
68	同 神社馬場	七分	三分	アリ	同	仕上ゲ	遠藤保重
69	同 波止	三分五厘	一分五厘	アリ	同	同	岩田夫助
70	同 上	五分	一分八厘	アリ	同	同	同

發見地	寸法 高	寸法 厚	紐孔	石質	製作過程	採集者	圖版對照番號
同 向畑	六分三厘	三分	—	水晶	同、頭部鈌	新宮市太郎	102
同 平床	六分五厘	二分	—	同	仕上ゲ、同	勝部宇三郎	103
同 廣畑	七分	二分五厘	アリ	同	仕上ゲ、尾部鈌	山門林之助	104
同 鳥場	五分	二分五厘	アリ(側面)(未貫通)	同	半磨上ゲ、下端鈌	松浦美衛	105
同 越後丸	四分	四分	アリ(未貫通)	同	同(特殊勾玉)	今川運兵衛	106
同 廣畑	八分	三分	アリ	同	半磨上ゲ(特殊勾玉)	山門林之助	107
忌部村 後原	一寸二分五厘	三分四厘	ナシ	碧玉	荒作リ	和田千市	109
同 千本	九分	二分	ナシ	同	半磨上ゲ	狩野新市	110
同 平松	九分	三分	—	同	荒作リ、頭部鈌	舟木長一郎	111
同 宮内後原	九分六厘	二分七厘	アリ	同	磨上ゲ、中斷	同	112
同 上	一寸二分五厘	五分五厘	ナシ	白瑪瑙	荒作リ	同	113
同 上	五分	四分	アリ	赤瑪瑙	仕上ゲ、腹尾部鈌	同	114
同 平松	九分	二分六厘	アリ	白瑪瑙	半磨上ゲ、頭部鈌	石原幸太郎	115

二、管玉及同未成品

發見地	寸法 高	寸法 厚	紐孔	石質	製作過程	採集者	圖版對照番號
玉造 宮垣	九分五厘	四分	アリ(深一分)	碧玉	荒作リ	新宮彌三郎	52

同平床	九分	三分五厘	アリ	同	磨上ゲ	勝部宇三郎	34
同神社境外	八分二厘	二分八厘	アリ	同	仕上ゲ、頭部鉄	遠藤甲子	35
同玉ノ宮	一寸	三分五厘	—	同	半磨上ゲ、頭部鉄	—	36
同宮垣	九分	三分五厘	—	同	磨上ゲ、頭部鉄	戸谷秀	37
同玉ノ宮	一寸	三分二厘	アリ	同	磨上ゲ、尾部鉄	遠藤	38
同湯面	九分	三分	アリ	同	仕上ゲ、頭尾部鉄	仲田貞	39
同上	九分	三分五厘	アリ	同	仕上ゲ、頭部鉄	岩田夫助	40
同上	一寸二分五厘	三分	アリ	同	仕上ゲ(?)	—	41
同玉ノ宮	一寸一分五厘	三分	アリ	赤瑪瑙	仕上ゲ	小竹原淺助	42
同不明	六分五厘	二分	アリ	同	仕上ゲ	神社	43
同玉ノ宮	五分二厘	一分八厘	アリ	同	仕上ゲ	小山次右衛門	44
同波止	九分	二分五厘	アリ	同	仕上ゲ	松浦辨之助	45
同不明	一寸二分	三分八厘	アリ	同	仕上ゲ	神社	46
同上	九分	二分五厘	アリ	碧玉	仕上ゲ	同	47
同玉造川	七分二厘	二分	アリ	同	仕上ゲ	勝部宇三郎	48
同神社境外	一寸二分	三分	アリ	同	仕上ゲ	米田貞太郎	49
同玉造川	八分五厘	二分五厘	アリ	同	仕上ゲ	吉野健章	50
同湯面	一寸二分五厘	三分	アリ	同	仕上ゲ(?)	山田岩市	51 (41)

16	同 宮垣	八分	二分五厘	アリ	同	同、頭尾兩部缺	岡本新兵衛
17	同 玉ノ宮	一寸一分	三分五厘	アリ	赤瑪瑙	同	松浦善次郎
18	同 向畑	一寸	二分八厘	アリ	同	同	小田藤藏
19	同 玉ノ宮	一寸五厘	三分	アリ	同	同	遠藤
20	同 小丸山	八分	二分	アリ	白瑪瑙	同	竹下清次郎
21	同 宮垣	九分五厘	二分五厘	アリ	碧玉	同	砂原嘉太郎
22	同 カゴ岩	八分	一分六厘	アリ	白瑪瑙	同	吉野豊三郎
23	同 興勝寺	一寸五厘	三分	アリ（未貫通）	碧玉	荒作リ	仲田貞次郎
24	同 玉造川	九分二厘	二分	アリ（未貫通）	赤瑪瑙	磨上、上背部缺	福庭作市
25	同 波止	一寸一分	四分	ナシ	白瑪瑙	半磨上ゲ、頭部缺	松浦徳三郎
26	同 金屋廻	六分五厘	二分三厘	―	赤瑪瑙	同、同	吉野健章
27	同 宮垣	八分五厘	三分二厘	―	同	同、同	森山幸一
28	同 玉宮	一寸四分	三分五厘	アリ	白瑪瑙	同、頭部缺	小竹原淺助
29	同 宮垣	一寸一分五厘	三分	アリ	同	同、同	―
30	同 向畑	九分	三分	―	赤瑪瑙	同、同	松浦房市
31	同 天神免	八分五厘	三分	アリ	同	仕上ゲ穿孔及尾部缺	小竹原覺三郎
32	同 廣畑	八分三厘	二分	アリ	同	半磨上ゲ	山門林之助
33	同 神社附近	八分五厘	二分	ナシ	碧玉	半磨上ゲ	遠藤百衛

一、勾玉完成及未成品

發見地	寸法 長	寸法 厚	紐孔	石質	製作過程	採集者	圖版對照番號
玉造德運場	一寸二分五厘	五分	ナシ	赤瑪瑙	荒作リ	新宮金市	1
同宮垣	一寸五厘	三分	ナシ	同	同、頭部鈌	和久田助市	2
同別所谷	六分	三分	ナシ	同	同、尾部鈌	新宮松太郎	3
同鳥場	一寸	二分五厘	―	同	同、頭部鈌	新宮義逸	4
同小丸山	九分	四分	―	同	半磨上ゲ、頭部鈌	竹下清次郎	5
同岩屋廻	六分	二分五厘	アリ	同	磨上ゲ、腹部中斷	三島重一郎	6
同小丸山	九分	二分三厘	―	同	半磨上ゲ、頭部鈌	竹下清次郎	7
同平床	一寸三分	二分八厘	アリ	赤瑪瑙	半磨上ゲ、頭部鈌	吉野豊三郎	8
同宮垣	一寸一分	四分六厘	ナシ	碧玉	荒作リ	遠藤百衛	9
同上	一寸二分	五分	―	同	同、頭部鈌	新宮義逸	10
同越後丸	一寸	二分五厘	―	同	同、頭尾兩部鈌	今川運兵衛	11
同廣畑	一寸一分	三分二厘	アリ（未貫通）	同	同	山門忠芳	12
同湯面	一寸五厘	三分五厘	ナシ	同	半磨上ゲ	長谷川定十	13
同不明	九分八厘	三分	ナシ	同	同	―	14
同湯端	一寸	二分五厘	―	同	同	山田岩市	15

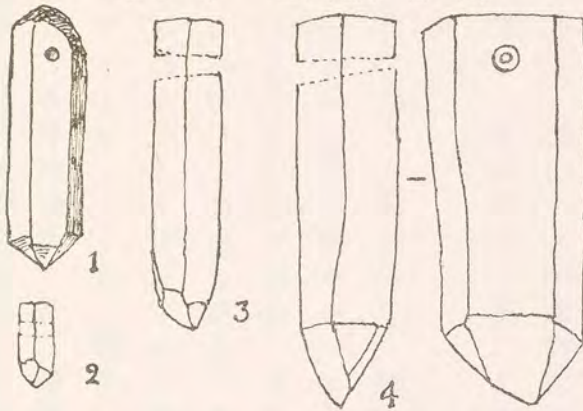
ことは云ふ迄もない。是には(a)水晶の結晶體を其の儘上下を切斷したもの（例之93）(b)それに先づ穿孔を試み中止したもの、（例之94）(c)水晶を磨いて西洋樽形に加工し、或は之に穿孔を試み、若しくは試みない前に中止したもの、（例之96・117）等各種を認めることが出來る。

第十一圖　水晶下げ玉　(Fig. 11)

(1)大和岩橋　(2)下總山王　(3)出雲安來　(4)備前可眞

(ニ)水晶下げ玉　是は水晶の結晶體に僅ばかり加工して其の根部に穿孔したもので、或は勾玉の一種とも云はれるが、又た其の六方體を應用してゐる點は、切子玉にも關係があるから、之を特殊の水晶玉として取扱つて置く。此の種の玉はなほ大和、備前、出雲、下總等から發見せられた例があり、[2]（第十一圖）玉造村からも一箇を出してゐる。（例之107）是は磨琢の上からは、半磨上げの工程に屬するけれども、或は之を以て完成品と見做したものかも知れない。

(ホ)平玉、丸玉　玉造村から約二十五箇、忌部村から一箇許出土してゐる。石質は大部分水晶であつて、僅か一二箇碧玉のものもあるが、此の後者は確に此の内に入れる證據のないものである。之には未だ稜角を有する不整形體の過程に在るもの、（例之83・84）(b)略ぼ圓形の磨研せられたもの（例之87・88）等がある。けれども穿孔中破損したと思れるものは未だ之を見ない。

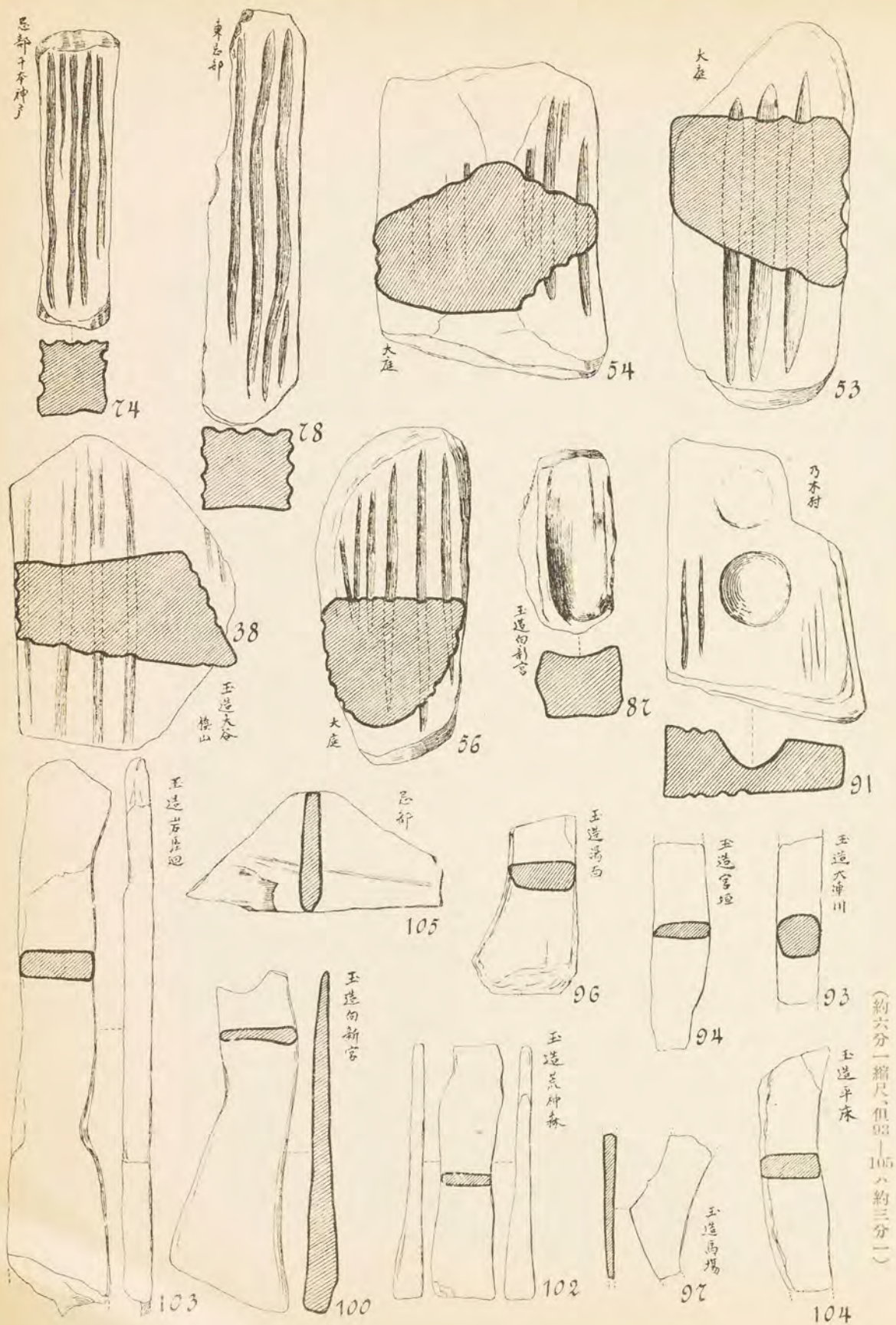
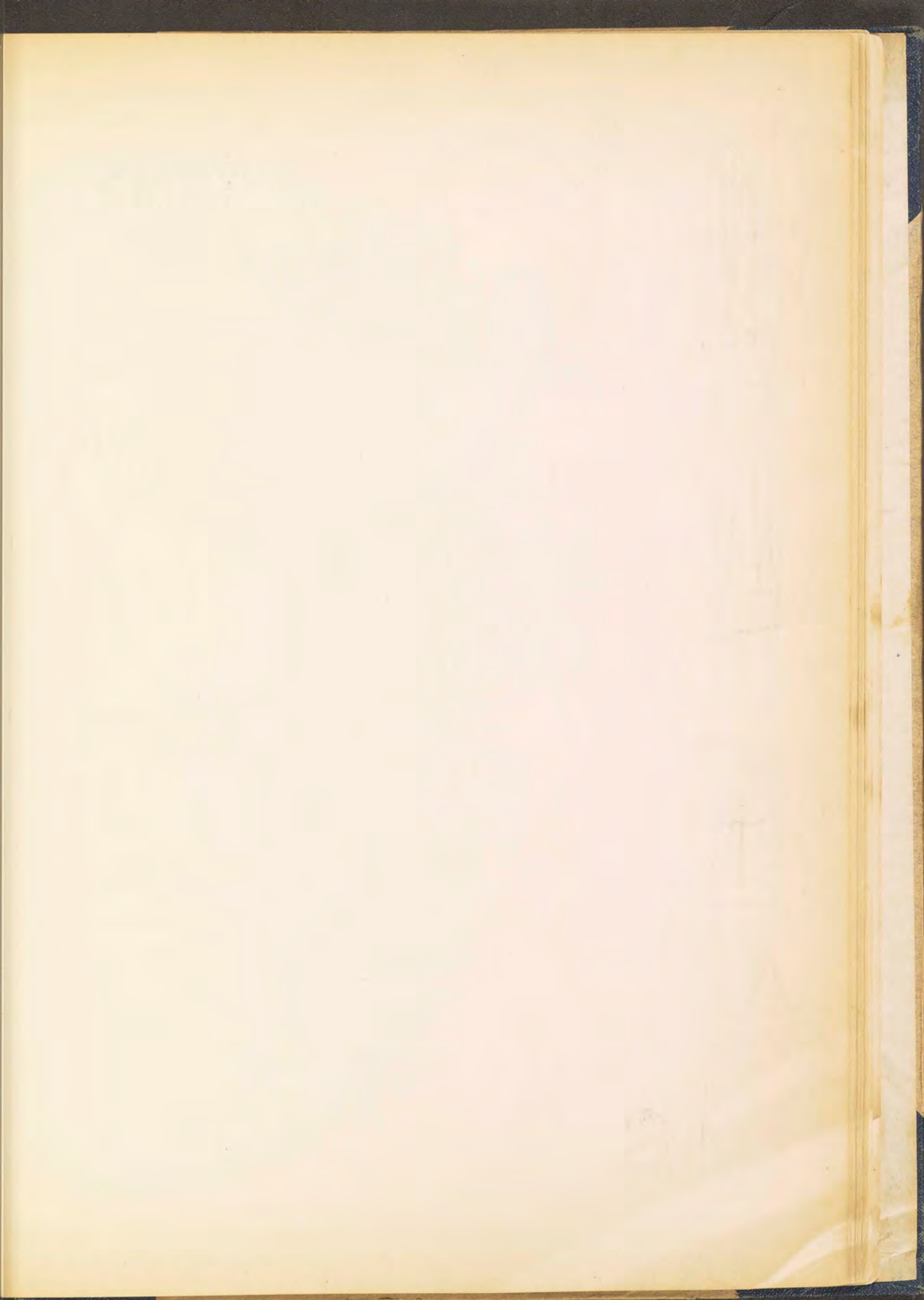
次に各地發見玉類の明細表を掲げて説明の足りない所を之に讓ることにした。

於いては碧玉が大部分を占めて居る。而して所謂翡翠、瑯玕などと稱せられる玉(jade)に屬する石質の絶えて發見せられて居ないことは、頗る注意す可き現象である。(2) 此の内(a)製作の過程完了、或はそれに近く缺損を生じたものがあり、其の缺損部は頭部尾部等種々あるが、頭部缺損のものは孔部を通過して破斷してゐるものが多い處から見ると、此等は穿孔の際破損したものとも思はれる。併し後章に述べるが如く、通常穿孔は仕上げの磨をかける以前に爲されるものであるから、若し穿孔の際の破損とすれば、其の工程は未だ全く仕上げには達してゐなかつたものとす可きである(例之31 35)。(b)次に荒作り、半磨上げとも稱す可き過程に於いて、或は穿孔の際、若しくは他の理由に由つて、頭部尾部等の破損を致したと思はれるものがある(例之28 29)。(c)更に又た破損の理由に本づかずして、加工の過程中石材の不適當なることを發見して中止せられたかと推察せられるものがある。(例之34 33) (d)以上の原因以外玉自身には何等缺點のない處を見ると、技術以外の理由により加工の中絶せられなかつたとしか考へられないものもある。(例之20 32)

(ロ)管、玉、 玉造村から約二十箇、忌部村からは發見せられてゐない。石質は固より碧玉の一種である。此のうち(a)未だ方柱狀の石材に切られたまゝ、石材の不適當なるを發見して遺棄せられたと思はれるもの(例之60 55)、(b)多角柱、若しくは圓筒形に近くまで加工せられて中止せられたもの(例之63 68)、(c)穿孔の過程中破損したと思はれるもの(例之52 64)等、數種を區別する事が出來る。(d)なほ勾玉と同じく技術以外の原因に由つて中止せられたと思はれるものもないではない。(例之62等)

(ハ)切、子、玉、 玉造村から五箇、忌部村から一箇採集せられてゐる。其の石質は水晶一種である

(Fig. 5)　第五圖　出雲發見玉砥石圖(二)

(約六分一縮尺、但93—105ハ約三分一)

(Fig. 4)　第四圖　出雲發見玉砥石圖（一）

（約六分一縮尺）

著書から圖示してゐるが如きは其の二三の例である。

(8) 紅簾片岩は世界に於いて比較的少ない石である。日本では秩父地方遠江、紀伊の西部、淡路沼島、阿波徳島から佐多岬に至る四國の諸處、豊後佐賀の關附近、等に産するが、未だ出雲地方に於いて産することを聞かない。(小牧文學士に據る)

(9) 遠江國濱名郡赤佐村大字根堅發見品(京都帝國大學藏)の如きは其の一例であつて、稍々特殊のものとしては筑後國日岡發見の銀飾あるものなどがある。(筑後將士軍談)西洋の例としては瑞典國トレンサム(Trensum)泥炭層發見品の如きを擧げることが出來る。(Mortillet前出書 Pl. L.042)。(第十圖)

(10) 此の外東京帝室博物館、東京帝國大學人類學教室、京都帝國大學考古學教室等に所藏せられるものは、何れも大庭村發見品である。

(ロ) 玉類半成品等 〔圖版第一五—第二三〕

玉類の遺品には、完全なる製品と、半成及び破片の類がある。前者即ち完成品は、玉造湯神社に奉納せられたもの二十箇許、勾玉、管玉、切子玉、丸玉等が其の內に含まれてゐる。此等の發見地點は宮垣、波止、向新宮、玉宮等凡て玉磨砥石を出し、又た半成破片の玉類をも發見する處であるが、同時に又た此等の地には古墳が今なほ存在し、或は嘗て破壞せられたものもあるに違ひないから、或はそれ等の中の埋藏せられたものと云ふ疑もないではない。而かも此の古墳の遺物と攻玉場の遺物とは、之を區別することが不可能であるが、先づ大方は攻玉場の遺物と見て差支ないと思はれる。併し半成品破片の類は古墳の副葬品では無く、攻玉場の遺物たることは疑を容れる餘地はない。今ま次に玉の種類に從つて、此等の遺品を記述することにする。(1)

(イ)勾玉　玉造村から約四十箇、忌部村から七箇出土してゐるが、其の石質は出雲石若しくは青瑪瑙と通稱する碧玉(jasper)と赤瑪瑙(agate)の二種を主として、なほ此の外白瑪瑙、水晶等が極く少數ながら見受けられる。而かも玉造に於いては兩者殆ど相半ばする狀態であるが、忌部に

番號	出土地	長	幅	厚	狀態	石質	報告者
99	同上	一寸一分	一寸二分	三分五厘	同	石英片岩	同
100	同 向新宮	五寸八分	一寸二分	三分（上）六分（下）	完	紅簾片岩	戸谷秀一
101	同 鳥場	四寸七分	二寸	三分 七分	完	綠泥片岩	岡本安太郎
102	同 荒神森	四寸二分	九分	三分	完	同上	遠藤百衞
103	同 岩屋迫	九寸一分	一寸二分（巾）	五分	下缺	綠泥片岩	三島重一郎
104	同 平床	四寸	一寸	四分二厘	下缺	紅簾片岩	勝部虎太郎
105	忌部村 平松	四寸	二寸（巾）	三分五厘	上下缺	綠泥片岩	石原幸太郎

（備考） 以上各種砥石の石質は小牧實繁君の鑑定に據る。

【註】（1） 「島根縣史」四（第十一章第三節）、同（出雲國玉造に於ける古代硝子製造考」（考古學雜誌、第十五卷第九號、第十六卷第五號）

（2） 玉造村では玉造神社々掌故遠藤百衞氏の勸誘に由つて同地發見の玉作關係の遺物は悉く之を神社に奉納する習慣となつてゐるから、此の數は發見品の殆んど全部を網羅するものと云つて差支へない。忌部村に於いても忌部神社々掌和田勇氏が同樣の方針を取つてゐる。

（3） 梅原末治「因伯二國に於ける古墳の調査」（鳥取縣史蹟勝地調査報告、第二冊）第四六頁參照。

（4） 大道弘雄君「曲玉砥石に就いて」（前出）。

（5） 柴田常惠君の親切なる報道に由つて之を明かにすることが出來た。卽ち此の石は日技神社の社頭左右に立てられたる石であつて、大なる方には上部に富士山の如き彫刻あり、是は探野探幽が富士を寫生したものを石工に彫らしめたものであると傳へてゐる。其の石質磨痕等から之を砥石と考へられるのみならず、「和名抄」に見えた玉造鄕は此の附近と思はれ、現在の地より一町程東狩野川の彼岸には玉造神社も存在し、香貫山には水晶を産すると云ふ。但し玉の半成品等は未だ採集せられて居らぬ。

（6） 小川五郎君の報道に本づく。

（7） Mortillet, Musée prehistorique (Paris, 1901) Pl.L. 541 には佛國ソンム州ベーンクール (Béhencourt, Somme) 發見の砂岩製のものを擧げ、又た Décheeette, Mannel d'archéologie. (Paris, 1908) Tom. I.p.225, には同國ローヴ州ビーユモール (Villemaur, Aude) 發見の「十指石」(Le Pierre-aux-dix-doigts) を前記モルチエー氏の

發見地	寸法 長	寸法 幅	寸法 厚		石質	採集者	圖版對照番號
同 向新宮	六寸	五寸	二寸五分	楕圓(徑三寸深五分)四(裏)		青砥長十	85
同上	一尺一寸	七寸二分	三寸	圓(徑三寸五分、深一寸五分)二(表)	同上	永瀬伊助	86
同上	一尺	四寸八分	三寸四分	楕圓(最大徑三寸、深三分)一(右)	牛花崗岩	青砥長十	87
同 空口万床	六寸三分	五寸二分	三寸	圓(徑三寸三分、深一寸二分)	同上	遠藤貴愛	88
同 築山	七寸六分	五寸	三寸五分	圓(徑二寸九分、深八分)	同上	—	89
同 宮垣	五寸	四寸	二寸	楕圓、一(表)一(右)	同上	森江万次郎	90
乃木村	一尺	七寸五分	三寸	圓(徑三寸、深一寸五分)二(表)四(裏)	同上	福井賢藏	91
大庭村大草	一尺三寸	六寸五分	五寸	楕圓(徑五寸、深一寸)	玄武岩	吉岡清衛	92

三、内磨板砥石

發見地	寸法 長	寸法 幅	寸法 厚		石質	採集者	圖版對照番號
玉造 大連川下流	二寸七分	七分	七分	上下鈌損	紅簾片岩	仲田貞次郎	93
同 宮垣	三寸四分	一寸	三分	上鈌	石英片岩	福庭作市	94
同 湯面	二寸七分	五分(上) 一寸三分(下)	五分	上鈌	紅簾片岩	遠藤	95
同上	三寸	一寸(上) 一寸五分(下)	六分	上鈌	綠泥片岩	遠藤貴磨	96
同 馬場	二寸四分	七分五厘	一分五厘	上下鈌	石英片岩	松浦美衛	97
同上	一寸二分	八分	一分五厘	同	紅簾片岩	同	98

發見地	寸法 長	寸法 幅	寸法 厚	凹痕	石質	採集者	圖版對照番號
同 清水尻	二寸三分	二寸八分	三寸	四(表)	同上	今岡覺市	71
同 鍛冶屋敷	一尺	五寸	三寸五分	一〇(表) 二(右)	同上	石原幸太郎	72
同 平松	一尺一寸三分	七寸五分	四寸五分	五(表)	同上	同	73
同 千本神戸	九寸五分	二寸二分	二寸五分	四(表) 三(右) 一(左)	同上	狩野新市	74
同 堂廻	四寸	三寸	二寸	三(表) 一(右) 二(左)	同上	糸川熊太郎	75
同 後原畑	五寸	二寸六分	四寸五分	三(表) 二(裏)	同上	和田千一	76
同 千本	三寸五分	五寸	三寸	二(表)	同上	石原幸太郎	77
同 東忌部	一尺三寸三分	三寸一分	二寸六分	四(表) 四(裏) 三(左)		福井賢藏	78
同 平松	一尺	五寸	二寸五分 六寸	二(表) 二(右)	花崗岩	思田國吉	79

二、外磨大窪砥石

發見地	寸法 長	寸法 幅	寸法 厚	凹痕	石質	採集者	圖版對照番號
玉造 空口藥師下	一尺	一尺一寸	六寸	楕圓、(最大徑三寸五分、深一寸八分)	花崗岩	新宮松太郎	80
同 玉宮	一尺	八寸	三寸五分	圓(徑三寸、深一寸)(表) 圓(徑三寸、深一寸五分)(裏)	同上	小山吉之助	81
同上	一尺一寸	一尺一寸五分	六寸	楕圓(長一尺一寸、最大徑四寸、深三寸)	同上	—	82
同 向畑	五寸	五寸	二寸五分	圓(徑三寸五分、深一寸六分)二(右)	同上	森山幸市	83
同上	七寸	四寸	二寸七分	圓(徑三寸、深一寸七分)	同上	新宮千代造	84

番号	出土地				孔	石質	所蔵
50	同上	八寸五分	四寸	五寸	七(表)	同上	同
51	同上	八寸四分	六寸	五寸五分	五(表) 二(右) 四(左)	同上	｜
52	同上	四寸	四寸四分	四寸	二(表)	同上	勝部愛之助
53	同上	一尺二寸八分	五寸	五寸五分	三(表) 一(裏) 三(右)	同上	｜
54	同上	一尺	六寸六分	四寸五分	四(表) 三(裏) 三(右)	同上	三島令一
55	同上	六寸	三寸六分	二寸五分	七(表) 五(裏) 五(右)	同上	勝部愛之助
56	同上	一尺一寸	四寸五分	四寸	六(表) 五(右) 六(左)	同上	｜
57	同上	四寸五分	三寸五分	二寸八分	五(表) 三(裏)	同上	三島忠太郎
58	同上	二寸七分	三寸三分	二寸	四(表) 一(左)	同上	同
59	同上	八寸三分	四寸五分	二寸六分	三(表) 二(右) 二(左)	同上	吉岡元十
60	同上	一尺三寸五分	四寸七分	六寸三分	三(表)	同上	同
61	同上	一尺一寸五分	六寸三分	三寸	三(表) 一(裏)	同上	吉岡豊千嘉
62	同上	七寸	四寸五分	三寸五分	三(表) 二(裏)	同上	勝部愛之助
63	同上	一尺一寸三分	四寸	五寸四分	五(表) 三(左)	同上	同
64	同上	九寸五分	五寸	四寸	三(表) 二(裏)	同上	同
65	同上	一尺一寸	五寸七分	五寸	一(表)	同上	同
66	同上	五寸	四寸	七寸	五(表)	同上	吉岡清衛
67	同上	五寸	五寸五分	二寸五分	三(表)	同上	同
68	同上	九寸	五寸五分	三寸八分	三(表) 一(右) 一(左)	同上	｜
69	同上	一尺二寸	四寸	｜	四(表)		福井賢蔵
70	忌部村清水尻	一尺	六寸	四寸五分	二(表)	花崗岩	今岡覺市

同　小丸山	一尺一寸五分	四寸五分	二寸七分	二(表)　二(右)　一(左)	花崗岩	竹下清次郎	32
同　上	一尺五分	二寸七分	五寸五分	三(表)　二(右)	同上	同	33
同　平床	七寸	四寸八分	四寸五分	四(表)　二(右)	同上	松浦房之助	34
同　上	八寸三分	四寸	三寸二分	四(表)		勝部虎太郎	35
同　油面	一尺一寸二分	六寸八分	一寸三分	八(表)	花崗岩	三島惣太郎	36
同　扇廻	六寸	六寸	二寸五分	六(表)	同上	戸谷正造	37
同　大谷槙山	一尺一寸	七寸五分	三寸	六(表)　五(右)　四(左)	同上	戸谷祐太郎	38
同　上	七寸	五寸	五寸	一〇(表)　六(裏)　一(左)	同上	福庭彦藏	39
同　大谷	一尺一寸	三寸五分	一寸五分	五(表)　三(裏)　一(右)		糸原雅夫	40
同　不明	一尺二寸	九寸	四寸	五(表)　一(裏)		杉原政市	41
同　上	二寸	三分六分	二寸	六(表)	半花崗岩	―	42
同　上	六寸五分	二寸	三寸	二(表)	花崗岩	―	43
同　上	五寸	四寸	二寸五分	三(右)		―	44
同　上	六寸	三寸三分	一寸七分	四(表)　三(左)　一(裏)	花崗岩	―	45
同　上	七寸三分	三寸	三寸六分	四(表)　四(裏)　三(右)		―	46
同　上	九寸八分	四寸八分	三寸五分	七(表)　三(裏)　四(左)	花崗岩	吉野豊三郎	47
大庭村　大草	九寸五分	一尺二寸	五寸	六(表)　六(右)	同上	三島久太郎	48
同　上	一尺三寸	二寸―七寸	三寸	三(表)	同上	勝部愛之助	49

14	同 小竹原	一尺二寸	五寸	五寸	三(表)(右一)四(裏)三(左)	半花崗岩	小竹原太右衛門
15	同 登木谷	一尺一寸	八寸	五寸五分	三(表)	花崗岩	山本台之助
16	同 玉造川	一尺五寸	七寸五分	三寸	五(表)	同上	杉浦万太郎
17	同 持田	一尺三寸三分	五寸八分	四寸五分	四(表) 四(裏)	同上	山本台之助
18	同 神社附近	四寸	五寸五分	三寸	七(表) 二(右) 三(裏)	同上	|
19	同 向新宮	五寸七分	五寸	二寸	四(表) 凹(裏)	花崗岩	青砥長十
20	同 上	二寸	三寸五分	三寸	三(表)	花崗岩	同
21	同 上	五寸	六寸	一寸五分 六分	一〇(表)		松浦万之助
22	同 上	一尺五寸	四寸八分	一寸 三寸	三(表)		同
23	同 上	九寸五分	五寸三分	二寸五分	六(表)	花崗岩	森江萬次郎
24	同 湯面	五寸五分	三寸五分	三寸二分	四(表) 三(右) 二(裏)	同上	長谷川定十
25	同 鳥場	五寸五分	五寸	二寸 一寸	四(表) 三(右) 二(左)	同上	松浦房市
26	同 宮垣	四寸五分	二寸三分	一寸三分	三(表) 二(左) 二(右)	同上	山田嘉太郎
27	同 南	三寸	三寸六分	六分	七(表) 一(右) 六(裏)	凝灰質頁岩	桶田藏之助
28	同 宮垣	五寸	四寸	二寸	凹(長三寸幅二寸)及一(表) 一(右)	同上	森江万次郎
29	同 上	五寸	四寸	二寸	三(表) 二(左) 二(右)	花崗岩	竹下和太郎
30	同 向畑	六寸	四寸	二寸五分	四(表) 四(裏)、	同上	小泉愛之助
31	同 築山	一尺	四寸六分	四寸	一及廿三(表)數條(左)	半花崗岩	森江嘉一郎

た形狀を具へてゐるので容易に區別することが出來る。(第十圖)[9] 今ま次に出雲各地方發見玉磨砥石の明細表を擧げて置く。[10]

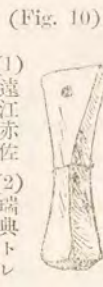
一、外磨筋砥石

玉造湯神社所藏品は其の一部を省略せり

發見地	寸法 高サ	寸法 幅	寸法 厚	條痕	石質	採集者	圖版對照番號
玉造ノ宮	八寸	六寸	三寸	三(表) 三(裏)	砂岩	小山吉之助	1
同上	四寸四分	一寸六分	一寸	二(表) 二(左)	同上	高木助三郎	2
同上	一尺六寸	六寸	七寸	三(表) 三(左)	花崗岩	新宮順藏	3
同上	九寸六分	三寸七分	五寸五分	五(表) 一(裏)	同上	山本清太郎	4
同 玉宮川	一尺三寸	五寸五分	三寸五分	六(表) 一(右) 一(裏)	同上	山本清太郎	5
同 別所谷	一尺一寸六分	六寸	三寸五分	六(表)	同上	竹下榮太郎	6
同上	五寸三分	四寸五分	二寸	三(表) 二(裏) 一(右)	同上	山本台之助	7
同上	一尺四寸	四寸七分	五寸五分	五(表)	同上	—	8
同上	六寸五分	四寸八分	二寸二分	四(表)	同上	竹下傳次郎	9
同 別所川	六寸	五寸五分	二寸五分	六(表)	同上	仲田貞次郎	10
同 中ノ廻	八寸	八寸	四寸五分	五(表)	同上	森山彦右衛門	11
同上	一尺一寸	七寸	二寸三分	三(表) 三(裏)	同上	今川勝三郎	12
同上	七寸七分	八寸	五寸	五(表) 三(右) 四(裏)	同上	森山彦右衛門	13

に就いて確實なるものを知らない。たゞ歐洲には石器時代のものとして、我が出雲發見玉砥石と酷似するものが、屢々發見せられてゐるのは面白い比較材料である。[7](第九圖)

(2)大窪砥石　これは玉造村其他から發見せられ、多くは前者よりも稍々大形の砂岩質花崗岩質などの石の表面に、直徑三寸前後の圓或は稍々長形の窪みを有するもので、(圖版第二十七)又た時には前記砥石と同石材の一表面に之と同樣の窪みを具へたものもある。此の種の砥石は其の發見前者よりも尠く、又た其の用途に至つては固より勾玉管玉等の如き小さい玉類の加工に使はれたものと思はれないが、其の磨研面の光澤を有して、前者と相似てゐる處から見ると、矢張り何か攻玉に使用したものと思はれる。

(3)內磨板砥石　是は前の二者に比して近頃注意せられて集め出されたものであり、從つて遺品の數も多くない。大部分は玉造村の出土品であるが、たゞ一箇忌部村からも現はれてゐる。石質は外磨砥石とは全く異つて、石英片岩(quartziteschist)、紅簾片岩[8](piedmontiteschist)綠泥片岩(chloriteschist)の如き薄く剝げる扁平な石を以て造り元は長さ數寸のものであつたらしい。其の側面の凸彎曲を呈して、且つ滑澤の著しく現はれてゐる處から見ると、固より磨研の爲に使用したものとす可きであり、攻玉者が之を使用する場合に、勾玉の內側彎曲部を磨琢するに用ゐたと推測するを以て最も穩當と考へられるから、之を勾玉內磨砥石と稱するのは宜しきを得た說と思はれる。又た石器及び金屬器使用時代の利器を磨研する砥石中、携帶に便なるものが內外各地に於いて發見せられてゐるが、之とは全く異つ

第十圖 (Fig. 10)
携帶用砥石
(1)遠江赤佐 (2)瑞典トレンサム

寸位の長い凹溝を形成してゐる。此の溝は或は二三條から多いのは十餘條に上り、略ぼ並行した直線的のものであるが、時には稍々曲線的に曲つてゐるものもある。而して其の溝の內面は光澤を帶び、非常に滑かに成つてゐる。斯の如き溝を生ずるのは、決して鐵の利器などを磨研した結果では無く、勾玉の脊の如く彎曲した五六寸位のものを磨研し、其の度數を重ねて、玆に至つたもので無くてはならない。而して其れは出雲に於いて勾玉管玉等の攻玉が廢たれてしまつた平安朝以前のものでなくてはならないことも自明の事である。（第四圖第五圖）

第九圖

(Fig. 9)

佛國ベーンクール發見砂岩製砥石

此の種の砥石は出雲の外、勾玉等の攻玉が行はれた他の地方に於いても固より遺存す可きである。其の顯著なる例は、出雲の東隣伯耆國西伯郡所子村大字塔尾と、同郡宇田川村大字上淀發見の砥石であつて、前者は砂岩、後者は花崗岩(?)を使用し、其の形狀等全く出雲のものと同一である。[3]（第六圖）次には大道弘雄君によつて注意せられた大阪市天滿の天滿天神社境內白米稻荷社の裏に立つてゐる狐の爪磨き石と稱する石であつて、同君は之を以て大阪東郊の玉造村のものが移置せられたものであろうと想像せられて居る。[4]（第七圖）又た駿河國沼津市山王なる日枝神社の建石にも同樣の磨痕があり、玉砥石であろうと柴田常惠氏に由つて注意せられた。[5]（第八圖）大和國高市郡八木町の博物館にも砂岩質の砥石を藏してゐるが、これ亦た同種のものと思はれる。[6] 又た石器時代にも一種の勾玉形の裝飾品があつたことであるから、斯の如き砥石も存在して然る可きであるが、我々は未だ其れ

第七圖　大阪天滿天神社境內狐の爪磨き石

(Fig. 7)

第八圖　沼津市日枝神社境內立石

(Fig. 8)

第六圖　伯耆國西伯郡發見玉磨砥石

(1) 宇田川村上淀出土

(2) 所子村塔尾出土

山陰徵古館藏

(Fig. 6)

玻璃工の遺物とするに充分なる證據を得ないものとする外はない。それ故本篇に於いては、以下之に關する論證は凡て省略することにした。我々は野津氏と共に其の確證の發見を將來に期し從來發見の遺品も上代玻璃工のものであることが證明せられる日の來らんことを望むのである。

(イ) 玉磨砥石 〔圖版第二四—三一〕

玉作の遺物として發見せられる砥石に三種ある。一は所謂外磨勾玉砥石とも稱す可き、筋溝のある最も多數に發見せられるもの、二は大きな圓窪若しくは溝を有するもので、其の發見數は少なく、三は內磨砥石と名けられる偏平な板狀のものである。今ま次に此等に就いて一々說明することにする。

(1)外磨筋砥石　これは玉造村發見品の玉造湯神社へ奉納せられたるもの六七十箇其の中注意に値するものゝみにても約四十個を數へることが出來る。[2] 忌部神社所藏のものは約十箇大庭村發見のものは約二十箇。此等は固より未だ從來の發見品全部と云ふことは出來ないが、なほ多少各地に於ける遺物包藏の分量と聚集年月の長短を知ることが出來やう。

此の種の砥石は殆ど全部、山陰に多く產する花崗岩(granite)の類—稀には砂岩(sand-stone)玄武岩(basalt)等の石もあるが—を加工して、稍々偏平な長方形或は方柱狀に近いものとなし、其の表面若しくは兩側面或は背面までを使用したものであつて、其の上に深五分前後幅五分乃至一

三　玉作の遺物

出雲に於ける上代玉作の遺物を發見する玉造、忌部、大庭の諸遺跡に就いては、前章に之を述べたが、此等の諸遺跡の考古學的徵證は甚だ乏くして、其の玉工の居住狀態工場等に就いては、殆ど之を明かにすることが困難であつて、たゞ彼等が各地點に聚落して小團體をなし、或は他の民家と雜居して家庭的に工作に從事して居つたことを想察せしむるに過ぎ無い。併し其の發見の遺物は、半成破損の玉類をはじめ、玉砥石に至るまで、古代に於ける攻玉者の遺物として之を疑ふ餘地の無いものであり、之に由つて當代攻玉の技術と其の過程を窺ふ可き最も貴重なる遺品である。たゞ此等の遺品は、玉造村發見と忌部大庭發見とを問はず、全く同一の性質のものであるから、以下其の品目に從つて總括して之を記載することにする。

なほ茲に一言して置く可きものは、玉造村等から發見せられた古代玻璃工の遺物と稱するものであつて、之に關しては『島根縣史』の著者野津左馬之助氏は鋭意熱心其の資料を蒐集し、且つ其の考説を發表してゐられる。[1] 我々は出雲玉造が石を以て玉を製作する一方、玻璃を以て玉を製作した事を推察する點に於いて敢て人後に落ちるもので無いが、たゞ今日迄發見の資料は、或は其の所謂坩堝（別所谷、玉宮、玉造川等）なるものも、果して玻璃製作の用途に屬するか否かを確めることが出來ないのみならず、玻璃塊に至つては往々にして近代のものと思はれるものを混じて居るのみならず、未だ半成、未成の玻璃製、珠玉類の發見を見ざる今日、之を古代

次に大庭村は忌部村の東に位し遺物の發見地は村中の東部大字大草の六所神社の背後の附近字御所田、佐久兵衛田、宮ノ後田、町明神、堂田、彼岸田、大社原等の諸地點であつて、未だ玉類未成品の發見はないが、勝部愛之助氏によつて玉磨砥石を多數に發見せられてゐる。(3) 此の六所神社は、櫛明玉命とは關係なく、八東郡の熊野、佐久佐、揖夜、神魂、伊弉諾、八重垣の六社を合祀したものであり、此の大庭村は固より始めは忌部の住地では無かつたが、國府の所在地が、此の村の東北十餘町なる竹矢村の地であることから考へると、後漸く忌部の子孫も此地に移住して、都人士の需要に應じたものであらうか。又た其頃となつては勾玉管玉等の佩玉を作らず、他の裝飾品を作つたかも知れぬ。兎に角國廳建設以後に於いても、玉作が玉類を製作してゐる間は、矢張玉造村に於いて主として製作されたもので、或る一部の人の想像する如く、國廳附近の地へ其の製作處を移したとは、我々の信ずることが出來ない所である。

以上の外にも一二玉砥石類の遺物を發見してゐる處がある。即ち國府の所在地であつた竹矢村大字上竹矢字神田(カンデン)、大庭村大字山代字樋口及び乃木村大字乃白、字袋尻(4)等であつて、此等も皆な忌部、大庭兩村の隣接地を出でない。

【註】(1) 久多美神社は久多美山にあつたが、中古築城の際、山下に移し、天正の始め忌部神社に合併して今なほ社址を見るのみである。

(2) 野津左馬之助氏の說では、古く此の久多美山に玉類の原石を產し、之を以て玉を製したのみならず、此の地方には湯頭等の地名が示す如く、溫泉も湧出して居つたので繁盛を極めたが、其後原石が無くなり、溫泉が出なくなつたので、玉作の事も玉造の方に移つたものであらうと想像せられてゐる。面白い說ではあるが未だ其證據とす可きものはない。(山陰新報、大正十五年十二月)

(3) 大道弘雄君及び梅原の報告(前出)參照。

(4) 梅原報告(前出)參照。

は、已に記した通りであるが、近時忌部神社の社掌和田勇氏を始め村民の熱心によつて、其の遺品は忌部神社に蒐集せられつゝある。忌部神社は式内の古社ではないが、玉作湯神社と同じく櫛明玉命を祀り、大社造南面の建築であつて、今の社殿は明治十二年の造營である。此の社の附近に玉の森と稱し、櫛明玉命の御陵と傳ふるもの、又た忌部屋敷と傳ふるものなどもがあるが、此の神社よりも古い東忌部久多美山に鎮座せる式内の久多美神社[1](祭神大穴持命)の方が、此の忌部村に於ける聚落の中心をなしたものと思れる。それで此の忌部村の方が玉作祖の根據地であり、玉造の方が却つて其後發達したものであろうと云ふ說[2]もあるが、直に之を信じ兼ねるのであつて、たゞ此の地にも忌部が古來住居し、玉を作つた事があると云ふこと丈けを、略ぼ推測することが出來ると思ふ。さて此の忌部村に於ける玉作遺物の主なる發見地點は

(イ)忌部神社々地附近　水晶瑪瑙、碧玉の破片を多數に發見し、又た祝部土器、彌生式土器、古瓦等も出土すると云ふ。併し玉類の半成品、玉砥石の類は未だ發見せられてゐない。

(ロ)宮内ウシロ原　神社の東方に近く玉類の未成品を稍々多數に又た玉砥石も少しく出土してゐる。なほ此の邊に古墳も存在してゐる。

(ハ)千本神戸附近　神戸(ガウド)、城口等の小字から玉砥石や玉の半成品が出てゐる。

(ニ)下忌部平松附近　今水源地のある西方、東方諸地點からも玉の半成品、玉砥石を發見した。

等であるが、古墳はなほ西忌部宮内、客其他各地に散在してゐる。又た以上の諸遺跡も、青瑪瑙等の原石破片の散布を外にして、各遺物間の關係其他に就いて、全く知ることの出來ないことは玉、造村に於けるそれと同一である。

第三圖　玉造村大門小路及岩屋寺横穴圖

(Fig. 3)

第二圖　玉造村德連場、小丸山、鳥場及築山古墳圖

1.

玉造築山
古墳石棺

2.

3.

玉造鳥場古墳石室

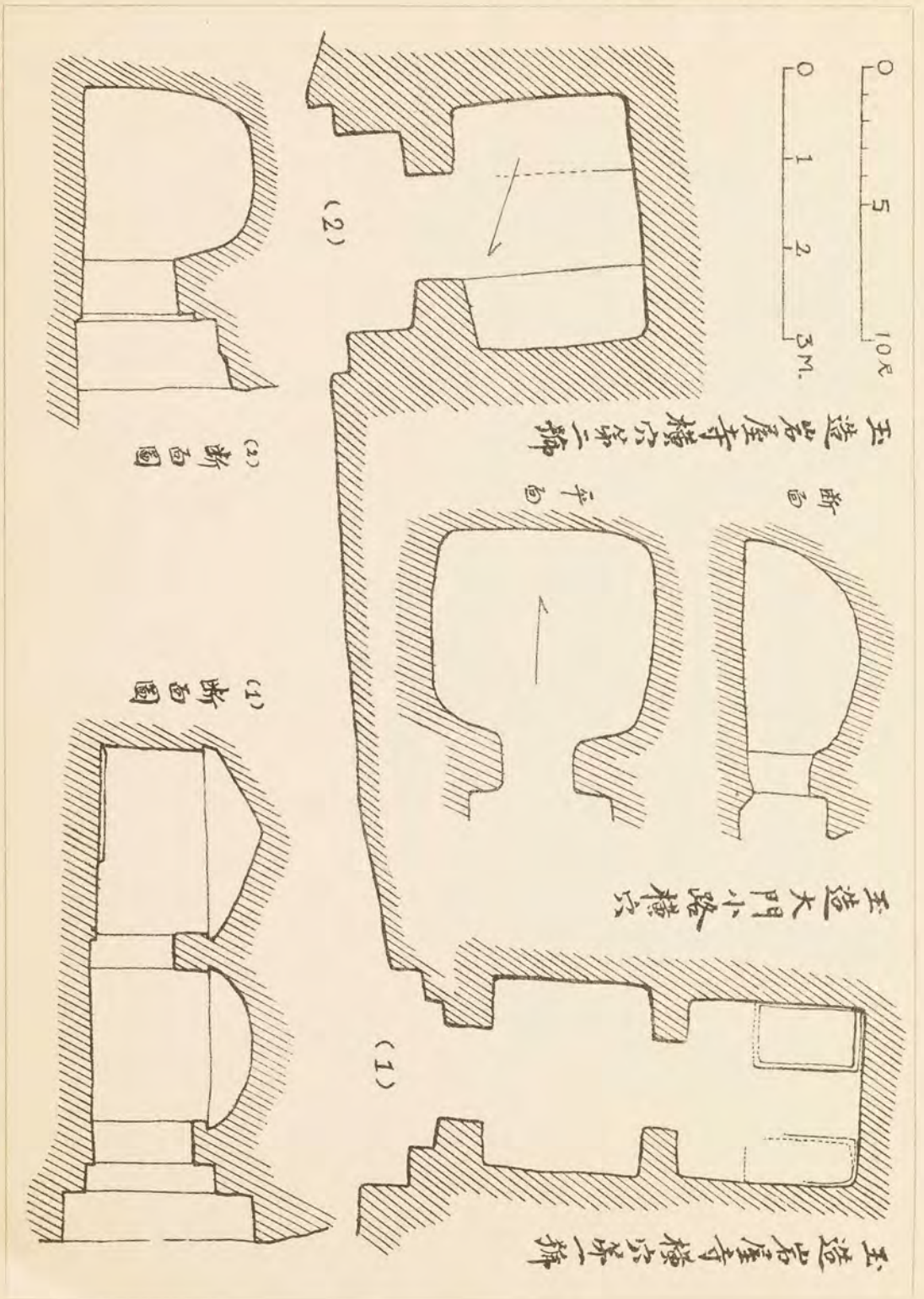
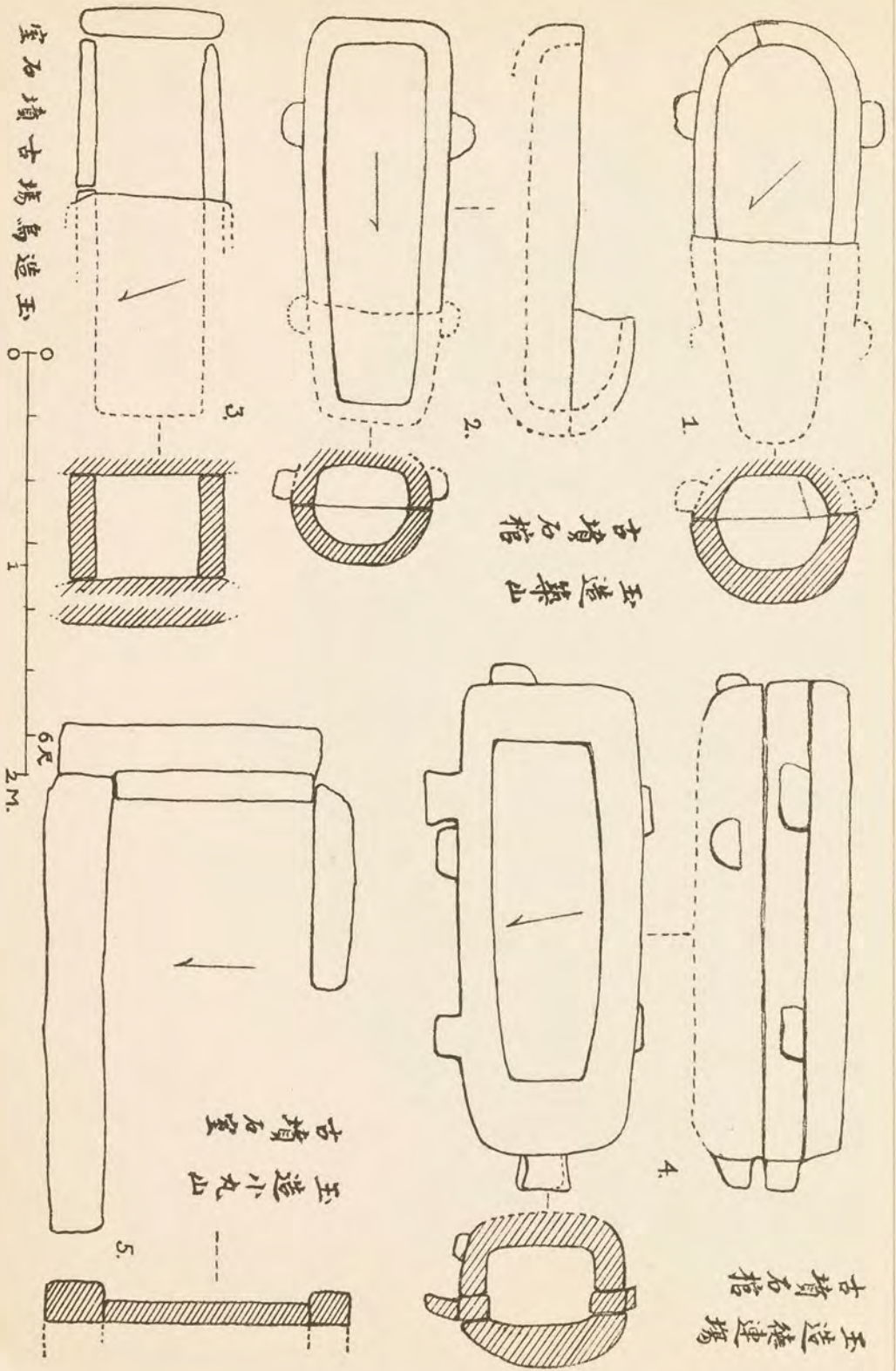
0　1　2M.
0　6尺

玉造德連場
古墳石棺

4.

玉造小丸山
古墳石室

5.

(Fig. 2)

土器を出したと云はれてゐる。此等は皆な玉作部の祖先を葬つたものと想像せらるが、特に玉作の技術に關係ある遺物が發見せられたのではないから茲には詳しく述べないことにした。又た玉造村大字南迫からは、小さい土偶が三箇發見せられたが、斯の如き土偶類は出雲地方から往々發見せられ(7)矢張り古墳關係のものと思れる。

【註】(1) 鐵針の如何なるものかを明かにしないが、「島根縣史」第三(二六頁)に記されてゐる。

(2) 「島根縣史」(第三)に神代の昔櫛明玉命、此地にて始めて攻玉し給ひしより、其の記念として此の社の存在するとの傳說を擧げ、又た此の玉ノ宮附近は「天正、萬延兩度の玉ノ宮川の出水に由り、地形著しく變動せるも、往古は山に據りたる平地ありとて、住居にも適したれば玉作氏の部曲の住する所となりしものならん」と云つてゐる。(二六頁)

(3) 玉ノ宮と別所谷の間の畠地に、大連樣(タイレンサマ)と稱する、古墳樣のものがあり、古木一株を存す。之を玉作氏の二姓中連姓のものゝ偉人を葬りたる處と云ひ、或は又た櫛明玉命の古陵と云ふ說もあるが、此等の說の今更議論する必要のないものたることは云ふ迄もない。なほ櫛明玉命の陵と稱するものは、忌部村にも其の傳說地がある。(島根縣史、第三、二七頁)

(4) 記加羅志神社は素戔嗚尊を祀つたものである。「キカラシ」は木枯しの義で、尊が哭泣して人民が夭死し、靑山を變枯せしめたと云ふ處から來たとの說がある。(同上第四五頁)

(5) 花仙山の續きの大谷山から、花仙山全體を玉作山と稱したものと思はれる。之を他の方面の山に擬する說は今ま取らない。

(6) 農商務省、日本帝國地質圖「大山圖幅」、同說明書(大塚博士)、山崎、佐藤兩氏「大日本地誌」第六。等參照。

(7) 「島根縣史」第四(第三章)參照。

(八) 忌部村及び大庭村の遺跡 〔圖版第一三〕

忌部村は玉湯村の東方、花仙山の東南麓に在つて、出雲忌部玉作祖たる櫛明玉命の本據地であるとも傳へられる。此地方に玉造發見のものと同樣なる玉砥石、玉類半成品などの出土が注意せられたのは頗る近年であつて、大庭村よりも更に遲く、大正年間に至つて始まつたこと

きものは固より今は殘つてゐない。(5) なほ此の花仙山の原石採掘に關しては、後節現今攻玉の方法を記述する時に說及することにする。

以上は玉造村に於ける上代玉作の遺物を發見した主なる地點であるが、此の外にも玉砥石其他を單獨に發見した地點が二三散在してゐる。

此等玉類の半成品、玉砥石などを多數に發見した地點は、平坦なる高臺の地として、最も住居地に適してゐるのみならず、今なほ原石の破片は多少とも散布して居るのであつて、殊に宮垣、玉ノ宮、平床等が、古代攻玉者が居住して居つた部落の跡であることは推察に餘ある所であるが、此等の地點は長い間田圃として耕作せられて、既に處女地では無く、遺物はたゞ土壤の表面に散布してゐるのであるから、當代部落民の家屋、工作場の狀態などは、今は全く之を復原することが出來ない。從つて此等遺物の伴存狀態其の他の遺物との關係の如きも、之を明かにすることを得ないが、勾玉、管玉等が奈良朝或は平安朝以後殆ど需要を失つたこと、玉砥石が現時の鐵利器の磨研用として役立たないものである點などから、此の兩者が古代玉作の遺物である可きことは、誰人も疑を挾まぬ所である。

なほ玉造には所在に古墳の殘つてゐるものが少くない。例へば玉湯村大字築山にある一古墳は圓形の封土を有し、安政年間發掘せられて、二箇の船形石棺を暴露してゐるが(圖版第一一上)、玉類鏡(圖版第一二上)、劍、土器等を出したと云はれ、字德連場(トクレンバ)の小圓墳には刀劍類を出した船形石棺を現はし(圖版第九)、字烏場(カラスバ)(同上)と字小丸山(コマルヤマ)(圖版第一〇)とには組合せ石棺の露はれてゐるものがある。其の外字岩屋寺には二箇(圖版第一一下)、字大門小路には一箇の横穴古墳が存在し、後者よりは勾玉、管玉、鏡、刀、

明玉命を祀つた玉ノ宮なる小社が小丘の上に在つたが、今は玉作湯神社境內に移し、舊址を存するのみである。[2] 此の社の丘附近の平地からも、碧玉瑪瑙等の玉類の半成品玉砥石各種を多く發見した。[3] 此の地は過般內務省から史蹟名勝天然記念物法によつて指定せられることゝなつた。

(3) 別所谷　前記玉ノ宮西方の小さい谷間であつて、此處からは玉砥石を發見した。

(4) 向新宮　玉作湯神社の東方田中川の上流であつて、花仙山の南麓に位する。玉類の半成品、玉砥石等發見。

(5) 宮垣　玉作湯神社の北方、玉作川の東岸の臺地であつて、花仙山の西南麓に當る。元と記加羅志神社のあつた舊址であるが、[4] 字青木原の宮垣、向畑などに亘つて玉砥石と碧玉、瑪瑙等の玉類半成品を多數に發見した。今なほ田圃中に青瑪瑙の大小破片が少からず散亂してゐる。而して此の地の大部分も史蹟として內務省から指定せられることゝなつた。

(6) 平床　玉造村落の西北波止山附近の地であつて丘の間に平坦な處がある。各種の玉類半成品及玉砥石が出土した。

(7) 花仙山　玉造村の東北に聳えてゐる海拔一九九.七米突の山であつて『風土記』の所謂玉作山である。[5] 其の西方と南方、卽ち玉造村に面してゐる部分から、玉の原石が今なほ産出し採取せられてゐるのである。此山は玉造村、湯町村から乃木村の丘陵を構成してゐる玄武岩的富士岩中、玉髓、綠色碧玉と雜つて瑪瑙類を産するのであつて、字クラ、迫、大谷、横屋堀などゝ稱する地點を最とし、新舊の採坑が認められるのであるが、其の中上代採玉の遺跡と判む可

道路とを推考して、第一圖に朱線を以て記して置いた。

（5）内務省藏板「特選神名帳」には左の如く記してある。

「玉作湯神社」

祭神大名牟遲神

少彦名命

天櫛明玉命

五十猛命

今按俊信は三代實錄に見えたる出雲國無位陽坐志去日女命を湯坐志去日女(ユニマスシコヒメ)と訓し、さて日女は男の誤として葦原醜男の志去男とし、大穴持命を拜祭ると說へしと今少し穩當ならざれば此說從ひ難し、姑く明細帳のまゝを揭げて後考を待つ。

祭日九月十日十月十五日

社格村社

所在玉造村(八束郡玉湯村玉造)

とあり、なほ合殿の韓國伊太氏神社の事を記してある。

（6）此の玉作山は花仙山の續き、玉造溫泉の背後に峙つてゐる大谷山の事であつて、「有社」とあるは、今の玉作湯神社を指したものであることは「島根縣史」(第三篇、二二頁）の說を當れりとす可きである。之をなほ北方波止山等に擬する說は取らない。

（7）本篇稿了後「島根縣史」第五が出版せられて之を參考することを得たが、野津氏の考證は、略ぼ我々の所說と相一致し、頗る詳密を極めてゐる。當時の尺度に關する研究及び各鄕に關する研究の詳細も同書を參考せられんことを望む、なほ又た近く後藤藏四郎氏の「出雲國風土記考證」なる詳しい考證が出たが、本稿には之を引用する機を失し、たゞ地圖の作成に於いて之を參考することが出來たのみである。

（ロ） 玉造村の遺物發見地　［圖版第一—一二］

我々は次に玉作湯神社に所藏する玉造村發見の玉作の各種遺物其れ自身と、同社々掌遠藤貴愛君の懇篤なる案内によつて我々の踏査し得た結果に本づき、此等玉作の遺物たる玉砥石並に玉類の半成品、破片の出土地及び玉の原石の産地に就いて、左に之を列擧して見よう。

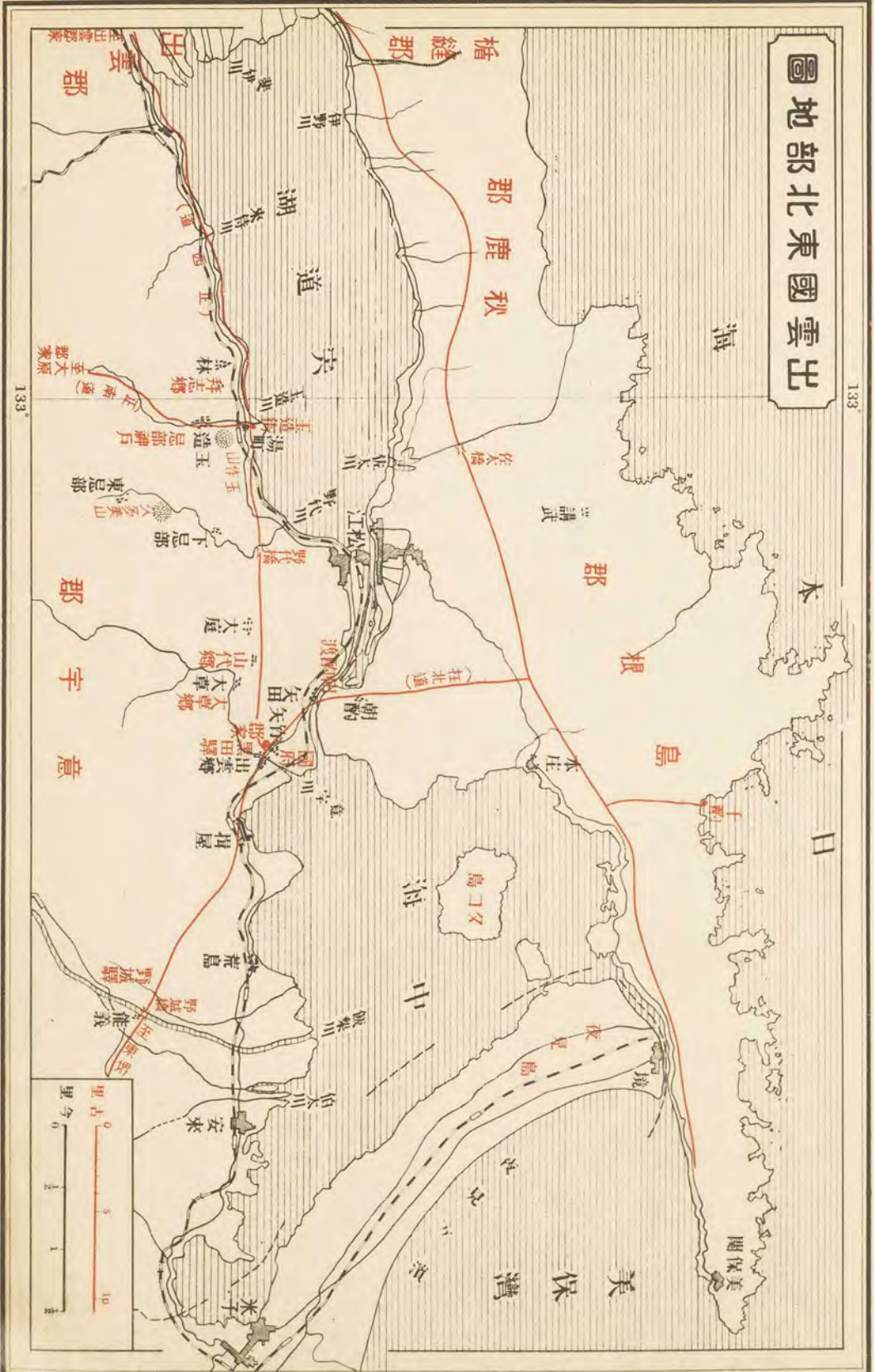
(1) 玉造神社附近　玉作湯神社附近の谷(神湯、湯端等の字)であつて此處から各種玉類の半成品玉砥石及び鐵針[1]を發見した。

(2) 玉ノ宮附近　神社の南方約八町、大連川(玉ノ宮川)に沿ふた峽谷の地である。元と同じく櫛

第一圖

出雲國東北部地圖

〔後藤氏著書參考製圖〕

(Fig. 1)

朱字地名ハ古代地名、朱線ハ古代道路ヲ示ス

遺物を發見する遺跡地は、此の街道筋の玉作街、即ち今の湯町附近で無く、温泉場附近即ち玉造湯神社附近である。

玉造湯神社は玉造附近から出土する玉作りの遺物を悉く網羅して聚藏してゐる出雲玉作研究の資料の淵叢であるが、此の社は卽ち出雲忌部玉作祖櫛明玉命などを祀り『風土記』意宇郡の神社中、神祇官に在る四十八社中「玉造湯社」とあるものであつて、又た同書の「玉作山郡家西南廿二里有社」とある社と同一のものである。(5) 而して『延喜式』神名帳にある「玉造湯神社」の之と同一社であることは、固より言ふ迄も無いことである。(6) 今の社殿の建築は西南妻入りの大社造りで、後光明天皇の慶安三年(西紀一六五〇)の建立に係り、神湯の東南方の山の下腹に立つてゐる。(7)

【註】(1) 玉造溫泉は「枕草子」にある玉造湯とあるものであつて玉造川の東岸玢岩に接する第三紀層より湧出し、鹽類泉に屬し、溫度攝氏六十五度ある。

(2) 「風土記」卷末にある里程表中、玉造に關係ある條を左に摘記する。

「自國東堺去西廿里一百八十歩、至野城橋、長卅丈七尺、廣二丈六尺、飯梨川 又西廿一里、至國廳意宇郡家十字街、卽爲二道。一正西道、一枉北道。

正西道、自十字街西一十二里、至野代橋、長六丈廣一丈五尺、野代川 又西七里、至玉造街、卽分爲二道、一正西道、一正南道。

正南道、一十四里二百一十歩、至郡南西堺、又南廿三里八十五歩、至大原郡家、卽分爲二道 一南西道 一東南道

正西道、自玉作街西九里、至來待(キマチ)橋、長八丈廣一丈三尺來待川」云々。

(3) 「風土記」の一里は三百六十歩、今の約六町と考定す。出雲國府の所在地に就いては諸說あり、吉田東伍氏の大日本地名辭書」には今の竹矢村大字竹屋の邊として ゐるが、此の里程から推考しても、今の出雲鄕村大字出雲鄕の地とするのを以て穩當とする。是は「日本地理志料」の說と一致するものであり、又た野津氏の「島根縣史」第五(四九七頁)に考證せられた所と合致するものである。同氏は同鄕二番組字上夫敷を以て、其の地點とせられてゐる。意宇郡家と國廳の位置と同一なることは、「風土記」の記事によつて明かである。

(4) 此の道は今日の海岸線に近い國道とは違つて、國府の所在地から、略ぼ正西に向ひ乃白(卽ち風土記の野代)の北から乃白川を渡り、布志名の東に於いて今の國道と合致するものと推測せられる。此等風土記の地名と

出し浴客が諸方から蝟集して繁昌したことは『風土記』の次の記事に由つて窺ふことが出來る。

「忌部神戸、郡家正西廿一里二百六十歩、國造神吉詞奏參向朝庭時、御沐之忌里、故云忌部、即川邊出湯、出湯所在、兼海陸、仍男女老少、或道路駱驛、或海中沚洲、日集成市、繽紛燕樂、一濯則形容端正、再浴則萬病悉除、自古至今、無不得驗、故俗人曰神湯也」

又た之に由つて少くとも奈良朝時代には、玉造川の沖積層は今日の如く發達せず、なほ深く南方まで海水が這入り込んで居つたことをも推察するに足ると思ふ。併し『風土記』に記された忌部神戸の所謂御沐の忌里の温泉の中心地は、依然として今日の温泉場附近であつたことは『風土記』に擧げた郡家からの里程により、之を確かめることが出來る。(2) 即ち『風土記』には忌部神戸は郡家から正西二十一里二百六十歩とあつて、意宇郡の郡家即ち出雲の國衙、今の出雲郷村大字出雲郷(3)から發して西に向ふ正西道は、野代川の野代橋に至るまで十二里、更に玉作街まで西七里とあり、總計十九里であるから(4)、此の玉作街なるものは、略ぼ今日の湯町に當り、それより分岐する西南道を南二里餘、即ち二十一里餘にして達する忌部神戸が、即ち今の玉造の温泉場でなければならぬ。(第一圖)

『風土記』の玉作街が、今日の玉造で無く、又た今日温泉場が玉造と呼ばれ、温泉の無い街道筋の町が却つて湯町と名けられてゐるのは頗る面白い現象である。近代に於いては温泉の方が玉造村の重要なる意義を爲すに至つた爲め、其の入口の町を湯町と云ひ、上代には玉の製作が主要視せられて居た爲め、其の地に至る丁字街をば玉造街と名けたので、或は此の處に若干の店舖が並んで居つて、玉を鬻いでゐたかも知れない。此等の推測は別として、現在古代玉作の

二　玉作の遺跡地

出雲に於ける上代玉作の遺跡として今日まで知られてゐる處は、八束郡玉湯村、忌部村、乃木村、大庭村の諸地であつて、何れも古への意宇郡に屬し『和名抄』にある忌部鄕の故地と、其の隣接地に限られてゐる。然るに此等諸村のうち、孰れが忌部鄕の中心であつたか、或は其の根元地であつたか等の問題は別として、今日玉作の遺物の最も豐富に遺存する處は、玉湯村の玉造村である。又た『風土記』以來玉造湯、玉造川、玉作山等の地名を存する地も、此の玉造或はそれに最も接近する地點であるのみならず、今なほ玉製作の原石の產地花仙山が玉造村に在る處などからして、玉造村が上代玉作工人の住居した中心であつたことを推定することが出來る。而して忌部村、大庭村等の地は玉造村に接近し、同じ部族のものが居住してゐたので、此等の地方に於いても亦た攻玉の業に從事したものがあつたのであらうと思はれるのである。今ま次に玉造村に於ける玉作の遺跡を始めとし、順次忌部村、大庭村等に於ける遺跡に就いて記述しやう。

（イ）　玉造と玉作湯神社　〔圖版第一―三〕

玉造村は出雲玉作の遺跡中最も西方に位し、宍道湖に注ぐ玉造川の流域を包む玉湯村に在り、玉造温泉の所在地卽ち其れである。(1) 玉造川は『風土記』に「玉作川、源出二郡家正西一十九里拜(ハヤ)志(シ)山一、北流入二于海一。有二年魚一」と見えてゐるもので現今と同樣古代に於いても此の川邊から温泉が湧

博士[9]等も此等を材料として、玉類の製作に就いて論ぜられ、遂には野津左馬之助氏の『島根縣史』に至つて稍々詳細なる記述を見るに至つたのである。我々は此等諸氏の調査研究の後を追ひ、玉造、大庭、忌部諸地方に保存せられてゐる玉造に關する遺物を精査して、之を學界に提供すると同時に、之に由つて玉の製作の順序過程を推考し、更に又た本邦に於ける玉（Jade）の問題にも接觸し度いと思ふのが、此の一篇の目的とする所である。

【註】（１）「古語拾遺」に「大主命所率神名、曰天日鷲命、阿波國忌部祖也、手置帆負命讃岐國忌部祖也、彦狹知命、紀伊國忌部祖也、櫛明玉命出雲國忌部玉作祖也云々。又たなほ同書神武天皇の條に「櫛明王命之孫、造御祈玉、其裔今在出雲國、毎年與調物、貢進其玉」、とあるが、櫛明玉命は卽ち「古事記」「日本書紀」神代卷に見ゐてゐる玉祖命玉屋命であり、「書紀」の一書にある豐玉と同じ命である。垂仁天皇の朝皇子五十瓊敷命一時玉作部を督せられたが其他は常に玉造連玉祖宿稱の部族を率ゐて、孝德天皇の朝に至るまで繼續してゐる。天平五年出雲國計帳に「八月十九日、進上水精玉壹伯伍拾顆事、同日進上水精玉壹伯顆事」とも見え、「延喜式」の臨時祭式の出雲國造神壽詞を奏し獻ずる品物に玉六十枚（赤水精八枚、白水精十六枚、青石四十四枚）とあり、なほ同式に御富岐は六十連を「毎年十月以前、令意宇郡神戸氏造備、差使進上」と見ゐてゐる。

（２）次章（イ）の註を見よ。

（３）玉作湯神社々掌遠藤貫愛君の談に據る。以下同社奉納玉類半成品に關する資料も之に同じ。

（４）勝部愛之輔君「出雲國府址に總社篇」、大道弘雄君「曲玉砥石につきて」（考古界第八篇第二號）。明治四十二年なほ同君の「探雲記」（同上第七篇、第十一號、第八篇一、二、五、九號）參照。

（５）柴田常惠君「出雲雜記」（東京人類學會雜誌、第二十五卷）明治四十三年。

（６）大野延太郎君「米子旅行記」（人類學雜誌第二十八卷、第四號）明治四十四年。

（７）梅原末治「出雲に於ける玉造の遺蹟に就て」（歷史と地理、第一卷第一號）大正六年。

（８）坪井正五郎博士「管玉曲玉の未製品」（東京人類學雜誌第二十五卷）明治四十三年

（９）高橋健自博士「鏡と劔と玉」等。

蒐集した明和安永頃の木内石亭の如きも、其の著『雲根志』に玉砥石や、半成の玉類を擧げて居ない處を見ると、明治維新以前に於いては、玉作りの古代工業的遺跡たる證據は、未だ明かにせられて居なかつたとする方が適當らしい。然るに玉造湯神社奉納品中には、明治十四五年頃のもの六箇あり、皆な勾玉管玉ではあるが、其の中には已に勾玉の未成品破片なども包まれてゐる。是を以て見ると、明治の初半に於いて、始めて此の玉作の工業的遺跡地たる事を證明せんとする意識が、發生したことを知るに足ると思ふ。

其の後明治十八年以降、當時の玉造湯神社社掌、故遠藤百衛氏が此の種の遺物の散逸を憂ひ、其の發見ある每に神社に之を奉納せしめることに成つて以來、玉類の遺物の外玉砥石の類も次第に多く集まり、今日の如き多數に上つたのであるが、砥石の中にも所謂內磨砥石の一類は、其の外形に餘り特殊な點がない處から、最も近年に至つて注意を惹き、從つて其の遺品も比較的少數である。

大庭村の遺蹟地に於いては、玉の半成品の發見が無い代りに、却つて稍々早くから玉砥石が注意に止り、長谷川千代衛氏は明治十二年已に之に注意し、又た同地の勝部愛之助翁に由つても鋭意蒐集せられたが、忌部村の遺物は最も遲く蒐集せられ、漸く大正年間を以て始まつたと言はれる。

扨て此等諸地方の中、玉造村大庭村の遺蹟と遺物が、中央學界に紹介せられたのは、漸く明治四十二年に、大道弘雄君が「曲玉砥石に就て」の論文を公にせられた時を以て始まると云ふ可きであらう。[4] 爾來柴田常惠[5]、大野延太郎[6]、梅原末治[7]、諸氏の報告あり、又た坪井正五郎博士[8]高橋健自

出雲に於ける上代玉作の遺跡と遺物の研究

一　序説

出雲忌部玉作の祖、櫛明玉命の子孫が、平安朝の頃まで出雲國になほ遺存して、毎年調物と共に、其の作る所の玉を貢進したことは『古語拾遺』等の記事に由つて、世人の熟知する所であり、[1]其の玉作部の子孫の居住地は、古への意宇郡、卽ち今の八束郡玉湯村にある式內の古社、玉造湯神社を中心とする地方と、其の隣村忌部村の忌部神社を中心とする地方を包括して居つたらしいことは、『出雲國風土記』意宇郡の條などの文句に由つて察することが出來る。[2]併し此等の地方に於ける玉造の實際の遺物が世人に注意せられるに至つたのは、寧ろ近代のことであつて、是は玉造湯神社に現在所藏せられる多數の玉砥石や、玉の半成品などの大部分が、明治以後に奉納せられたものであり、僅に其の內三箇が明治維新以前から所藏せられてゐるものであると言はれることからも推察せられる。[3]

併し此の明治維新以前の奉納品なるものは、皆な完全なる勾玉であつて、其れが果して玉作の製造所の遺跡から出土したものであるか、或は又た古墳などから發見せられたものであるかは、之を區別することが不可能である。又た石製の古代遺物を其の當時に於いて、最も廣く

八尺瓊勾玉　（古事記上卷）

「科二玉祖命一令レ作二八尺勾璁之五百津之御須麻流之珠一、……天香山之五百津眞賢木矣根許士爾士而、於二上枝一取二著八尺勾璁之五百津之御須麻流之玉一、於二中枝一取二繫八尺鏡、於二下枝一取二垂白丹寸青丹寸一而、此種種之物者、布刀玉命布登御幣登取持而」云々。（岩戸隱の段）

竹　玉　（萬葉集卷三）

「久堅之、天原從、生來、神之命、奥山乃、賢木之枝爾、白香付、木綿取付而、齋戸乎、忌穿居、竹玉乎、繁爾貫垂、十六自物、膝折伏、手弱女之、押日取懸、如此谷裳、吾者祈奈牟、君爾不相可聞」。（大伴坂上郎女祭神歌）

京都帝國大學文學部
考古學研究報告　第十冊

出雲に於ける上代玉作の遺跡と遺物の研究

京都帝國大學敎授文學博士文學士　濱田耕作
京都帝國大學助手　島田貞彦
京都帝國大學助手　梅原末治

[1]

8

附錄圖版

挿圖目次

圖版目次

附表　日本及朝鮮發見玉製勾玉類比重測定表

目次

出雲に於ける上代玉作の遺跡と遺物の研究

根縣史』に負ふ所多きを特記し以上諸氏に對して感謝の意を表せんと欲す。

本冊附載する所の「日本發見磨製石鏃及短劍聚成」は、本教室に在りて、主として梅原末治君の手に由りて編纂せられ、其後島田貞彥君の增修せるものに係る。始め第九册に附錄す可かりしを、都合に由りて本册に收めるものなり。

最後に本報告書は從來岩波書店に其の發賣を委托せしも、本冊以後尾高豐作君の厚意に由り、其の印刷發行を擧げて、東京刀江書院に一任することを得たるは、余輩の深く欣ぶ所なり。余輩は又た此の機會に際して、村山龍平氏、本山彥一氏等が、從來本報告書の發行に對して示されたる寬大なる援助に向つて、再び深甚なる謝意を表す。

大正十五年三月

京都帝國大學文學部考古學教室に於いて

濱　田　耕　作

〔附言〕本冊印刷半にして、新に日本及朝鮮發見玉製勾玉類比重測定表を附載する事となりしが、之が測定調査は島田貞彥君を煩はす所多く、又た朝鮮總督府博物館囑託小泉顯夫、東京帝國大學文學部囑託田澤金吾兩君の援助を得たる所多きのみならず、特に朝鮮所在のものは小泉君の厚意に由りて之を完成することを得たるは、余輩の深謝に堪えざる所なり。なほ此等資料の調査に際して各種の便宜を與へられたる石上神宮及び東京帝室博物館、奈良帝室博物館、東京帝國大學人類學教室、諸陵寮朝鮮總督府博物館員諸氏に向つて謝意を表す。

序言

大正十四年一月余輩は我が考古學敎室の島田貞彥、梅原末治兩君の外、寫眞部員鈴木增太郎君と共に、出雲玉造、忌部、大庭等の諸地に於ける上代玉作の遺跡と遺物に就きて調査する所あり、留まること凡そ一週日、此の間余輩自ら大庭村に至るの遑なかりしも、上記諸氏の努力と勵精とに由りて、出雲に於ける玉作の考古學的調査に關して、略ぼ之を完成することを得たり。卽ち本册は此の調査に本ける研究を輯錄するものに他ならず。但だ本稿を完了するに先ちて、其の調査の遺漏二三を補足せんが爲め、本學講師文學士小牧實繁君と島田貞彥君とを煩はして、再び實地に就き之が觀察を依賴する所ありき。

梅原末治君は本報告起草に先ち歐洲に出遊したるを以て、當時同君の作製に係る記錄圖畫は、凡て島田君及び余輩の手に由りて整理せらるゝことゝなり、同君自ら筆を執るを得ざりしは、余輩の深く遺憾とする所なるも、其の精細なる調査資料は悉く收めて本册に在り。又た同君は滯英中二三の通信に由りて、本册の資料を補足する所ありき。

余輩は出雲玉作諸遺跡の調査に際して、地方有志諸氏の深大なる厚意と援助を忝くせるを銘記せざるを得ず。卽ち玉造湯神社々掌遠藤貴愛君を始めとし、忌部神社々掌和田勇君、六所神社々司吉岡淸衛君、大庭村勝部愛之助君の如きは其の最なるものなり。又た本報告書の起草に當りて參考引用せる文獻は、悉く各章節下に揭記せるも、余輩は文學士辰馬悅藏君の『我國先史及原史時代玉類の考古學的研究』(京都帝國大學卒業論文、未刊行)及び野津左馬之助君の『島

京都帝國大學文學部考古學研究報告　第十册

出雲上代玉作遺物の研究

大正十四年—昭和二年

京都帝國大學

京都帝國大學文學部考古學研究報告冊目

第一冊 肥後に於ける裝飾ある古墳及横穴‥(大正六年發行)絶版‥‥濱田耕作、梅原末治

第二冊 河內國府石器時代遺跡發掘報告‥‥‥‥‥‥濱田耕作
河內高安及喜志石器時代遺跡調査‥‥‥‥‥梅原末治、島田貞彥
河內國府肥後轟等にて發掘せる人骨‥(大正七年發行)絶版‥‥鈴木文太郎

第三冊 九州に於ける裝飾ある古墳‥‥‥‥濱田耕作、梅原末治、島田貞彥
彌生式土器形式分類聚成圖‥(大正八年發行)絶版‥‥‥‥

第四冊 河內國府石器時代遺跡第二回發掘報告‥‥‥‥濱田耕作
河內國府石器時代人骨調査‥(大正九年發行)絶版‥‥‥長谷部言人

第五冊 備中國淺口郡津雲貝塚發掘報告‥‥‥‥清野謙次、島田貞彥
肥後國宇土郡轟貝塚發掘報告‥(大正九年發行)絶版‥‥濱田耕作、榊原政職

第六冊 薩摩國出水郡出水町尾崎貝塚發掘調査報告‥‥濱田耕作、島田貞彥
出水貝塚の貝殼獸骨及び人骨‥‥‥‥‥‥長谷部言人
薩摩國揖宿郡指宿村遺跡調査報告(大正十年發行)定價金四圓‥濱田耕作

第七冊 攝津高槻在東氏所藏の切支丹遺物‥‥‥‥‥新村出
京都及其附近發見の切支丹墓碑‥‥‥‥濱田耕作、新村出
切支丹敎名合字鞍及南蠻人繪鞍に就いて‥‥‥濱田耕作、梅原末治
日本發見銅鏃並銅劍聚成
圖版四十葉其他挿圖(大正十年發行、同十五年再刷) 定價金七圓

第八冊 近江國高島郡水尾村の古墳‥‥‥‥‥濱田耕作、梅原末治
日本發見金製耳飾刀劍環頭同鹿角製刀裝具聚成
圖版三十葉其他挿圖(大正十三年發行) 定價金六圓

第九冊 豐後磨崖石佛の研究‥‥‥‥‥‥‥濱田耕作
圖版八十九葉其他挿圖(大正十四年發行) 定價金拾貳圓

發行所 刀江書院 東京九段中坂

京都帝國大學文學部考古學研究報告　第十册

出雲上代玉作遺物の研究

大正十四年――昭和二年

京都帝國大學